



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 7-АД25-8-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

11 июля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Клинова Алексея Сергеевича (далее – Клинов А.С.) на вступившие в законную силу определение инспектора отделения по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 31 июля 2024 года, решение судьи Шуйского городского суда Ивановской области от 14 октября 2024 года, решение судьи Ивановского областного суда от 28 ноября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2024 года об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении двадцатидневного срока, установленного частью 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением инспектора отделения по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 16 августа 2023 года № 18810537230816000710 Клинов А.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

20 декабря 2023 года в Центр автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области поступило ходатайство Клинова А.С. о восстановлении двадцатидневного срока, установленного частью 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определением начальника отделения по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 25 декабря 2023 года в удовлетворении указанного ходатайства отказано.

Данное определение обжаловано Клиновым А.С. в Октябрьский районный суд г. Иваново.

Судья Октябрьского районного суда г. Иваново исходя из того, что настоящее дело об административном правонарушении подлежит рассмотрению по месту совершения административного правонарушения, определением от 27 февраля 2024 года направил жалобу Клинова А.С. на указанное выше определение должностного лица от 25 декабря 2023 года в Шуйский городской суд Ивановской области по подсудности (л.д. 109).

Решением судьи Шуйского городского суда Ивановской области от 17 апреля 2024 года определение начальника отделения по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 25 декабря 2023 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в Центр автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области для разрешения ходатайства Клинова А.С. о восстановлении двадцатидневного срока для уплаты штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа.

Определением инспектора отделения по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 31 июля 2024 года в удовлетворении названного ходатайства Клинова А.С. отказано.

Решением судьи Шуйского городского суда Ивановской области от 14 октября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Ивановского областного суда от 28 ноября 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2024 года, указанное определение должностного лица от 31 июля 2024 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Клинов А.С. ставит вопрос об отмене постановления судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2024 года, которым оставлены без изменения определение должностного лица административного органа от 31 июля 2024 года, решение судьи Шуйского городского суда Ивановской области от 14 октября 2024 года, решение судьи Ивановского областного суда от 28 ноября 2024 года и восстановлении двадцатидневного срока, установленного частью 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснений, содержащихся в абзаце 5

пункта 34 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», рассмотрение жалоб и протестов на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях не требует проведения судебного заседания, поскольку это не предусмотрено указанным Кодексом.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы прихожу к следующим выводам.

В силу части 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент рассмотрения ходатайства о восстановлении срока, установленного этой нормой) при уплате административного штрафа лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного главой 12 этого Кодекса, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 1.1 статьи 12.1, частями 2 и 4 статьи 12.7, статьей 12.8, частями 6 и 7 статьи 12.9, статьей 12.10, частью 3 статьи 12.12, частью 5 статьи 12.15, частью 3.1 статьи 12.16, частями 4 - 6 статьи 12.23, статьями 12.24, 12.26, частью 3 статьи 12.27 названного Кодекса, не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. В случае, если копия постановления о назначении административного штрафа, направленная лицу, привлеченному к административной ответственности, по почте заказным почтовым отправлением, поступила в его адрес после истечения двадцати дней со дня вынесения такого постановления, указанный срок подлежит восстановлению судьей, органом, должностным лицом, вынесшими такое постановление, по ходатайству лица, привлеченного к административной ответственности. Определение об отклонении указанного ходатайства может быть обжаловано в соответствии с правилами, установленными главой 30 данного Кодекса. В случае, если исполнение постановления о назначении административного штрафа было отсрочено либо рассрочено судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, административный штраф уплачивается в полном размере.

Как усматривается из материалов дела, определением инспектора отделения по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 31 июля 2024 года в удовлетворении ходатайства Клинова А.С. о

восстановлении двадцатидневного срока для уплаты штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа отказано.

Не согласившись с таким определением Клинов А.С. обратился с жалобой на него в Шуйский городской суд Ивановской области.

Согласно определению от 05 сентября 2024 года судья Шуйского городского суда Ивановской области, ознакомившись с жалобой Клинова А.С. и установив, что правила подсудности и подведомственности соблюдены, принял ее к рассмотрению.

Вместе с тем судьей Шуйского городского суда Ивановской области не учтено следующее.

Подача жалоб, принесение протестов на не вступившие в законную силу постановления (решения) по делам об административных правонарушениях осуществляются в соответствии с положениями статей 30.1 - 30.3, 30.9, 30.10 указанного Кодекса.

В соответствии с пунктами 1, 3 части 1 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении судья, должностное лицо: выясняют, имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения жалобы данными судьей, должностным лицом, а также обстоятельства, исключающие производство по делу; направляют жалобу со всеми материалами дела на рассмотрение по подведомственности, если ее рассмотрение не относится к компетенции соответствующих судьи, должностного лица.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом, может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5.1 названного Кодекса, в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при определении территориальной подсудности дел по жалобам на постановления по делам об административных правонарушениях, вынесенные должностными лицами, необходимо исходить из территории, на которую распространяется юрисдикция должностных лиц, а не из места расположения органа, от имени которого должностным лицом составлен протокол или вынесено постановление по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 28.6 и статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. То есть в таких ситуациях территориальная подсудность рассмотрения жалоб на постановления по делам об административных правонарушениях должна определяться местом совершения правонарушения, а не местом нахождения соответствующего органа.

Постановлением от 12 ноября 2024 года № 51-П «По делу о проверке конституционности пункта 3 части 1 статьи 30.1 и иных положений о подсудности Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Подольского городского суда Московской области» Конституционный Суд Российской Федерации постановил: впредь до внесения в законодательство изменений, вытекающих из этого постановления, при применении пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на не вступившее в законную силу постановление должностного лица по делу об административном правонарушении подлежит рассмотрению судом по месту нахождения органа (должностного лица), вынесшего указанное постановление, за исключением жалобы на не вступившее в законную силу постановление должностного лица по делу об административном правонарушении, вынесенное в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая подлежит рассмотрению судом по месту совершения административного правонарушения.

Таким образом, настоящее дело об административном правонарушении в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подлежало рассмотрению по месту рассмотрения дела (ходатайства о восстановлении срока, установленного частью 1.3 статьи 32.2 названного Кодекса) инспектором отделения по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области, поскольку в рассматриваемом случае жалоба на постановление инспектора отделения по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 16 августа 2023 года о привлечении Клинова А.С. к административной ответственности по части 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не подавалась, указанное постановление Клиновым А.С. не обжаловалось.

Ходатайство Клинова А.С. о восстановлении двадцатидневного срока, установленного частью 1.3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, рассмотрено должностным лицом Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области по адресу: г. [REDACTED].

Указанный адрес относится к юрисдикции Октябрьского районного суда г. Иванова.

Жалоба на определение инспектора отделения по исполнению административного законодательства Центра автоматизированной фиксации административных правонарушений в области дорожного движения Госавтоинспекции УМВД России по Ивановской области от 31 июля 2024 года об отказе в удовлетворении ходатайства о восстановлении двадцатидневного

срока для уплаты штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа подлежала рассмотрению Октябрьским районным судом г. Иваново.

Разрешение жалобы Клинова А.С. на указанное определение судьей Шуйского городского суда Ивановской области (по месту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях) противоречит положениям пункта 3 части 1 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и свидетельствует о нарушении установленных правил подсудности, что недопустимо.

Согласно правовой позиции, приведенной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 03 июля 2007 года № 623-О-П и от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия.

Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Вышестоящие судебные инстанции при рассмотрении настоящего дела данному обстоятельству надлежащей оценки не дали.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных данным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Шуйского городского суда Ивановской области от 14 октября 2024 года, решение судьи Ивановского областного суда от 28 ноября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2024 года, подлежат отмене.

Настоящее дело подлежит возвращению в Шуйский городской суд Ивановской области на новое рассмотрение со стадии принятия жалобы Клинова А.С. на определение должностного лица административного органа от 31 июля 2024 года.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Шуйского городского суда Ивановской области от 14 октября 2024 года, решение судьи Ивановского областного суда от 28 ноября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 декабря 2024 года, состоявшиеся в отношении Клинова Алексея Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело возвратить в Шуйский городской суд Ивановской области на новое рассмотрение.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев