



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-АД25-12-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 июля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу представителя Лазаренко И.В., действующего в интересах Тужика Д.Д., на вступившие в законную силу постановление судьи Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 05 ноября 2024 года, решение судьи Приморского краевого суда от 20 января 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Паритет Групп» (далее – ООО «Паритет Групп», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 05 ноября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Приморского краевого суда от 20 января 2025 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года, ООО «Паритет Групп» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде конфискации предмета (снегохода) административного правонарушения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, представитель лица, которому принадлежит на праве собственности предмет (снегоход) административного правонарушения, выражает несогласие с судебными актами о привлечении общества к административной ответственности, ставит вопрос об их изменении в части назначенного административного наказания.

Заявленное в дополнении к жалобе ходатайство о наложении запрета на

внесение в ЕГРЮЛ записи о прекращении деятельности ООО «Паритет Групп» до рассмотрения настоящей жалобы не основано на нормах Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в связи с чем рассмотрению не подлежит.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) предусмотрено, что заявление декларантом либо таможенным представителем при таможенном декларировании товаров недостоверных сведений об их классификационном коде по единой Товарной номенклатуре внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза, сопряженное с заявлением при описании товаров неполных, недостоверных сведений об их количестве, свойствах и характеристиках, влияющих на их классификацию, либо об их наименовании, описании, о стране происхождения, об их таможенной стоимости, либо других сведений, если такие сведения послужили или могли послужить основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера, влечет наложение административного штрафа на граждан и юридических лиц в размере от одной второй до двукратной суммы подлежащих уплате таможенных пошлин, налогов с конфискацией товаров, явившихся предметами административного правонарушения, или без таковой либо конфискацию предметов административного правонарушения; на должностных лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Таможенным декларированием признается заявление таможенному органу с использованием таможенной декларации сведений о товарах, об избранной таможенной процедуре и (или) иных сведений, необходимых для выпуска товаров (подпункт 35 пункта 1 статьи 2 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза).

Пунктами 1 и 2 статьи 104 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза установлено, что товары подлежат таможенному декларированию при их помещении под таможенную процедуру либо в случаях, предусмотренных пунктом 4 статьи 258, пунктом 4 статьи 272 и пунктом 2 статьи 281 этого Кодекса. Таможенное декларирование осуществляется декларантом либо таможенным представителем, если иное не установлено данным Кодексом.

В статье 106 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза приведены сведения, подлежащие указанию в декларации на товары, в числе которых сведения о товарах, в том числе таможенная стоимость товаров (величина, метод определения таможенной стоимости товаров).

Согласно пункту 3 статьи 84 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза декларант несет ответственность в соответствии с законодательством государств-членов за неисполнение обязанностей, предусмотренных пунктом 2 этой статьи, за заявление в таможенной

декларации недостоверных сведений, а также за представление таможенному представителю недействительных документов, в том числе поддельных и (или) содержащих заведомо недостоверные (ложные) сведения.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 30 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 октября 2006 года № 18 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», частью 1 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена ответственность за недекларирование товаров и (или) транспортных средств, когда лицом фактически не выполняются требования таможенного законодательства по декларированию и таможенному оформлению товара, то есть таможенному органу не заявляется весь товар либо его часть (не заявляется часть однородного товара либо при декларировании товарной партии, состоящей из нескольких товаров, в таможенной декларации сообщаются сведения только об одном товаре или к таможенному оформлению представляется товар, отличный от того, сведения о котором были заявлены в таможенной декларации).

Если же товар по количественным характеристикам задекларирован полностью, но декларантом либо таможенным брокером (представителем) в таможенной декларации заявлены не соответствующие действительности (недостоверные) сведения о качественных характеристиках товара, необходимых для таможенных целей, эти действия образуют состав административного правонарушения, предусмотренный частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при условии, что такие сведения послужили основанием для освобождения от уплаты таможенных пошлин, налогов или для занижения их размера.

Как усматривается из материалов дела, на таможенную территорию Евразийского экономического союза в зоне деятельности Первомайского таможенного поста Владивостокской таможни на судне по коносаменту от 05 апреля 2024 года из Китайской Народной Республики прибыло транспортное средство – снегоход, 2020 года выпуска, страна происхождения Финляндия.

В целях таможенного оформления этого транспортного средства специалистом по таможенным операциям ООО «Паритет Групп» на Первомайский таможенный пост Владивостокской таможни 04 июня 2024 года от имени Тужика Д.Д., на основании договора на оказание услуг таможенного представителя от 15 мая 2024 года № ПАР-00081/АА, в письменной форме подана пассажирская таможенная декларация, заявленная стоимость товара 10 656 долларов США.

Одновременно с пассажирской таможенной декларацией в таможенный орган поданы иные документы, в числе которых коносамент от 05 апреля 2024 года, инвойс от 19 февраля 2024 года, заключение эксперта № 16039/2024, договор на оказание услуг таможенного представителя от 15 мая 2024 года. Согласно представленным документам получателем транспортного средства является Тужик Д.Д.

В ходе проведения таможенного контроля должностным лицом таможенного органа осмотрено транспортное средство – снегоход, в связи с

расхождением сведений о дате его изготовления у официального дистрибьютора запрошена указанная информация, согласно предоставленным данным снегоход был произведен 31 мая 2023 года.

Сотрудником ООО «Паритет Групп», подавшим пассажирскую таможенную декларацию, даны объяснения, из которых следует, что стоимость снегохода указана неверно, представлен инвойс от 22 февраля 2024 года, в соответствии с которым вторая часть стоимости транспортного средства составила 540 000,00 японских иен.

Таким образом, фактическая стоимость транспортного средства на дату подачи таможенной декларации составила 14 249,00 долларов США, с связи с этим подлежавшие доплате таможенные платежи составили 560 345,06 рублей, разница таможенных платежей, рассчитанных с учетом суммы таможенных платежей при таможенной стоимости указанной в таможенной декларации и суммы таможенных платежей при фактической таможенной стоимости на дату предоставления декларации составляет 141 295,51 рублей.

При таких обстоятельствах при декларировании транспортного средства – снегохода, 31 мая 2023 года выпуска, таможенным представителем общества в нарушение требований статей 104, 105, 256 Таможенного кодекса Евразийского экономического союза указаны недостоверные сведения о стоимости товара, которые повлекли занижение таможенных платежей в размере 141 295,51 рублей.

Фактические обстоятельства дела об административном правонарушении подтверждаются собранными доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения.

Вывод о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, которые получили надлежащую оценку в обжалуемых судебных актах.

Срок давности и порядок привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

На основании исследования имеющейся совокупности доказательств, всесторонне, полно и объективно исследовав все обстоятельства дела, нижестоящие судебные инстанции правомерно пришли к выводу о доказанности в деянии привлекаемого к административной ответственности лица состава вмененного административного правонарушения.

Нарушений процессуальных требований, предусмотренных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не

позволивших всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и влекущих отмену состоявшихся по делу актов, при производстве по делу не допущено.

Вопреки доводам жалобы оснований для замены назначенного административного наказания в виде конфискации на административный штраф не имеется.

Административное наказание назначено ООО «Паритет Групп» в пределах санкции части 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц, с учетом характера и обстоятельств совершения административного правонарушения, в соответствии с требованиями статей 3.1, 3.7, 4.1-4.3 названного Кодекса.

При таких обстоятельствах обжалуемые судебные акты, вынесенные в отношении привлекаемого к административной ответственности по данному делу лица, отмене или изменению не подлежат.

Обстоятельства, предусмотренные пунктами 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отсутствуют.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Ленинского районного суда г. Владивостока Приморского края от 05 ноября 2024 года, решение судьи Приморского краевого суда от 20 января 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 21 марта 2025 года, состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Паритет Групп» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 16.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу представителя Лазаренко И.В., действующего в интересах Тужика Д.Д., - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев