



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-АД25-6-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 июля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «СибЭнергоАвтоматика» Башлыкова Глеба Викторовича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 марта 2024 г., решение судьи Няганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 мая 2024 г. и постановление заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2024 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «СибЭнергоАвтоматика» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением и.о. прокурора г. Нягани Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 февраля 2024 г. в отношении общества возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

29 февраля 2024 г. и.о. прокурора г. Нягани Ханты-Мансийского автономного округа – Югры заявлено ходатайство о наложении ареста на принадлежащее обществу имущество в целях обеспечения исполнения постановления о назначении административного наказания.

Определением мирового судьи судебного участка № 1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 4 марта

2024 г. данное ходатайство удовлетворено, наложен арест на указанное в означенном определении имущество.

Определением и.о. мирового судьи судебного участка № 1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 7 февраля 2025 г. наложенный на имущество арест снят.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 марта 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Няганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 мая 2024 г. и постановлением заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2024 г., общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию с учетом положений статьи 4.1.2 названного кодекса в виде административного штрафа в размере 500 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, директор общества Башлыков Г.В. просит об отмене судебных актов, принятых в отношении общества по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В силу статьи 1 Федерального закона от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее – Закон о противодействии коррупции) коррупцией признается злоупотребление служебным положением, дача взятки, получение взятки, злоупотребление полномочиями, коммерческий подкуп либо иное незаконное использование физическим лицом своего должностного положения вопреки законным интересам общества и государства в целях получения выгоды в виде денег, ценностей, иного имущества или услуг имущественного характера, иных имущественных прав для себя или для третьих лиц либо незаконное предоставление такой выгоды указанному лицу другими физическими лицами (подпункт «а»); совершение деяний, указанных в подпункте «а» данного пункта, от имени или в интересах юридического лица (подпункт «б»).

Согласно статье 14 Закона о противодействии коррупции в случае, если от имени или в интересах юридического лица осуществляются организация, подготовка и совершение коррупционных правонарушений или правонарушений, создающих условия для совершения коррупционных правонарушений, к юридическому лицу могут быть применены меры ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1). Применение за коррупционное правонарушение мер ответственности к юридическому лицу не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение виновное физическое лицо, равно как и привлечение к уголовной или иной ответственности за коррупционное

правонарушение физического лица не освобождает от ответственности за данное коррупционное правонарушение юридическое лицо (часть 2).

В соответствии с частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях незаконные передача, предложение или обещание от имени или в интересах юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностному лицу, лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранному должностному лицу либо должностному лицу публичной международной организации денег, ценных бумаг или иного имущества, оказание ему услуг имущественного характера либо предоставление ему имущественных прав (в том числе в случае, если по поручению должностного лица, лица, выполняющего управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранного должностного лица либо должностного лица публичной международной организации деньги, ценные бумаги или иное имущество передаются, предлагаются или обещаются, услуги имущественного характера оказываются либо имущественные права предоставляются иному физическому либо юридическому лицу) за совершение в интересах данного юридического лица либо в интересах связанного с ним юридического лица должностным лицом, лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, иностранным должностным лицом либо должностным лицом публичной международной организации действия (бездействие), связанного с занимаемым им служебным положением, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере до трехкратной суммы денежных средств, стоимости ценных бумаг, иного имущества, услуг имущественного характера, иных имущественных прав, незаконно переданных или оказанных либо обещанных или предложенных от имени юридического лица, но не менее одного миллиона рублей с конфискацией денег, ценных бумаг, иного имущества или стоимости услуг имущественного характера, иных имущественных прав.

Из материалов дела следует, что Башлыков Г.В., являющийся директором общества, действуя от имени и в интересах общества, 28 января 2021 г. передал незаконное вознаграждение ведущему инженеру по охране труда и промышленной безопасности отдела по работе со структурными подразделениями и подрядными организациями, сектора контроля подрядных организаций акционерного общества (АО) «РН-Няганьнефтегаз» К [REDACTED], посредством перечисления с банковского счета № [REDACTED], открытого на имя Башлыкова Г.В. в осб/всп № [REDACTED] публичного акционерного общества [REDACTED], на счет К [REDACTED], № [REDACTED], открытый в доп. офисе № [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] по адресу: [REDACTED], денежных средств в размере 50 000 руб. за совершение действий, выразившихся во внесении в акт приостановки/возобновления работ от 27 января 2021 г. сведений об устранении нарушений, ранее выявленных в

деятельности общества при выполнении работ по договору подряда от 22 июля 2020 г. № 7412820/0791Д, заключенному между АО «РН-Няганьнефтегаз» и обществом, без их фактического устранения в полном объеме.

Приказом (распоряжением) заместителя генерального директора по персоналу и социальным программам АО «РН-Няганьнефтегаз» от 24 мая 2019 г. № 1450-к К [REDACTED], назначен с 27 мая 2019 г. на должность ведущего инженера по охране труда и промышленной безопасности отдела по работе со структурными подразделениями и подрядными организациями, сектора контроля подрядных организаций АО «РН-Няганьнефтегаз».

Приговором Няганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 29 ноября 2023 г., вступившим в законную силу, К [REDACTED] [REDACTED] признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 6 статьи 204, пунктом «в» части 7 статьи 204 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В отношении Башлыкова Г.В. 30 июня 2023 г. Няганским межрайонным следственным отделом следственного управления Следственного комитета Российской Федерации (МСО СУ СК России) по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» части 3 статьи 204 Уголовного кодекса Российской Федерации, по факту незаконной передачи лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой организации, денег за совершение заведомо незаконных действий.

29 февраля 2024 г. постановлением и.о. прокурора г. Нягани Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в отношении общества по факту незаконной передачи от имени и в интересах общества лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой организации, денег за совершение в интересах общества действий, связанных с занимаемым этим лицом служебным положением, возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения общества постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, установленной данной нормой.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (т. 1, л.д. 1-8); актом приостановки/возобновления работ (т. 1, л.д. 15-16); отчетом о результатах проверки подрядной организации (т. 1, л.д. 17-19); актом-предписанием об устранении выявленных в ходе проверки нарушений (т. 1, л.д. 20-33); решением о проведении прокурорской проверки (т. 1, л.д. 37); копией приказа о переводе Башлыкова Г.В. на должность директора общества (т. 1, л.д. 53); копией трудового договора, заключенного между обществом и Башлыковым Г.В. (т. 1, л.д. 54-59); копией протокола допроса свидетеля Д [REDACTED] Р [REDACTED] С [REDACTED]

(т. 1, л.д. 75-84, 90-104); копиями протоколов осмотра предметов и приложенных к ним фототаблиц (т. 1, л.д. 85-89, 105-111); копией протокола очной ставки между К [] и Башлыковым Г.В. (т. 1, л.д. 118-127); сообщением следователя Няганского МСО СУ СК России по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в прокуратуру по г. Нягани по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре и копиями материалов уголовного дела, возбужденного в отношении Башлыкова Г.В. по признакам преступления, предусмотренного пунктом «б» частью 3 статьи 204 Уголовного кодекса Российской Федерации, в числе которых постановление о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, рапорт об обнаружении признаков преступления, объяснения С [] чек о перечислении денежных средств, протоколы допросов С [] [] подозреваемого К [], протоколы осмотров документов – результатов оперативно-розыскной деятельности и детализации соединений с приложенными к ним фототаблицами, копия приказа о приеме на работу К [], копия трудового договора, заключенного АО «РН-Няганьнефтегаз» с К [], должностная инструкция (т. 1, л.д. 128-249, т. 2, л.д. 1-195); копией приговора в отношении К [] (т. 3, л.д. 5-26) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 названного кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обществом не приняты все зависящие от него меры по соблюдению требований законодательных норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

При этом материалы дела позволяют сделать вывод о том, что перечисление директором общества Башлыковым Г.В. денежных средств лицу, выполняющему управленческие функции в АО «РН-Няганьнефтегаз», за совершение связанных с занимаемым им служебным положением действий по внесению в акт приостановки/возобновления работ сведений об устранении нарушений, выявленных в деятельности общества при выполнении работ в рамках договора подряда, без фактического их устранения в полном объеме осуществлялось от имени и в интересах общества.

Приведенные в обжалуемых актах выводы о наличии в деянии общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях выполнены, при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Действия общества квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

В настоящей жалобе законный представитель общества Башлыков Г.В. заявляет, что выявленные ведущим инженером по охране труда и промышленной безопасности АО «РН-Няганьнефтегаз» К [] нарушения были устранены 27 января 2021 г., его действия по внесению в акт приостановки/возобновления работ сведений об устранении нарушений являются законными, он был обязан возобновить работы и не совершал в интересах общества действий по внесению в означенный акт недостоверных сведений, поводов для передачи ему денежного вознаграждения не имелось.

Данное утверждение вступает в противоречие с собранными по делу доказательствами, в числе которых показания менеджера и начальника отдела по экономической безопасности АО «РН-Няганьнефтегаз» Д [] и С [] начальника управления капитального строительства указанной организации Р []

Названные лица подробно сообщили об известных им обстоятельствах, заявив, что по информации о допущенном работником АО «РН-Няганьнефтегаз» К [] коррупционном нарушении, поступившей от директора общества Башлыкова Г.В., было проведено внутреннее расследование. По его результатам установлено, что фактически выявленные нарушения устранены не были, возобновление 28 января 2021 г. работ являлось недопустимым, ведущий инженер по охране труда и промышленной безопасности АО «РН-Няганьнефтегаз» К [] совершил противоправные действия, используя свое служебное положение, получил от директора общества Башлыкова Г.В. денежные средства в качестве коммерческого подкупа с целью оказания незаконной услуги – допуска к работе на объекте без фактического устранения нарушений. О данном факте в рамках соответствующего плана взаимодействия сообщено в ОМВД России по г. Нягани Ханты-Мансийского автономного округа – Югры.

В ходе этой проверки проанализированы акт-предписание; акт приостановки/возобновления работ; фотоматериалы, выполненные К [] 27 января 2021 г.; копии наряда-допуска на выполнение огневых работ и удостоверений-допусков по прохождению вводного инструктажа; реестр выдачи таких удостоверений-допусков и иные документы.

К [REDACTED], будучи допрошенным в ходе производства по уголовному делу в качестве подозреваемого и на очной ставке с Башлыковым Г.В., также показал, что выявленные нарушения не были устранены в полном объеме. При этом деньги ему переведены позднее фактического возобновления работ.

Показания указанных лиц получены с соблюдением процессуальных требований, с разъяснением прав свидетеля и предупреждением об ответственности за дачу заведомо ложных показаний.

Содержание отчета по результатам проверки от 27 января 2021 г., акта-предписания от 27 января 2021 г., журнала инструктажей, содержащих отметки об устранении нарушений, а также положения Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок, утвержденных приказом Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 15 декабря 2020 г. № 903н, на которые ссылается заявитель, к иным выводам не приводит, не свидетельствует о законности возобновления работ и не ставит под сомнение обстоятельства, установленные судебными инстанциями на основании совокупности перечисленных выше доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства и получивших надлежащую правовую оценку.

Указание заявителя на то, что применение штрафных санкций за выявленные нарушения, приостановление работ по договору, расторжение договора находится в компетенции держателя договора – Управления капитального строительства АО «РН-Няганьнефтегаз» и не относится к полномочиям ведущего инженера по охране труда и промышленной безопасности отдела по работе со структурными подразделениями и подрядными организациями, сектора контроля подрядных организаций АО «РН-Няганьнефтегаз» К [REDACTED], не оказывает влияния на вывод судебных инстанций о виновности общества в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Обществу вменена незаконная передача от его имени и в его интересах лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой организации, денег за внесение сведений об устранении нарушений, выявленных в деятельности общества при выполнении работ по договору подряда, в акт приостановки/возобновления работ без их фактического устранения в полном объеме. Это действие к компетенции ведущего инженера по охране труда и промышленной безопасности АО «РН-Няганьнефтегаз» К [REDACTED] отнесено. При этом в ходе допросов он подтвердил, что в его должностные обязанности входило как приостановление, так и возобновление работ, внесение соответствующих сведений в акт приостановки/возобновления работ, что согласуется с содержанием должностной инструкции.

Довод жалобы о том, что в ходе производства по делу не установлено взаимодействие между директором общества Башлыковым Г.В. и мастером общества П [REDACTED] по вопросу передачи К [REDACTED] денежных средств, не опровергает установленный в ходе производства по делу факт незаконной передачи от имени общества и в его интересах лицу,

выполняющему управленческие функции в коммерческой организации, денег за совершение в интересах общества указанным лицом действия, связанного с занимаемым им служебным положением. О данном факте заявил и сам Башлыков Г.В. в обращении уполномоченному лицу АО «РН-Няганьнефтегаз», что подтверждается письмом Башлыкова Г.В., направленным на официальный адрес электронной почты этой организации, протоколами осмотра предметов, показаниями названных выше свидетелей.

Собранные по делу доказательства отвечают требованиям Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой, дополняют друг друга, имеют единое доказательственное значение, обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми и достоверными относительно события правонарушения, достаточными для разрешения дела по существу.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, и направлены на переоценку установленных судебными инстанциями фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, оценкой имеющихся в деле доказательств и установленных обстоятельств основанием для отмены принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности не нарушены. Административное наказание назначено с соблюдением требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом положений статьи 4.1.2 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 28 марта 2024 г., решение судьи Няганского городского суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 13 мая 2024 г. и постановление заместителя председателя Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 сентября 2024 г., вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью

«СибЭнергоАвтоматика» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Башлыкова Глеба Викторовича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев