

возмещение в размере 35 847 руб., штраф в соответствии с пунктом 3 статьи 16¹ Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), неустойку по день вынесения решения судом, неустойку по день фактического исполнения обязательства, неустойку по статье 28 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей), штраф по статье 13 Закона о защите прав потребителей, расходы на оплату судебной экспертизы в размере 40 000 руб., расходы на досудебную экспертизу – 15 000 руб., почтовые расходы – 253,50 руб., расходы на оплату услуг нотариуса – 3 580 руб., расходы на оплату услуг представителя – 55 000 руб., возместить убытки – 248 791 руб. и компенсировать моральный вред в размере 50 000 руб., указав в обоснование иска, что САО «ВСК» необоснованно заменил форму страхового возмещения в виде организации и оплаты восстановительного ремонта её автомобиля на денежную. Финансовый уполномоченный по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, кредитной кооперации, деятельности кредитных организаций, ломбардов и негосударственных пенсионных фондов (далее – финансовый уполномоченный), требования истца оставил без удовлетворения.

Решением Октябрьского районного суда г. Владимира от 21 марта 2024 г. исковые требования Смирновой А. Ю. удовлетворены частично. С САО «ВСК» взысканы страховое возмещение в размере 35 846,99 руб., штраф – 17 923,50 руб., сумма убытков – 248 791 руб., неустойка – 100 000 руб., компенсация морального вреда – 3 000 руб., расходы на оплату судебной экспертизы – 40 000 руб., расходы на оплату досудебной оценки – 15 000 руб., почтовые расходы – 190,50 руб., расходы на оплату услуг нотариуса – 3 040 руб., расходы на оплату услуг представителя – 40 000 руб., а также неустойка в размере 1% от 35 846,99 руб. за каждый день просрочки, начиная с 22 марта 2024 г., по день фактического исполнения страховщиком обязательства, но не более 300 000 руб., с учётом взысканной настоящим решением суда неустойки (100 000 руб.). В удовлетворении остальной части заявленных исковых требований отказано. С САО «ВСК» в доход местного бюджета взыскана государственная пошлина в размере 6 346,38 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 3 июля 2024 г. решение суда первой инстанции в части взыскания с САО «ВСК» убытков изменено, с САО «ВСК» взыскана сумма убытков в размере 213 000 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 г. решение суда первой инстанции в неизменной части и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Смирновой А.Ю. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 19 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражения на неё Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, в результате ДТП с участием четырёх транспортных средств, имевшего место 25 января 2023 г. по вине водителя автомобиля «TOYOTA RAV4» Т [REDACTED], причинены повреждения автомобилю «TOYOTA RAV4», собственником которого является Смирнова А.Ю.

Гражданская ответственность Т [REDACTED] на дату ДТП была застрахована в ПАО «САК «Энергогарант», истца – в САО «ВСК».

31 января 2023 г. истец обратилась в САО «ВСК» с заявлением, в котором просила осуществить страховое возмещение (прямое возмещение убытков) путём организации и оплаты стоимости восстановительного ремонта транспортного средства на станции технического обслуживания автомобилей (далее – СТОА).

Согласно заключению ООО «АВС-Экспертиза» от 6 февраля 2023 г., составленному по заказу страховщика, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства истца без учёта износа составила 191 675 руб., с учётом износа – 151 153,01 руб.

14 февраля 2023 г. ответчик оформил акт о страховом случае на сумму 151 153,01 руб., перечислив её Смирновой А.Ю.

В апреле 2023 г. истец обратилась к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения без учёта износа, неустойки, величины утраты товарной стоимости (далее – УТС), компенсации морального вреда, однако САО «ВСК» отказало истцу в удовлетворении заявленных требований.

Не согласившись с действиями ответчика, Смирнова А.Ю. обратилась к финансовому уполномоченному, представив также заключение специалиста

от 16 мая 2023 г., согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет 380 000 руб.

В ходе рассмотрения обращения истца финансовым уполномоченным организовано проведение независимой экспертизы повреждённого транспортного средства, согласно выводам которой стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца, рассчитанная по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, утверждённой Положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), без учёта износа составляет 170 800 руб., с учётом износа – 135 000 руб.

Решением финансового уполномоченного от 22 августа 2023 г. Смирновой А.Ю. отказано в удовлетворении требований о взыскании страхового возмещения, неустойки, расходов на проведение независимой экспертизы.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, Смирнова А.Ю. обратилась в суд.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции назначалась судебная автотехническая экспертиза, производство которой было поручено ООО «ЭКЦ ПАРИТЕТ». Экспертным заключением от 5 февраля 2024 г. установлено, что стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца в соответствии с Единой методикой составляет с учётом износа 149 000 руб., без учёта износа – 187 000 руб., стоимость восстановительного ремонта транспортного средства по среднерыночным ценам на дату оценки – 435 791 руб.

Разрешая спор, суд первой инстанции, установив, что страховая компания в одностороннем порядке изменила форму страхового возмещения с натуральной на денежную, пришёл к выводу о том, что истец вправе требовать выплаты страхового возмещения в надлежащей форме, то есть без учёта износа. Указав, что требования истца в этой части со стороны страховщика не удовлетворены, суд взыскал с ответчика штраф и неустойку в связи с просрочкой выплаты страхового возмещения. Принимая во внимание ходатайство ответчика о снижении неустойки по статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд уменьшил размер взыскиваемой неустойки. Также суд удовлетворил требования истца о взыскании с САО «ВСК» неустойки до фактического исполнения обязательства по выплате страхового возмещения, взыскал компенсацию морального вреда, расходы на оплату судебной экспертизы, досудебной оценки, почтовые расходы, расходы на оплату услуг нотариуса, представителя и государственную пошлину в указанном размере.

Кроме того, пояснив, что Единая методика предназначена для определения размера страхового возмещения по договору ОСАГО и не может применяться для определения полного размера ущерба в деликтных

правоотношениях, суд нашёл обоснованными требования истца о взыскании убытков на основании статей 393 и 397 Гражданского кодекса Российской Федерации, отметив, что потерпевший имеет право на полное возмещение причинённого ему ущерба в части, превышающей страховое возмещение.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований, изменив решение суда первой инстанции в части суммы убытков, подлежащих взысканию с ответчика. При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что размер подлежащих взысканию со страховой компании убытков не может превышать 400 000 руб. – страховую сумму, в пределах которой страховщик при наступлении каждого страхового случая (независимо от их числа в течение срока действия договора обязательного страхования) обязуется возместить вред, причинённый имуществу каждого потерпевшего.

Второй кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел оснований для отмены решения суда первой инстанции в неизменённой части и апелляционного определения, указав также, что убытки, превышающие предельный размер страховой суммы, могут быть взысканы лишь с причинителя вреда на основании главы 59 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причинённых ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Статьёй 309 названного кодекса предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 393 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан возместить кредитору убытки, причинённые неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его

права требовать от должника возмещения убытков, причинённых неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьёй 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

Согласно статье 397 указанного кодекса в случае неисполнения должником обязательства выполнить определённую работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесённых необходимых расходов и других убытков.

Согласно пункту 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причинённого легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ данной статьи) в соответствии с пунктом 15² или пунктом 15³ данной статьи путём организации и (или) оплаты восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего (возмещение причинённого вреда в натуре).

Страховщик после осмотра повреждённого транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдаёт потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства потерпевшего в размере, определённом в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства, с учётом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с 15² и 15³ данной статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с Единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении повреждённого транспортного средства требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

В пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев

транспортных средств» разъяснено, что размер страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта при причинении вреда транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации) определяется страховщиком по Единой методике с учётом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), который не может превышать 50% их стоимости (пункт 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Стоимость восстановительного ремонта легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, определяется страховщиком без учёта износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО).

Как разъяснено в пункте 56 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведённых правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком надлежащим образом со дня получения потерпевшим отремонтированного транспортного средства.

Неисполнение страховщиком своих обязательств влечёт возникновение у потерпевшего убытков в размере стоимости того ремонта, который страховщик обязан был организовать и оплатить, но не сделал этого.

При этом размер данных убытков к моменту рассмотрения дела судом может превышать как стоимость восстановительного ремонта, определённую на момент обращения за страховым возмещением по Единой методике без учёта износа транспортного средства, так и предельный размер такого возмещения, установленный в статье 7 Закона об ОСАГО, в том числе ввиду разницы цен и их динамики.

Такие убытки, причинённые по вине страховщика, подлежат возмещению по общим правилам возмещения убытков, причинённых неисполнением обязательств, предусмотренных статьями 15, 393 и 397 Гражданского кодекса Российской Федерации, ввиду отсутствия специальной нормы в Законе об ОСАГО.

В противном случае эти убытки, несмотря на вину и недобросовестность страховщика, не были бы возмещены, а потерпевший был бы поставлен в неравное положение с теми потерпевшими, в отношении которых обязательство страховщиком исполнено надлежащим образом.

Не могут быть переложены эти убытки и на причинителя вреда, который возмещает ущерб потерпевшему при недостаточности страхового возмещения, поскольку они возникли не по его вине, а вследствие неисполнения обязательств страховщиком.

Иное означало бы, что при незаконном и необоснованном отказе страховщика в страховом возмещении причинитель вреда отвечал бы в полном объёме, как если бы его ответственность не была застрахована вообще.

Не могут рассматриваться как компенсация этих убытков неустойка и штраф, предусмотренные Законом об ОСАГО, вследствие их штрафного, а не зачётного характера, и ограниченности лимитом.

Поскольку возмещение убытков, причинённых неисполнением страховщиком обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта повреждённого транспортного средства, не является страховым возмещением ущерба, причинённого в результате ДТП, применение к ним положений пункта "б" статьи 7 Закона об ОСАГО о лимите страхового возмещения является необоснованным.

Суд апелляционной инстанции приведённые выше разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учёл, посчитав, что убытки, причинённые ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, подлежат возмещению в пределах ограниченной законом страховой суммы.

Таким образом выводы суда апелляционной инстанции не соответствуют нормам права и установленным обстоятельствам дела.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции нарушения закона не устранил.

Приведённые выше нарушения норм права являются существенными, поскольку могли повлиять на исход дела, а устранение этих нарушений невозможно без отмены апелляционного и кассационного определений и нового апелляционного рассмотрения дела.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 3 июля 2024 г. и определение судебной коллегии

по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 г. подлежат отмене, а дело направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Владимирского областного суда от 3 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 22 октября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи