



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 225 -УД25-7-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июля 2025 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Стрелкове Д.М.

с участием прокурора Обухова А.В., осужденного Шпрингера А.А. –
путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Ворошкова
А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационной жалобе адвоката Ворошкова А.В. на приговор 1-го Восточного
окружного военного суда от 13 сентября 2024 г. и апелляционное
определение апелляционного военного суда от 26 декабря 2024 г.

По приговору 1-го Восточного окружного военного суда от 13 сентября
2024 г.

Шпрингер Андрей Алексеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 205² УК РФ к лишению свободы на срок 3 года в
исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься
деятельностью, связанной с публичным размещением обращений и иных
материалов в информационно-телекоммуникационных сетях общего
пользования, включая сеть «Интернет», на срок 2 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от
26 декабря 2024 г. приговор в отношении Шпрингера А.А. оставлен без
изменения.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного
Шпрингера А.А. и адвоката Ворошкова А.В. в обоснование и поддержку
доводов кассационной жалобы, прокурора Обухова А.В., возражавшего

против доводов жалобы, полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шпрингер осужден за публичное оправдание терроризма, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет») 23 мая 2023 г. в г. Амурске Хабаровского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Ворошков в кассационной жалобе, поданной в защиту Шпрингера, указывает на несправедливость приговора вследствие чрезмерной суровости наказания, назначенного осужденному.

В обоснование в жалобе приводятся следующие доводы.

Назначенное Шпрингеру наказание не соответствует его личности и обстоятельствам совершенного деяния. Суду следовало руководствоваться положениями ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ. Сославшись в приговоре на смягчающие обстоятельства, суд не учел их при определении вида и размера наказания, назначив самый строгий вид наказания, предусмотренный санкцией ч. 2 ст. 205² УК РФ. Вывод о невозможности исправления Шпрингера без изоляции от общества суд не обосновал. При этом недостаточно учтены молодой возраст и состояние здоровья Шпрингера, привлечение его к уголовной ответственности впервые, удовлетворительные характеристики осужденного, его поведение после совершения преступления и отсутствие вредных последствий от его действий. Шпрингер холост, проживал с матерью и младшим братом, был трудоустроен, его мать достигла пенсионного возраста, получает небольшую пенсию. Назначение осужденному наказания в виде лишения свободы отрицательно повлияет на условия жизни его семьи.

Адвокат Ворошков просит изменить приговор и апелляционное определение, назначить осужденному наказание в виде штрафа.

В возражениях на кассационную жалобу прокурор Пушмина Е.В. высказывает просьбу об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, а кассационной жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Нарушений закона при производстве по уголовному делу, которые ставили бы под сомнение законность расследования дела, передачу его для рассмотрения по существу в суд первой инстанции, соблюдение установленного законом порядка судебного разбирательства в судах первой и апелляционной инстанций, не допущено.

Судебное разбирательство в суде первой инстанции проведено полно, всесторонне, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон, а также беспристрастности суда.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Приговор и апелляционное определение соответствуют требованиям, предъявляемым законом к их содержанию.

Выводы суда о виновности Шпрингера в совершенном преступлении подтверждаются показаниями свидетелей Р [REDACTED], Т [REDACTED], К [REDACTED], Г [REDACTED], результатами оперативно-розыскных мероприятий, протоколами обыска, осмотра предметов и иных следственных действий, заключениями экспертов и другими доказательствами, в том числе показаниями самого Шпрингера о размещении им в сети «Интернет» при изложенных в приговоре обстоятельствах текстового комментария террористического содержания.

Доказательства, положенные в основу выводов суда, получены в установленном законом порядке, проверены и оценены в приговоре в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ, согласуются между собой по фактическим обстоятельствам и в своей совокупности подтверждают вину осужденного.

Исходя из контекста, формы и содержания указанной в приговоре публикации, автором которой является Шпрингер, осознававший доступность для неограниченного круга лиц, а также террористическую направленность публикуемого им материала и очевидность его негативного воздействия на пользовательскую аудиторию, суд установил наличие в действиях Шпрингера умысла на публичное оправдание терроризма с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и правильно квалифицировал эти действия осужденного по ч. 2 ст. 205² УК РФ.

Наказание Шпрингеру назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности осужденного, влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, а также иных обстоятельств, влияющих на наказание. Требования ст. 60, 61, 62 УК РФ соблюдены.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, суд признал активное содействие Шпрингером раскрытию и расследованию преступления, признание им вины, раскаяние в содеянном.

Также учтены возраст и состояние здоровья Шпрингера, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его

семьи, то, что ранее к уголовной ответственности Шпрингер не привлекался, характеризуется удовлетворительно.

Вместе с тем, приняв во внимание фактические обстоятельства уголовного дела, характер и степень общественной опасности содеянного, суд с учетом предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ целей наказания обоснованно назначил Шпрингеру наказание в виде лишения свободы и не нашел возможным изменить категорию совершенного преступления на менее тяжкую, надлежаче мотивировав в приговоре эти решения.

Назначенное наказание соразмерно содеянному Шпрингером, является справедливым, оснований для его смягчения не усматривается.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 1-го Восточного окружного военного суда от 13 сентября 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 26 декабря 2024 г. в отношении Шпрингера Андрея Алексеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Ворошкова А.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи