



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ25-177-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 июня 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Гомана Алексея Валентиновича к Ильенко Татьяне Васильевне о расторжении договора купли-продажи автомобиля и взыскании денежных средств, по встречному иску Ильенко Татьяны Васильевны к Гоману Алексею Валентиновичу о признании договора купли-продажи автомобиля незаключенным

по кассационной жалобе Ильенко Татьяны Васильевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гоман А.В. обратился в суд с иском к Ильенко Т.В. о расторжении договора купли-продажи автомобиля от 8 сентября 2013 г. и взыскании уплаченных денежных средств в размере 710 000 руб.

Ильенко Т.В. обратилась в суд со встречным иском к Гоману А.В. о признании договора купли-продажи автомобиля от 8 сентября 2013 г. незаключенным.

Решением Кушевского районного суда Краснодарского края от 9 июня 2023 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 7 сентября 2023 г., в удовлетворении иска Гомана А.В. отказано, встречный иск Ильенко Т.В. удовлетворен.

Суд признал договор купли-продажи автомобиля марки Toyota Corolla VIN: ██████████ от 8 сентября 2013 г. незаключенным, взыскал с Гомана А.В. в пользу Ильенко Т.В. судебные расходы на уплату государственной пошлины в размере 300 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2024 г. апелляционное определение от 7 сентября 2023 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2024 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований Гомана А.В.

Суд апелляционной инстанции расторг договор купли-продажи автомобиля от 8 сентября 2013 г., взыскал с Ильенко Т.В. денежные средства в размере 710 000 руб., в удовлетворении встречного иска Ильенко Т.В. отказал.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда от 3 сентября 2024 г. апелляционное определение от 16 апреля 2024 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Ильенко Т.В. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2024 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 6 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От Гомана А.В. поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 14 октября 2012 г. Ильенко Т.В. приобрела у ООО «Трейд Моторс» в г. Ростове-на-Дону автомобиль марки Toyota Corolla, VIN: [REDACTED], двигатель [REDACTED], № кузова/шасси (рамы): [REDACTED], год выпуска: [REDACTED], цвет: серебристый металлик, стоимостью 732 000 руб.

20 июня 2013 г. Ильенко А.И., управляя автомобилем, совершил наезд на дорожный знак, что подтверждается справкой о дорожно-транспортном происшествии.

26 июня 2013 г. Ильенко Т.В. сняла автомобиль с регистрационного учета в связи с прекращением права собственности, автомобилю присвоен государственный регистрационный знак «транзит», что подтверждается письмом ГУ МВД России по Краснодарскому краю от 3 сентября 2020 г.

Со слов Ильенко Т.В. 26 июня 2013 г. она заключила договор купли-продажи автомобиля с неизвестным лицом по цене 80 000 руб. и передала ему паспорт транспортного средства. Записи о переходе права собственности к новому владельцу не производилось, так как дальнейшая эксплуатация автомобиля не предполагалась ввиду его конструктивной гибели. Позднее Ильенко Т.В. ссылаясь на то, что заключила договор купли-продажи автомобиля с целью утилизации, однако договор не сохранился.

06 сентября 2013 г. от имени Ильенко Т.В. в г. Ростове-на-Дону заключен договор купли-продажи автомобиля с М [REDACTED] по цене 800 000 руб.

08 сентября 2013 г. от имени Ильенко Т.В. в г. Екатеринбурге заключен договор купли-продажи автомобиля с Гоманом А.В. по цене 710 000 руб.

В судебном заседании Гоман А.В. пояснил, что договор купли-продажи заключен в г. Екатеринбурге с М [REDACTED], который собственноручно заполнил бланк договора купли-продажи, после чего передал Гоману А.В. транспортное средство Toyota Corolla с ключами и документами, а Гоман А.В. в свою очередь передал М [REDACTED] денежные средства в размере 710 000 руб., Ильенко Т.В. при заключении сделки не присутствовала.

14 сентября 2013 г. Гоман А.В. продал автомобиль ООО «Авто Плюс Омск».

30 сентября 2013 г. между ООО «Авто Плюс Омск» и [REDACTED].В. заключен договор купли-продажи автомобиля.

24 сентября 2020 г. решением Кировского районного суда г. Омска по делу № [REDACTED] удовлетворен иск [REDACTED].В. к ООО «Авто Плюс Омск». В

качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, в деле участвовали Ильенко Т.В. и Гоман А.В.

Суд расторг договор купли-продажи автомобиля от 30 сентября 2013 г., взыскал с общества уплаченные денежные средства в размере 745 000 руб., неустойку в размере 7 450 руб. за каждый день просрочки начиная со дня следующего за днем вынесения решения до дня фактического исполнения обязательства, компенсацию морального вреда – 20 000 руб., штраф – 382 500 руб.

Из содержания данного решения следует, что с кузова спорного автомобиля, украденного в Свердловской области 7 мая 2013 г., срезана маркировочная табличка с VIN номером [REDACTED] и вварена табличка с VIN номером [REDACTED], а также использованы документы от этого автомобиля.

Как указал суд, договор купли-продажи автомобиля между Ильенко Т.В. и М [REDACTED], а также договор купли-продажи автомобиля между Ильенко Т.В. и Гоманом А.В. в Госавтоинспекцию для постановки автомобиля на регистрационный учет не предъявлялись.

По мнению суда, поскольку названный выше автомобиль был угнан до заключения договора купли-продажи с [REDACTED].В., то это свидетельствует о перезакреплении VIN номера до передачи автомобиля истцу.

В 2022 г. ООО «Авто Плюс Омск» направило в адрес Гомана А.В. претензию о возмещении убытков.

21 апреля 2022 г. между Гоманом А.В. и ООО «Авто Плюс Омск» заключено соглашение об урегулировании претензии, расторжении договора купли-продажи, возврате уплаченных денежных средств в размере 710 000 руб. и возмещении убытков в размере 100 000 руб.

27 апреля и 22 августа 2022 г. Гоман А.В. выплатил ООО «Авто Плюс Омск» денежные средства в размере 100 000 руб. и 710 000 руб. соответственно.

13 января 2023 г. Гоман А.В. обратился с претензией к Ильенко Т.В. о расторжении договора купли-продажи автомобиля от 8 сентября 2013 г. и возврате уплаченных денежных средств.

В суде первой инстанции Ильенко Т.В. заявляла ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы, однако впоследствии отказалась от него.

Отказывая в удовлетворении иска Гомана А.В. и удовлетворяя встречный иск Ильенко Т.В., суд первой инстанции указал на отсутствие доказательств, свидетельствующих об участии Ильенко Т.В. в совершении спорной сделки, а также доказательств наличия полномочий у М [REDACTED] действовать от ее имени.

При новом апелляционном рассмотрении дела Ильенко Т.В. вновь заявила ходатайство о проведении почерковедческой экспертизы, ссылаясь на заключение ООО «ЭПО «Результат» от 20 марта 2024 г., подготовленное по ее заказу, согласно которому подпись в договоре купли-продажи автомобиля от 8 сентября 2013 г. выполнена не Ильенко Т.В., а иным лицом.

Отказывая в удовлетворении данного ходатайства, суд апелляционной инстанции указал, что в суде первой инстанции уже рассматривался вопрос о проведении судебной экспертизы и Ильенко Т.В. отказалась от заявленного ходатайства, а также отсутствует необходимость разрешения вопросов, требующих специальных знаний.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая по делу новое решение об удовлетворении иска Гомана А.В. и об отказе в удовлетворении встречного иска Ильенко Т.В., суд апелляционной инстанции сослался на то, что при заключении оспариваемого договора сторонами достигнуто соглашение по всем его существенным условиям.

Суд апелляционной инстанции отклонил довод Ильенко Т.В. о том, что она не являлась собственником спорного автомобиля и продала его неизвестному лицу 26 июня 2013 г., так как ею не представлены доказательства заключения данного договора.

Суд апелляционной инстанции также указал, что Гоман А.В. в момент заключения договора не знал и не мог знать о замене маркировочной таблички с VIN номером.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как предусмотрено частью 1 статьи 12 ГПК РФ, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел (часть 2).

В соответствии со статьей 56 названного кодекса каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

В соответствии со статьей 67 этого же кодекса суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (часть 1).

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств

обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Таким образом, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, однако это не означает, что такая оценка может быть произвольной.

В силу приведенных норм права оценка доказательств судом должна быть основана как на исследовании каждого доказательства в отдельности, так и их совокупности в их взаимосвязи.

Кроме того, по общему правилу каждая из сторон обязана доказать те обстоятельства, на которых она основывает свои доводы и возражения.

Данные правила в соответствии с абзацем вторым части 1 статьи 327 ГПК РФ распространяются и на суд апелляционной инстанции.

По настоящему делу в нарушение приведенных выше норм процессуального права суд апелляционной инстанции, удовлетворяя иски Гомана А.В. к Ильенко Т.В., исходил лишь из того, что Ильенко Т.В. указана продавцом в договоре купли-продажи от 8 сентября 2013 г.

При этом судом не дано оценки пояснениям самого Гомана А.В. о том, что договор купли-продажи им заключался с М [REDACTED] который и заполнил бланк договора купли-продажи.

На эти же обстоятельства Гоман А.В. указывает и в письменных возражениях на кассационную жалобу.

Обстоятельств того, что М [REDACTED] при заключении договора купли-продажи с Гоманом А.В. действовал по поручению Ильенко Т.В. либо данный договор был одобрен ею, судом апелляционной инстанции не устанавливалось.

Кроме того, в обоснование иска о расторжении договора Гоман А.В. ссылался на то, что автомобиль имеет измененную маркировку кузова.

Из установленных судом обстоятельств дела следует, что Гоман А.В. приобрел автомобиль 8 сентября 2013 г., а через шесть дней – 14 сентября 2014 г. – продал его ООО «Авто Плюс Омск».

В соответствии с частью 1 статьи 56 ГПК РФ обязанность доказать, что названный выше недостаток автомобиля имел место на момент заключения договора купли-продажи от 8 сентября 2013 г., а также то, что автомобиль с таким дефектом был передан Гоману А.В. Ильенко Т.В. или по ее поручению уполномоченным ею лицом, в данном случае должна быть возложена на Гомана А.В., утверждающего об этих обстоятельствах.

Кроме того, эти обстоятельства должны быть сопоставлены с иными объективными обстоятельствами, в частности с регистрационными действиями в отношении спорного автомобиля.

Однако это судом апелляционной инстанции учтено не было, а его вывод о том, что по договору купли-продажи от 8 сентября 2013 г. именно Ильенко Т.В. или уполномоченным ею лицом покупателю был передан автомобиль, имеющий недостаток в виде измененной маркировки кузова, ни на чем не основан.

При таких обстоятельствах апелляционное определение нельзя признать соответствующим требованиям о законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 ГПК РФ).

Данное нарушение, которое не было устранено кассационным судом общей юрисдикции, является существенным, поскольку повлияло на результат рассмотрения дела, и не может быть устранено без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По настоящему делу после принятия обжалуемых судебных постановлений вынесено определение Кушевского районного суда Краснодарского края от 19 декабря 2024 г. о возмещении судебных расходов, которое в связи с отменой названных судебных постановлений также подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 16 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2024 г., а также определение Кушевского районного суда Краснодарского края от 19 декабря 2024 г. о взыскании судебных расходов отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий/

Судьи