



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело №18-АПУ25-4-К4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 июля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Кочиной И.Г.,

судей Хомицкой Т.П., Карлина А.П.,

с участием:

прокурора Куприяновой А.В.,

обвиняемых Акуева К.Г., Голощапова А.А. и Прокудиной Л.П.,

адвокатов Наумова В.И., Урсола А.Л., Онищенко О.Ю., Вдовина С.В.,

Деревича В.А., Охотина Д.Н.,

при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрела в судебном заседании материалы уголовного дела в отношении **Акуева Керима Гаджикурбановича, Прокудиной Лины Павловны, Рамазанова Тагира Магомедсаидовича, Морозова Александра Ивановича, Седегова Андрея Владимировича, Сергиенко Олега Васильевича, Голощапова Алексея Анатольевича** по апелляционным жалобам адвокатов Наумова В.И. и Деревича В.А. на постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2025 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления обвиняемого Акуева К.Г., адвокатов Наумова В.И. и Деревича В.А., поддержавших апелляционные жалобы, обвиняемого Голощапова А.А., адвокатов Урсола А.Л., Вдовина С.В. и Охотина Д.Н., не возражавших против доводов, изложенных в жалобах, обвиняемой Прокудиной Л.П., адвоката Онищенко О.Ю. и прокурора Куприяновой А.В., не усматривающих оснований для отмены или изменения обжалуемого постановления, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции (далее 4 КСОЮ) от 7 мая 2025 года изменена подсудность уголовного дела в отношении Акуева К.Г., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.3 ст.33, ч.1 ст.285, ч.4 ст.291.1, ч.6 ст.290 УК РФ, Прокудиной Л.П., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.285 УК РФ, Рамазанова Т.М., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.4 ст.291.1 УК РФ, Морозова А.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.5 ст.291 УК РФ, Седегова А.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.291.1, п.«в» ч.5 ст.290 УК РФ, Сергиенко О.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.291 УК РФ, Голощапова А.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст. 291 УК РФ.

Уголовное дело из Железнодорожного районного суда г. Симферополя Республики Крым передано на рассмотрение в Темрюкский районный суд Краснодарского края.

В апелляционной жалобе адвокат Деревич В.А. в защиту интересов обвиняемого Сергиенко О.В. выражает несогласие с решением 4 КСОЮ, считая его незаконным, поскольку полагает, что судом проигнорировано конституционное право обвиняемых на доступ к правосудию, которое обеспечивается рассмотрением уголовного дела по месту совершения преступления. По мнению адвоката, изменяя подсудность дела, суд поставил под сомнение независимость и беспристрастность судей Республики Крым. Выводы суда о возможном влиянии на судей Акуева и Прокудиной считает необоснованными, поскольку они сделаны лишь на основании факта занимаемых ранее обвиняемыми должностей.

Изменяя подсудность дела, суд не учел отсутствие транспортной доступности при условии, что все защитники проживают в Москве, Ставрополе и Ростове - на -Дону, не учел большое расстояние между следственным изолятором г. Новороссийска и Темрюком. При этом территориальная близость свидетелей к месту рассмотрения дела, по мнению адвоката, не может являться решающим фактором, поскольку свидетели в отличие от иных участников процесса могут быть допрошены посредством видео-конференц-связи.

Отмечает, что суд необоснованно проигнорировал просьбу прокурора о передаче дела на рассмотрение в Ростов-на-Дону, поскольку такой вариант обеспечивал бы доступность всех участников процесса в судебное заседание и сокращение судебных расходов, в то время как решением о направлении дела в Темрюкский районный суд стороне защиты созданы препятствия для доступа к правосудию и нарушены конституционные права участников процесса.

На основании изложенного просит постановление отменить и в удовлетворении ходатайства заместителя прокурора Республики Крым отказать.

Адвокат Наумов В.И. в апелляционной жалобе в защиту интересов обвиняемого Акуева К.Г. выражает несогласие с решением 4 КСОЮ, считая его незаконным, поскольку не получил оценки суда довод прокурора о передаче уголовного дел на рассмотрение в Ростов-на-Дону, который является логистически более приемлемым, чем Темрюк.

При принятии такого решения судом не учтено, что конвоирование содержащихся под стражей обвиняемых из следственных изоляторов Краснодарского края к месту рассмотрения дела в Темрюкский районный суд повлечет большие финансовые затраты и нарушение сроков рассмотрения уголовного дела.

Считает, что территориальная близость свидетелей к месту рассмотрения дела не может являться основанием для изменения подсудности, поскольку свидетели могут быть допрошены посредством видео-конференц-связи в отличие от иных участников процесса, либо в судебном заседании с согласия участников процесса могут быть оглашены их показания, данные в период предварительного следствия.

На основании изложенного просит постановление отменить и в соответствии с ходатайством заместителя прокурора Республики Крым направить дело на рассмотрение в любой районный суд г. Ростова-на-Дону.

Прокурор Турищев С.В. возражает против удовлетворения апелляционных жалоб и просит оставить оспариваемое постановление без изменения.

Заслушав участников процесса, обсудив доводы, изложенные в апелляционных жалобах, поступившие возражения и представленные материалы, Судебная коллегия не усматривает предусмотренных ст.389.15 УПК РФ оснований для отмены или изменения обжалуемого судебного решения.

Уголовное дело в отношении обвиняемых Акуева, Прокудиной, Рамазанова, Морозова, Седегова, Сергиенко и Голощапова с утвержденным обвинительным заключением в соответствии с положениями ст.32 УПК РФ поступило на рассмотрение в Железнодорожный районный суд

г.Симферополя с ходатайством заместителя прокурора Республики Крым об изменении его территориальной подсудности в пределах юрисдикции 4 КСОЮ.

В ходе судебного заседания в 4 КСОЮ прокурор поддержал заявленное ходатайство по приведенным в нем доводам и просил направить уголовное дело на рассмотрение в один из районных судов Ростовской области.

По итогам судебного рассмотрения ходатайство было удовлетворено, подсудность уголовного дела изменена. При этом судья счел целесообразным направить дело на рассмотрение в Темрюкский районный суд Краснодарского края.

В обоснование необходимости изменения подсудности уголовного дела судом указано, что обвиняемым по делу является бывший руководитель Управления Судебного департамента в Республике Крым Акуев, занимавший данную должность с 2014 года, начальник отдела строительства зданий и управления недвижимостью данного Управления Судебного департамента Седегов, бывший заместитель начальника Управления Судебного департамента в г. Севастополе - Прокудина, исполнявшая обязанности руководителя.

Суд пришел к выводу, что в силу характера должностей, занимаемых Акуевым, Прокудиной и Седеговым, за время работы у них могли сложиться служебные и личные взаимоотношения с судьями Республики Крым, в связи с чем справедливость любого решения, принятого по данному делу на территории Крыма, может быть поставлена под сомнение.

Судебная коллегия считает данный вывод обоснованным, поскольку он подтверждается представленными материалами.

В соответствии с п.п. «в» п.2 ч.1 ст. 35 УПК РФ подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу.

Такие обстоятельства установлены судом по уголовному делу в отношении Акуева и других обвиняемых.

Так, при назначении Акуева на должность начальника Управления Судебного департамента в Республике Крым в соответствии со ст.15 ФЗ "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" его кандидатура проходила согласование с председателем Верховного Суда Республики Крым и советом судей Республики.

Из содержания предъявленного Акуеву обвинения следует, что участникам процесса он был известен как лицо, обладающее широкими связями в судебском сообществе Республики, способное за денежное

вознаграждение оказать влияние на судей с целью принятия нужного решения.

При таких обстоятельствах суд принял правильное решение, изменив подсудность уголовного дела.

Направляя дело на рассмотрение в Краснодарский край, суд исходил из наибольшей приближенности данного субъекта РФ к Республике Крым и г.Севастополю, на территории которых проживают обвиняемая Прокудина и практически все свидетели.

Темрюкский район Краснодарского края - ближайший к Крыму и Крымскому мосту - основной автомобильной трассе, связывающей полуостров с остальной частью Российской Федерации, в то время как Ростов-на-Дону находится на гораздо большем расстоянии и не имеет логистических преимуществ в связи с временным отсутствием авиасообщения.

При таких обстоятельствах доводы апелляционных жалоб и участников процесса о нецелесообразности направления уголовного дела на рассмотрение в Темрюкский районный суд Судебная коллегия находит несостоятельными и не усматривает оснований для отмены или изменения обжалуемого постановления.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст.389.20, 389.28 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 мая 2025 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Акуева Керима Гаджикурбановича, Прокудиной Лины Павловны, Рамазанова Тагира Магомедсаидовича, Морозова Александра Ивановича, Седегова Андрея Владимировича, Сергиенко Олега Васильевича, Голощапова Алексея Анатольевича оставить без изменения, апелляционные жалобы адвокатов Наумова В.И. и Деревича В.А. - без удовлетворения.

Определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке главы 48.1 УПК РФ.

Председательствующий

Судьи