



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ25-22-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании с использованием систем видеоконференц-связи дело по иску Кошеленко Юрия Алексеевича к страховому акционерному обществу «ВСК» о взыскании убытков, неустойки, компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Кошеленко Юрия Алексеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 28 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Кошеленко Ю.А. – Щепотина А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Кошеленко Ю.А. обратился в суд с иском к САО «ВСК» (далее также страховая компания) о взыскании убытков в размере 333 299,82 руб., штрафа, неустойки в размере 1% от суммы убытков за период с 18 августа 2023 г. до момента фактического исполнения обязательства, но не более 400 000 руб., компенсации морального вреда – 10 000 руб., расходов на оплату досудебной экспертизы – 10 000 руб., на оплату нотариальных услуг – 700 руб. и на оплату услуг представителя – 40 000 руб.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 19 марта 2024 г. исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал с САО «ВСК» в пользу Кошеленко Ю.А. убытки – 333 299,82 руб., неустойку в размере 1% от 333 299,82 руб. начиная с 18 августа 2023 г. до момента фактического исполнения обязательства, но не более 400 000 руб., компенсацию морального вреда – 500 руб., штраф – 120 000 руб., расходы на оплату досудебной экспертизы – 5 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 15 000 руб. С САО «ВСК» в пользу ООО «ИЦ «Наше Мнение» суд взыскал расходы на проведение судебной экспертизы в размере 39 000 руб., а также государственную пошлину – 7 633 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 28 августа 2024 г. решение отменено, по делу принято новое решение о частичном удовлетворении иска.

Суд апелляционной инстанции взыскал с САО «ВСК» в пользу Кошеленко Ю.А. убытки в размере 208 463 руб., расходы на проведение досудебной экспертизы – 3 127 руб., расходы на оплату услуг представителя – 15 000 руб. С САО «ВСК» в пользу ООО «ИЦ «Наше Мнение» суд взыскал расходы на проведение судебной экспертизы в размере 24 390 руб. и государственную пошлину – 5 284 руб. С Кошеленко Ю.А. в пользу ООО «ИЦ «Наше Мнение» суд взыскал расходы на проведение судебной экспертизы в размере 14 609,40 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Кошеленко Ю.А. поставлен вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 28 августа 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 21 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От САО «ВСК» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 14 июля 2023 г. в г. Таганроге Ростовской области в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине водителя автомобиля Lada Granta А. [REDACTED] был поврежден автомобиль Hyundai Solaris, принадлежащий Кошеленко Ю.А.

На момент ДТП гражданская ответственность Кошеленко Ю.А. застрахована в САО «ВСК», гражданская ответственность А. [REDACTED] – в АО «МАКС».

22 июля 2023 г. Кошеленко Ю.А. обратился в САО «ВСК» с заявлением о страховом возмещении в форме восстановительного ремонта автомобиля и возмещении нотариальных расходов.

09 и 10 августа 2023 г. САО «ВСК» направило Кошеленко Ю.А. ответы о невозможности осуществления ремонта автомобиля, так как ни одна из станций технического обслуживания, с которыми у страховой компании заключены договоры, не соответствует установленным правилами требованиям, а также об отсутствии оснований для возмещения нотариальных расходов. В связи с этим САО «ВСК» перечислило Кошеленко Ю.А. 191 537 руб. (страховое возмещение – 132 784,50 руб., сумма износа – 58 688,50 руб., почтовые расходы – 64 руб.).

16 августа 2023 г. Кошеленко Ю.А. направил в САО «ВСК» претензию о возмещении убытков, выплате неустойки и нотариальных расходов.

Согласно заключению ООО «АВС-Экспертиза» от 29 августа 2023 г., составленному по заказу страховой компании, расчетная стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет 185 000 руб., размер затрат на проведение восстановительного ремонта с учетом износа – 130 000 руб.

Письмом от 31 августа 2023 г. САО «ВСК» сообщило об отсутствии оснований для доплаты страхового возмещения, а оплата нотариальных расходов заявителем не подтверждена.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг от 21 октября 2023 г. № У-23-103979/5010-005 Кошеленко Ю.А. отказано в удовлетворении требования к САО «ВСК» о взыскании нотариальных расходов, а требования о взыскании страхового возмещения и неустойки оставлены без рассмотрения.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, Кошеленко Ю.А. обратился в суд с иском, приложив акт исследования ИП Пустового Д.С. от 21 августа 2023 г., согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля, определенная по Методическим

рекомендациям по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки, утвержденным решением научно-методического совета ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации 20 декабря 2017 г. (далее – Методика Минюста России), без учета износа составляет 351 500 руб., с учетом износа – 169 600 руб.

Определением Таганрогского городского суда Ростовской области от 7 декабря 2023 г. по делу назначена автотехническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «ИЦ «Наше Мнение».

Согласно заключению судебной экспертизы от 5 февраля 2024 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля, определенная по Методике Минюста России, составила без учета износа 333 299,82 руб., с учетом износа – 141 475,84 руб.

Удовлетворяя искимые требования в части, суд первой инстанции пришел к выводу, что обязанность страховой компании по организации и оплате восстановительного ремонта не исполнена, страховое возмещение в виде ремонта транспортного средства в одностороннем порядке заменено на денежную выплату, в связи с чем взыскал с ответчика убытки в размере, определенном в заключении судебной экспертизы, а также неустойку и штраф исходя из этой суммы.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, указав на ограничение ответственности страховой компании лимитом в размере 400 000 руб., предусмотренным статьей 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), и рассчитав сумму убытков (208 463 руб.) как разницу между лимитом ответственности (400 000 руб.) и выплаченной страховой суммой (191 537 руб.). Отказывая во взыскании неустойки и штрафа, суд сослался на то, что они рассчитываются от суммы недоплаченного страхового возмещения. Кроме того, отсутствуют основания для их исчисления от

выплаченной страховой суммы, так как от получения данной суммы страхователь отказался по своей воле.

С данными выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Статьей 309 названного кодекса предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 393 этого же кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Если иное не установлено законом, использование кредитором иных способов защиты нарушенных прав, предусмотренных законом или договором, не лишает его права требовать от должника возмещения убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства (пункт 1).

Убытки определяются в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Возмещение убытков в полном размере означает, что в результате их возмещения кредитор должен быть поставлен в положение, в котором он находился бы, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом (пункт 2).

Согласно статье 397 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения должником обязательства выполнить определенную работу или оказать услугу кредитор вправе в разумный срок поручить выполнение обязательства третьим лицам за разумную цену либо выполнить его своими силами, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или существа обязательства, и потребовать от должника возмещения понесенных необходимых расходов и других убытков.

Согласно пункту 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО страховое возмещение вреда, причиненного легковому автомобилю, находящемуся в собственности гражданина и зарегистрированному в Российской Федерации, осуществляется (за исключением случаев, установленных пунктом 16¹ данной статьи) в соответствии с пунктом 15² или пунктом 15³ данной статьи путем организации и (или) оплаты восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего (возмещение причиненного вреда в натуре).

Страховщик после осмотра поврежденного транспортного средства потерпевшего и (или) проведения его независимой технической экспертизы выдает потерпевшему направление на ремонт на станцию технического обслуживания и осуществляет оплату стоимости проводимого такой станцией восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего в размере, определенном в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, с учетом положений абзаца второго пункта 19 данной статьи.

При проведении восстановительного ремонта в соответствии с пунктами 15² и 15³ данной статьи не допускается использование бывших в употреблении или восстановленных комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), если в соответствии с единой методикой определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства

требуется замена комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов). Иное может быть определено соглашением страховщика и потерпевшего.

В пункте 49 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31) разъяснено, что размер страхового возмещения в форме организации и оплаты восстановительного ремонта при причинении вреда транспортному средству потерпевшего (за исключением легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации) определяется страховщиком по Методике с учетом износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов), который не может превышать 50 процентов их стоимости (пункт 19 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Стоимость восстановительного ремонта легковых автомобилей, находящихся в собственности граждан и зарегистрированных в Российской Федерации, определяется страховщиком без учета износа комплектующих изделий (деталей, узлов, агрегатов) (абзац третий пункта 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО).

Как разъяснено в пункте 56 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть постановлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного

страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Из приведенных правовых норм и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что обязательства страховщика по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства потерпевшего считаются исполненными страховщиком надлежащим образом со дня получения потерпевшим отремонтированного транспортного средства.

Неисполнение страховщиком своих обязательств влечет возникновение у потерпевшего убытков в размере стоимости того ремонта, который страховщик обязан был организовать и оплатить, но не сделал этого.

При этом размер данных убытков к моменту рассмотрения дела судом может превышать как стоимость восстановительного ремонта, определенную на момент обращения за страховым возмещением по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П, без учета износа транспортного средства, так и предельный размер такого возмещения, установленный в статье 7 Закона об ОСАГО, в том числе ввиду разницы цен и их динамики.

Такие убытки, причиненные по вине страховщика, подлежат возмещению по общим правилам возмещения убытков, причиненных неисполнением обязательств, которые предусмотрены статьями 15, 393 и 397 Гражданского кодекса Российской Федерации, ввиду отсутствия специальной нормы в Законе об ОСАГО.

В противном случае эти убытки, несмотря на вину и недобросовестность страховщика, не были бы возмещены, а потерпевший был бы поставлен в неравное положение с теми потерпевшими, в отношении которых обязательство страховщиком исполнено надлежащим образом.

Не могут быть переложены эти убытки и на причинителя вреда, который возмещает ущерб потерпевшему при недостаточности страхового возмещения, поскольку они возникли не по его вине, а вследствие неисполнения обязательств страховщиком.

Иное означало бы, что при незаконном и необоснованном отказе страховщика в страховом возмещении причинитель вреда отвечал бы в полном объеме, как если бы его ответственность не была застрахована вообще.

Поскольку возмещение убытков, причиненных неисполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства, не является страховым возмещением ущерба, причиненного в результате ДТП, применение к ним положений статьи 7 Закона об ОСАГО о лимите страхового возмещения является необоснованным.

Суд апелляционной инстанции приведенные выше разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не учел, посчитав, что убытки, причиненные ненадлежащим исполнением страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта транспортного средства, подлежат возмещению в пределах ограниченной законом страховой суммы.

В соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума № 31, неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В пункте 83 постановления Пленума № 31 разъяснено, что штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

В силу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации размер неустойки и штрафа по Закону об ОСАГО определяется исходя не из размера присужденных потерпевшему убытков, а из размера страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком добровольно, а применительно к неустойке – и в установленные Законом об ОСАГО сроки.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, о которых сказано в пункте 56 постановления Пленума № 31, не исключает присуждения предусмотренных

Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, основанием для присуждения которых является ненадлежащее исполнение страховщиком возложенных на него обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта (возмещения вреда в натуре).

В этом случае денежные выплаты страховщика не подлежат учету при определении размера неустойки и штрафа, поскольку они не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства, которым в соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО является организация и оплата восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего.

По настоящему делу суд апелляционной инстанции, согласившись с выводом суда первой инстанции об отсутствии у страховой компании оснований для замены страхового возмещения в форме восстановительного ремонта на страховую выплату, одновременно отказал в удовлетворении требований истца о взыскании неустойки и штрафа.

При таких обстоятельствах апелляционное определение нельзя признать соответствующим требованиям о законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данные нарушения, которые не были устранены кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными, поскольку повлияли на результат рассмотрения дела, и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 28 августа 2024 г. и определение судебной коллегии

по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

