



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 4-КАД25-5-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

2 июля 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Абакумовой И.Д. и Нефедова О.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу отряда пограничного контроля Федеральной службы безопасности Российской Федерации в международном аэропорту Шереметьево (далее также – отряд пограничного контроля ФСБ России в МАП Шереметьево) на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 1 апреля 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2024 года по административному делу № 2а-6278/2023 по административному исковому заявлению Казарян Армине Ашотовны к Федеральной службе безопасности Российской Федерации, отряду пограничного контроля ФСБ России в МАП Шереметьево о признании незаконным и отмене решения от 27 сентября 2019 года о запрете въезда в Российскую Федерацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителей Федеральной службы безопасности Российской Федерации и отряда пограничного контроля ФСБ России в международном аэропорту Шереметьево Николенко И.А. и Антоненко И.К., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения против удовлетворения кассационной жалобы представителя заинтересованного лица Хачатряна А.А. – Галстяна А.Л., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением Дмитровского городского суда Московской области от 27 декабря 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 1 апреля 2024 года, вышеуказанный административный иск удовлетворён частично. Признано незаконным и отменено решение должностного лица отряда пограничного контроля ФСБ России в МАП Шереметьево от 27 сентября 2019 года о неразрешении Хачатрян А.А. (Казарян А.А.) въезда в Российскую Федерацию. На административного ответчика возложена обязанность в течение месяца после вступления судебного акта в законную силу исключить Хачатрян А.А. из списка лиц, которым не разрешён въезд на территорию Российской Федерации. В удовлетворении требований к ФСБ России отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2024 года судебные акты нижестоящих судов признаны законными.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, представитель отряда пограничного контроля ФСБ России в МАП Шереметьево просит апелляционное и кассационное определения отменить, направить административное дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 14 мая 2025 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости её удовлетворения по следующим основаниям.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, а также отношения между иностранными гражданами, с одной стороны, и органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами указанных органов, с другой стороны, возникающие в связи с пребыванием (проживанием) иностранных граждан в Российской Федерации и осуществлением ими на территории Российской Федерации трудовой, предпринимательской и иной деятельности, регулируются

Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

Статьёй 4 названного выше федерального закона определено, что иностранные граждане пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Казарян А.А., гражданка Республики Армения, с 22 января 2015 года проживала по месту временной регистрации в Московской области, по истечении установленного законом срока пребывания уклонилась от выезда из Российской Федерации.

29 января 2016 года за нарушение режима пребывания (проживания) в Российской Федерации Казарян А.А. привлечена к административной ответственности и подвергнута административному наказанию в виде штрафа с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации.

7 августа 2018 года начальником УМВД России по Дмитровскому району утверждено решение о неразрешении Казарян А.А. въезда в Российскую Федерацию сроком до 16 февраля 2021 года ввиду её уклонения от выезда из Российской Федерации по окончании законного срока пребывания.

12 сентября 2019 года Казарян А.А. выехала из Российской Федерации.

27 сентября 2019 года в аэропорту Шереметьево при прохождении паспортного контроля Казарян А.А. предъявила паспорт гражданина Республики Армения, выданный 16 ноября 2016 года на фамилию Хачатрян, указав, что ранее имела фамилию Казарян, которую изменила по семейным обстоятельствам (т. 1, л. д. 86, 87).

В этот же день постановлением начальника подразделения пограничного контроля отряда пограничного контроля ФСБ России в МАП Шереметьево Хачатрян А.А. привлечена к административной ответственности и подвергнута административному наказанию в виде штрафа с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

27 сентября 2019 года начальником отряда пограничного контроля ФСБ России в МАП Шереметьево утверждено решение, которым Хачатрян А.А. закрыт въезд в Российскую Федерацию до 27 сентября 2024 года.

28 сентября 2019 года административный истец выдворена за пределы Российской Федерации путём контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации, о чём составлен акт об административном выдворении.

15 июня 2021 года Хачатрян А.А. получила паспорт на фамилию Казарян, выданный в Республике Армения.

В 2023 году представитель Казарян А.А. – Галстян А.Л. обратился в суд с административным иском о признании незаконным и отмене решения должностного лица отряда пограничного контроля ФСБ России в МАП Шереметьево от 27 сентября 2019 года о запрете въезда в Российскую Федерацию.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что оспариваемое решение не отвечает характеру деяний, совершённых административным истцом, является несоразмерным применительно к возникающим правовым последствиям и свидетельствует о чрезмерном ограничении права на уважение частной жизни. Суд учёл, что супруг Казарян А.А. является гражданином Российской Федерации, они имеют несовершеннолетнего ребёнка. Довод административного ответчика о пропуске срока подачи в суд административного искового заявления, установленного статьёй 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд отклонил, указав на отсутствие в материалах дела сведений о том, что до обращения в суд с указанным иском Казарян А.А. было известно о вынесенном в отношении её 27 сентября 2019 года решении о запрете на въезд в Российскую Федерацию, данное решение ей не вручалось.

Суд апелляционной инстанции с выводами суда согласился, отметив, что решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию нельзя признать законным, так как административный ответчик не принял во внимание, что Казарян (Хачатрян) А.А. с 2014 года состоит в браке с Хачатрянном А.А., являющимся гражданином Российской Федерации, их ребёнок родился в городе [REDACTED] области, посещает [REDACTED] среднюю общеобразовательную школу № [REDACTED].

Кассационный суд судебные акты нижестоящих судов признал законными, указав на то, что ребёнок административного истца является гражданином Российской Федерации.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает выводы судов основанными на неправильном применении норм материального права и сделанными в нарушение норм процессуального права в результате неверного установления обстоятельств административного дела.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что право на судебную защиту, как оно сформулировано в статье 46 Конституции Российской Федерации, не свидетельствует о возможности выбора гражданином по своему усмотрению того или иного способа и процедуры судебной защиты, особенности которых применительно к отдельным категориям дел определяются федеральными законами (определения от 24 марта 2015 года № 479-О, от 29 сентября 2020 года № 2341-О, от 29 сентября 2022 года № 2642-О и др.).

Процедура рассмотрения дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных органов, организаций, наделённых отдельными государственными или иными публичными полномочиями, должностных лиц, предусмотрена главой 22 (статьи 218–228) Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Частями 1 и 7 статьи 219 главы 22 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлено, что административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трёх месяцев со дня, когда гражданину стало известно о нарушении его прав, свобод и законных интересов.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи административного искового заявления может быть восстановлен судом.

Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что установление в законе сроков для обращения в суд с административным иском обусловлено необходимостью обеспечить стабильность и определённую публичных правоотношений и не может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан, поскольку несоблюдение установленного срока не является основанием для отказа в принятии таких заявлений: вопрос об обстоятельствах пропуска срока решается судом после возбуждения дела, и, если пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, такого рода ходатайства подлежат удовлетворению судом (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 декабря 2016 года № 2599-О, от 27 сентября 2018 года № 2489-О, от 28 сентября 2023 года № 2186-О и др.).

Как следует из материалов дела, 27 сентября 2019 года постановлением должностного лица административный истец признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде штрафа с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда из Российской Федерации. Постановление вынесено с её участием, его копия вручена ей в тот же день (т. 1, л. д. 91-92).

В связи с наличием решения, вынесенного в отношении административного истца, об административном выдворении за пределы Российской Федерации, 27 сентября 2019 года обжалуемым постановлением ей закрыт въезд в Российскую Федерацию до 27 сентября 2024 года. При этом 28 сентября 2019 года она была уведомлена под расписку о запрете въезда в Российскую Федерацию сроком до сентября 2024 года (т. 1, л. д. 21).

С учётом изложенного вывод суда об отсутствии сведений о том, что до обращения в суд административный истец знала о вынесенном в отношении её 27 сентября 2019 года решении о запрете на въезд в Российскую Федерацию, противоречит материалам административного дела.

Невручение истцу текста обжалуемого решения не препятствовало ей подать в суд административное исковое заявление в установленный законом срок.

Доказательства, подтверждающие, что пропуск срока был обусловлен уважительными причинами, в материалах дела отсутствуют.

Согласно пункту «а» части 9 статьи 11 Закона Российской Федерации от 1 апреля 1993 года № 4730-1 «О Государственной границе Российской Федерации» не подлежит пропуску через Государственную границу иностранный гражданин в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации в отношении его вынесено решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию, – до истечения срока действия соответствующего запрета либо отмены соответствующего решения.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение правил пересечения

Государственной границы Российской Федерации иностранным гражданином, а равно нарушение таким лицом правил въезда в Российскую Федерацию или выезда из Российской Федерации при прохождении пограничного контроля влечёт наложение административного штрафа с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

Подпунктом 2 части 1 статьи 27 Федерального закона от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» въезд в Российскую Федерацию иностранному гражданину не разрешается в случае, если в отношении его вынесено решение об административном выдворении за пределы Российской Федерации, – в течение пяти лет со дня административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, решением должностного лица от 7 августа 2018 года административному истцу не разрешён въезд в Российскую Федерацию сроком до 16 февраля 2021 года. Однако, несмотря на установленный запрет, административный истец, изменив фамилию, пыталась 27 сентября 2019 года въехать на территорию Российской Федерации, чем нарушила правила пересечения Государственной границы Российской Федерации.

Установив приведённые обстоятельства, административный ответчик обоснованно 27 сентября 2019 года вынес оспариваемое решение, в соответствии с которым административному истцу закрыт въезд в Российскую Федерацию сроком на пять лет.

С учётом изложенного основания для признания незаконным и отмены решения о запрете административному истцу въезда в Российскую Федерацию у судов отсутствовали. Гражданство Российской Федерации у мужа Казарян А.А. и их сына не имеет существенного правового значения для настоящего административного дела при наличии неотменённого решения государственного органа от 7 августа 2018 года о неразрешении административному истцу въезда в Российскую Федерацию.

Кроме того, признавая законными судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, кассационный суд указал на наличие у сына административного истца гражданства Российской Федерации, однако данное обстоятельство судами не выяснялось. Напротив, в свидетельстве о рождении ребёнка указано, что его родителями являются граждане Республики Армения Хачатрян А.А. и Казарян А.А.

При таких данных вынесенные по административному делу апелляционное и кассационное определения являются незаконными и подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции, как о том ставится вопрос в кассационной жалобе.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 1 апреля 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 3 сентября 2024 года в части признания незаконным и отмены решения должностного лица отряда пограничного контроля Федеральной службы безопасности Российской Федерации в международном аэропорту Шереметьево от 27 сентября 2019 года о неразрешении въезда Казарян А.А. на территорию Российской Федерации отменить, направить административное дело в указанной части на новое рассмотрение в Московский областной суд.

В остальной части эти же судебные акты оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи