



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 50-КАД25-3-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

9 июля 2025 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В. и Абакумовой И.Д.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Министерства финансов Российской Федерации (далее также – Минфин России) на решение Усть-Ишимского районного суда Омской области от 11 декабря 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 27 марта 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 октября 2024 года по административному делу № 2а-168/2023 по административному исковому заявлению прокурора Усть-Ишимского района Омской области, выступающего в интересах неопределённого круга лиц, в том числе несовершеннолетних, к администрации Усть-Ишимского муниципального района Омской области (далее – администрация Усть-Ишимского района), Минфину России, Министерству финансов Омской области (далее – Минфин Омской области), Министерству природных ресурсов и экологии Омской области (далее – Минприроды Омской области) о возложении обязанности ликвидировать места несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов, обеспечить софинансирование.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., возражения против удовлетворения кассационной жалобы

прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей, что судебные акты подлежат оставлению без изменения, мнения представителей Минфина России – Грибенника С.Д., Минприроды России – Новожиловой О.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

прокуратурой Усть-Ишимского района проведена проверка соблюдения требований законодательства об отходах производства и потребления, в ходе которой вблизи села Слободчики Слободческого сельского поселения и деревни Ильчебага Ярковского сельского поселения выявлены места несанкционированного размещения отходов различных классов опасности (пластиковая тара, полиэтиленовая пленка, стеклянные бутылки, резинотехнические изделия, гниющие отходы садоводческой продукции) объемом 822,4 куб. м и 1970,4 куб. м соответственно (далее – свалка вблизи села Слободчики, свалка вблизи деревни Ильчебага, при совместном упоминании – несанкционированные свалки) (т.1, л.д. 32, 127).

По результатам проверки 16 марта 2023 года прокуратурой Усть-Ишимского района в адрес главы администрации Усть-Ишимского района внесено представление об устранении нарушений требований федерального законодательства (т.1, л.д. 6–11).

Представление прокуратуры рассмотрено главой администрации Усть-Ишимского района 12 апреля 2023 года, однако указанные в нём нарушения законодательства Российской Федерации не устранены, в связи с чем прокурор Усть-Ишимского района обратился в суд с двумя административными исками: в одном из них просил возложить на администрацию обязанность ликвидировать свалку вблизи села Слободчики, а в другом – вблизи деревни Ильчебага. На основании указанных административных исков возбуждены производства по двум административным делам, которые определением Усть-Ишимского районного суда Омской области от 11 сентября 2023 года объединены в одно производство для совместного рассмотрения (т. 1., л. д. 132).

Минфин России, Минфин Оренбургской области и Минприроды Оренбургской области привлечены судом к участию в деле в качестве соответчиков, а Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации – в качестве заинтересованного лица (т.1, л.д. 254–255, т. 2, л. д. 95–96).

Решением Усть-Ишимского районного суда Омской области от 11 декабря 2023 года административные требования прокурора Усть-Ишимского района удовлетворены частично. Суд обязал администрацию Усть-Ишимского в срок не позднее 1 июня 2024 года принять меры по ликвидации несанкционированных свалок, возложив при этом на Минфин России и Минфин Омской области обязанность по софинансированию осуществления данных мер из бюджета Омской области в

размере 95 процентов общих расходов, а на администрацию – в размере 5 процентов общих расходов. В удовлетворении требований к Минприроды Омской области отказал.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 27 марта 2024 года решение суда по существу оставлено без изменения, а его резолютивная часть изложена в новой редакции, согласно которой изменен порядок исполнения решения суда: на администрацию Усть-Ишимского района возложена обязанность в течение трех месяцев после вступления решения суда в законную силу направить в Минфин России и Минфин Омской области документы о предстоящих расходах, а затем в течение шести месяцев со дня поступления средств финансирования из федерального и регионального бюджетов принять меры по ликвидации несанкционированных свалок.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 октября 2024 года судебные акты нижестоящих судов признаны законными.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Минфин России просит судебные акты отменить, направить дело на новое рассмотрение.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 21 мая 2025 года передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости ее удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно статье 10, пункту 1 статьи 11 Федерального закона от 10 января 2002 года № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на её защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью.

Пунктом 1 статьи 1 Федерального закона от 24 июня 1998 года № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» (далее – Федеральный закон «Об отходах производства и потребления») установлено, что твёрдые

коммунальные отходы – это отходы, образующиеся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами, а также товары, утратившие свои потребительские свойства в процессе их использования физическими лицами в жилых помещениях в целях удовлетворения личных и бытовых нужд. К твёрдым коммунальным отходам также относятся отходы, образующиеся в процессе деятельности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей и подобные по составу отходам, образующимся в жилых помещениях в процессе потребления физическими лицами.

Несанкционированными свалками отходов признаются территории, используемые, но не предназначенные для размещения на них отходов (пункт 4.13 ГОСТ 30772-2001 «Межгосударственный стандарт. Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Термины и определения», введённого постановлением Госстандарта России от 28 декабря 2001 года № 607-ст).

Удовлетворяя заявленные требования, суды исходили из того, что несанкционированные свалки расположены на землях, собственность на которые не разграничена, собственник отходов не установлен, администрацией Усть-Ишимского района достаточных мер к их ликвидации не принято.

Отказывая в удовлетворении требований к Минприроды Омской области, суды указали на то, что данный орган исполнительной власти Омской области в сфере обращения с отходами производства осуществляет исключительно функции регулирующего, распорядительного, контрольного и иного организационно-властного воздействия.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает выводы судов основанными на неправильном применении норм материального права и сделанными в нарушение норм процессуального права в результате неверного установления обстоятельств административного дела.

В соответствии с пунктом 6 статьи 215¹ Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ) исполнение судебных актов (за исключением судебных актов, вынесенных в целях компенсации вреда, причиненного лицам), требующих выделения бюджетных ассигнований в текущем финансовом году, осуществляется в пределах ассигнований, предусмотренных законом (решением) о бюджете по статьям расходов, соответствующим целям, определённым судебным актом.

Под главным распорядителем бюджетных средств (главным распорядителем средств соответствующего бюджета) понимается, в частности, орган государственной власти (государственный орган), указанный в ведомственной структуре расходов бюджета, имеющий право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств, если иное не установлено данным кодексом (абзац сорок третий статьи 6 БК РФ).

На основании подпункта 3 пункта 3 статьи 158 БК РФ главный распорядитель средств федерального бюджета (государственного внебюджетного фонда Российской Федерации), бюджета субъекта Российской Федерации (территориального государственного внебюджетного фонда), бюджета муниципального образования выступает в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, в том числе по иным искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, по которым в соответствии с федеральным законом интересы соответствующего публично-правового образования представляет орган, осуществляющий в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации полномочия главного распорядителя средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2010 года № 1950-р «Об утверждении перечня государственных программ Российской Федерации» установлен срок реализации государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды», который рассчитан на 2012–2030 годы. Ответственным исполнителем указанной государственной программы Российской Федерации является Минприроды России. Паспортом федерального проекта «Чистая страна» национального проекта «Экология» установлен срок его реализации – с 1 октября 2018 года по 31 декабря 2024 года.

Как следует из положений Федерального закона от 28 июня 2014 года № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», государственные программы Российской Федерации разрабатываются федеральными органами исполнительной власти (иными государственными органами, организациями) для достижения национальных целей развития Российской Федерации, приоритетов и целей социально-экономического развития и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, определенных в Стратегии социально-экономического развития Российской Федерации, отраслевых документах стратегического планирования Российской Федерации, Стратегии пространственного развития Российской Федерации и основных направлениях деятельности Правительства Российской Федерации. Государственные программы Российской Федерации разрабатываются на период, определяемый Правительством Российской Федерации. Перечень государственных программ Российской Федерации утверждается Правительством Российской Федерации (пункты 1–4 статьи 28); национальные проекты включают в себя федеральные проекты, обеспечивающие достижение целей, показателей, общественно значимых результатов и решение иных задач национальных проектов и являющиеся структурными элементами государственных программ Российской Федерации (пункт 3 статьи 27¹).

В период со дня принятия Федерального закона от 29 ноября 2018 года № 459-ФЗ «О федеральном бюджете на 2019 год и на плановый период 2020 и 2021 годов» и до вступления в силу Федерального закона от 30 ноября 2024 года № 419-ФЗ «О федеральном бюджете на 2025 год и на плановый период 2026 и 2027 годов» в ведомственной структуре расходов федерального бюджета главным распорядителем бюджетных ассигнований, выделенных на финансовое обеспечение государственной программы Российской Федерации «Охрана окружающей среды», в том числе мероприятий по ликвидации несанкционированных свалок в границах городов и наиболее опасных объектов накопленного вреда окружающей среде в рамках федерального проекта «Чистая страна» национального проекта «Экология», являлось Минприроды России.

Учитывая, что несанкционированные свалки были выявлены прокуратурой Усть-Ишимского района в марте 2023 года, судебное разбирательство по делу состоялось 11 декабря 2023 года, а рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании суда кассационной инстанции – 9 октября 2024 года, у судов имелись правовые основания для применения вышеуказанных норм федерального законодательства в целях правильного разрешения вопроса финансового обеспечения.

В январе 2014 года началась реализация государственной программы Омской области «Охрана окружающей среды Омской области», утверждённой постановлением Правительства Омской области от 15 октября 2013 года № 255-п, в приложении № 5.1 которой приведен порядок предоставления и распределения субсидий на софинансирование расходных обязательств муниципальных образований Омской области. Согласно пункту 2 постановления Правительства Омской области от 1 июня 2023 года № 295-п «О Порядке принятия решений о разработке государственных программ Омской области, их формирования и реализации» реализация данной государственной программы Омской области осуществлялась до 31 декабря 2023 года.

Следовательно, установление факта предоставления бюджету Усть-Ишимского района субсидии на ликвидацию свалок вблизи села Слободчики и деревни Ильчебага является юридически значимым обстоятельством для правильного разрешения вопроса финансового обеспечения мероприятий по их ликвидации и влияет на исход рассматриваемого дела. Для установления данного обстоятельства требовалось определить срок функционирования несанкционированных свалок, а также выяснить, обращалась ли администрация Усть-Ишимского района в течение этого периода в Минприроды Омской области с заявкой на участие в отборе муниципальных образований для предоставления субсидии на их ликвидацию, и была ли предоставлена бюджету Усть-Ишимского муниципального района Омской области соответствующая субсидия.

В январе 2024 года вступила в силу государственная программа Омской области «Охрана окружающей среды Омской области», утверждённая постановлением Правительства Омской области от 28 октября 2023 года

№ 584-п, в приложении № 16 к которой приведён обновленный Порядок предоставления и распределения субсидий на софинансирование расходных обязательств муниципальных образований Омской области (далее – Порядок).

Согласно пункту 10 Порядка в редакции постановления Правительства Омской области от 29 мая 2025 года № 268-п субсидии местным бюджетам на ликвидацию мест несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов на территории Омской области предоставляются с соблюдением следующей очередности: места несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов, которые расположены на земельных участках, имеющих категорию земель «земли населенных пунктов», и в отношении которых имеются неисполненные судебные решения; места несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов, кроме земельных участков, расположенных на землях сельскохозяйственного назначения, лесного и водного фондов, в отношении которых имеются неисполненные судебные решения; места несанкционированного размещения ТКО, которые расположены на земельных участках, имеющих категорию земель «земли особо охраняемых территорий и объектов», в отношении которых имеются неисполненные судебные решения.

Рассматривая настоящее дело, суд указанные нормы регионального законодательства не проанализировал, возможность выделения средств софинансирования на ликвидацию несанкционированных свалок в рамках государственной программы Омской области «Охрана окружающей среды Омской области», утверждённой постановлением Правительства Омской области от 28 октября 2023 года № 584-п, не проверил.

При таких данных вывод суда о том, что Минфин России и Минфин Омской области, являясь финансовыми органами, обязаны обеспечить софинансирование осуществления мероприятий по ликвидации несанкционированных свалок за счет средств бюджетов Российской Федерации и Омской области является преждевременным.

Кроме того, возлагая обязанность по софинансированию на Минфин России, суды не учли нормы бюджетного законодательства, регулирующие порядок формирования бюджета из различных источников – налоговых и неналоговых поступлений, безвозмездных поступлений (пункт 1 статьи 41 БК РФ).

Согласно положениям статьи 41 БК РФ к налоговым доходам бюджетов относятся доходы от предусмотренных законодательством Российской Федерации о налогах и сборах федеральных налогов и сборов, в том числе от налогов, предусмотренных специальными налоговыми режимами, региональных налогов, местных налогов и сборов, а также пеней и штрафов по ним (пункт 2). К неналоговым доходам бюджетов относятся в том числе средства, полученные в результате применения мер гражданско-правовой, административной и уголовной ответственности, в том числе штрафы, конфискации, компенсации, а также средства, полученные в возмещение вреда, причиненного Российской Федерации, субъектам Российской

Федерации, муниципальным образованиям, и иные суммы принудительного изъятия (абзац пятый пункта 3).

Как следует из статьи 57 БК РФ неналоговые доходы бюджетов субъектов Российской Федерации формируются в соответствии со статьями 41, 42 и 46 данного кодекса, в том числе за счет платы за негативное воздействие на окружающую среду – по нормативу 40 процентов (абзац шестой); в бюджеты субъектов Российской Федерации – городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя подлежит зачислению плата за негативное воздействие на окружающую среду – по нормативу 100 процентов (абзац двадцать девятый).

Платежи по искам о возмещении вреда, причиненного окружающей среде, а также платежи, уплачиваемые при добровольном возмещении вреда, причиненного окружающей среде на особо охраняемых природных территориях регионального значения, подлежат зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации по нормативу 100 процентов (статья 46 БК РФ).

Таким образом, в случае невозможности выделения средств софинансирования в рамках государственной программы Омской области «Охрана окружающей среды Омской области», утверждённой постановлением Правительства Омской области от 28 октября 2023 года № 584-п, бюджетное законодательство не препятствует оценке судом размера зачисленных и оставшихся в бюджете Омской области названных выше платежей и, как следствие, рассмотрению вопроса финансового обеспечения мероприятий по ликвидации несанкционированных свалок за счет средств регионального бюджета.

Конституционный Суд Российской Федерации в пунктах 3², 5 и 8 постановления от 30 мая 2023 года № 27-П указал, что система обращения с отходами в Российской Федерации построена на взаимодействии и участии в ней всех трёх уровней публичной власти. В то же время Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» чётко не определяет принадлежность и объём полномочий органов публичной власти по ликвидации мест несанкционированного размещения твёрдых коммунальных отходов, обнаруженных, в частности, на земельных участках, которые расположены в границах муниципальных образований, но при этом не находятся в их собственности. Соответственно, на органы местного самоуправления муниципальных образований прямо не возложена обязанность по ликвидации такого рода мест, обнаруженных на расположенных в границах этих муниципальных образований землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена.

В названном постановлении Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что органы местного самоуправления не могут и не должны нести всю полноту ответственности за ликвидацию мест несанкционированного размещения твёрдых коммунальных отходов, собственник которых (разместившее их лицо) не установлен, если такие места

обнаружены на расположенных в границах соответствующих муниципальных образований земельных участках, находящихся в государственной собственности, и при этом не установлено, что возникновение или продолжение функционирования конкретного места размещения отходов вызвано умышленными неправомерными действиями органа местного самоуправления или должностного лица данного муниципального образования. Наделение органов местного самоуправления полномочиями в отношении земель и земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, и тем самым возложение на них обязанности действовать от имени «государственного» собственника не могут рассматриваться как достаточное основание для возложения на эти органы всей полноты ответственности за ликвидацию обнаруженных на таких землях и земельных участках мест несанкционированного размещения твёрдых коммунальных отходов. В силу правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированных в постановлениях от 13 октября 2015 года № 26-П и от 26 апреля 2016 года № 13-П, возложение такой ответственности на органы местного самоуправления возможно только при наличии прямого указания в федеральном законодательстве на полномочия этих органов по ликвидации мест размещения отходов на таких землях и земельных участках, сопровождаемого одновременным закреплением форм участия Российской Федерации или её субъектов в финансовом обеспечении осуществления этих полномочий, либо при наличии закона субъекта Российской Федерации о наделении органов местного самоуправления соответствующими государственными полномочиями с передачей им финансовых ресурсов.

Кроме того, в постановлении от 30 мая 2023 года № 27-П Конституционный Суд Российской Федерации разъяснил, что впредь до внесения соответствующих изменений в правовое регулирование допускается принятие судебных решений, возлагающих на органы местного самоуправления муниципальных образований обязанность по ликвидации за счёт средств местного бюджета мест несанкционированного размещения твёрдых коммунальных отходов в случае, когда орган местного самоуправления не обеспечил такую ликвидацию самостоятельно или не заключил соответствующий договор с региональным оператором, если такие места находятся в границах муниципального образования на землях и земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена. В таком судебном решении должно быть указано в том числе на минимально допустимый, исходя из обстоятельств конкретного дела, объём софинансирования из федерального бюджета или бюджета субъекта Российской Федерации, если необходимым является справедливое гарантированное софинансирование. При этом органы местного самоуправления, полностью исполнившие за счёт бюджетов муниципальных образований после вынесения указанного постановления соответствующие судебные решения, имеют право на возмещение части расходов, фактически понесённых ими на ликвидацию мест несанкционированного размещения

твёрдых коммунальных отходов, из федерального бюджета и бюджета субъекта Российской Федерации (в равных долях), если такие места находятся на расположенных в границах муниципальных образований землях или земельных участках, государственная собственность на которые не разграничена. Такое возмещение возможно, если не установлено, что возникновение или продолжение функционирования места несанкционированного размещения твёрдых коммунальных отходов вызвано умышленными неправомерными действиями органа местного самоуправления или должностного лица данного муниципального образования.

Из приведенной выше правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации следует, что для правильной квалификации деяния администрации Усть-Ишимского района как умышленного неправомерного действия, вызвавшего возникновение или продолжение функционирования места несанкционированного размещения твердых коммунальных отходов, судам надлежало исследовать вопрос о том, осуществляла ли она полномочия, предусмотренные частью 1 статьи 72 Земельного кодекса Российской Федерации, в соответствии с Положением о муниципальном земельном контроле в границах Усть-Ишимского муниципального района Омской области, утверждённым решением Совета Усть-Ишимского муниципального района Омской области от 26 ноября 2021 года № 122, а также выяснить, какие действия ею предпринимались для минимизации риска возникновения мест несанкционированного размещения отходов.

Кроме того, в соответствии с пунктом 1 статьи 24^б Федерального закона «Об отходах производства и потребления» сбор, транспортирование, обработка, утилизация, обезвреживание, захоронение твердых коммунальных отходов на территории субъекта Российской Федерации обеспечиваются одним или несколькими региональными операторами в соответствии с региональной программой в области обращения с отходами и территориальной схемой обращения с отходами.

Из материалов дела видно, что на территории Ярковского сельского поселения имеются две бункерные площадки с бункерами объемом 8 куб. м, а на территории Слободческого сельского поселения расположена одна бункерная площадка с таким бункером (т.2, л.д. 163). Между тем администрация Усть-Ишимского района отмечала, что региональным оператором транспортирование отходов с территорий указанных выше сельских поселений не осуществляется (т. 2, л.д. 147), следовательно, суду требовалось выяснить, в каком порядке осуществляется деятельность по обращению с отходами в этих поселениях. Данные обстоятельства имеют существенное значение для установления степени вины органа местного самоуправления.

Материалы дела также подтверждают, что в границах несанкционированных свалок имеются отходы различных классов опасности (т. 1, л. д. 132, т.2, л. д. 152).

Учитывая, что по смыслу части 2 статьи 80¹ Федерального закона «Об охране окружающей среды» выявление объектов накопленного вреда

окружающей среде и организация ликвидации накопленного вреда окружающей среде применительно к землям, собственность на которые не разграничена, осуществляется органами государственной власти субъектов Российской Федерации, суду следовало установить виды образовавшихся в границах несанкционированных свалок отходов в соответствии с Федеральным классификационным каталогом отходов, утверждённым приказом Федеральной службы по надзору в сфере природопользования от 22 мая 2017 года № 242, а также выяснить вопрос о том, осуществлял ли уполномоченный орган государственной власти Омской области в установленном порядке выявление, обследование и оценку накопленного вреда окружающей среде и здоровью человека.

При таких данных выводы судов не соответствуют приведённой выше позиции Конституционного Суда Российской Федерации, основаны на неправильном определении обстоятельств, имеющих значение для дела, что повлекло принятие незаконных судебных актов.

С учётом характера допущенных судами нарушений норм процессуального и материального права, принятые ими судебные акты подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду необходимо учесть изложенное выше и разрешить административное дело в соответствии с требованиями закона и установленными по делу обстоятельствами.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Усть-Ишимского районного суда Омской области от 11 декабря 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Омского областного суда от 27 марта 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 9 октября 2024 года отменить, административное дело направить в Усть-Ишимский районный суд Омской области на новое рассмотрение.

Председательствующий

Судьи