



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ25-24-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 7 июля 2025 г. кассационную жалобу Хижняка Эдуарда Евгеньевича на решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 8 мая 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 июля 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2024 г.

по делу № [REDACTED] Шахтинского городского суда Ростовской области по иску прокурора г. Шахты Ростовской области к Хижняку Эдуарду Евгеньевичу о взыскании в порядке регресса затрат, связанных с оказанием медицинской помощи.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М., мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А. относительно доводов кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

прокурор г. Шахты Ростовской области (далее также – прокурор) 25 января 2024 г. обратился в суд с иском в интересах Российской Федерации в лице Территориального фонда обязательного медицинского страхования

Ростовской области к Хижняку Э.Е., [REDACTED] года рождения, о взыскании в порядке регресса затрат, связанных с оказанием медицинской помощи.

В обоснование заявленных требований прокурор указывал, что постановлением Шахтинского городского суда Ростовской области от 30 сентября 2021 г. было прекращено уголовное дело в отношении Хижняка Э.Е., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека), в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. Согласно материалам уголовного дела 22 июня 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия с участием Хижняка Э.Е., управлявшего технически исправным автомобилем «Волга Сайбер» (VOLGA SIBER), государственный регистрационный знак [REDACTED], в связи с нарушением им Правил дорожного движения Российской Федерации (утверждены постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090) пассажиру другого автомобиля «Лада Гранта» (LADA GRANTA) С [REDACTED] А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED] года рождения, причинены телесные повреждения, квалифицированные как тяжкий вред здоровью.

Потерпевшей С [REDACTED] А.В. получена медицинская помощь в государственном бюджетном учреждении Ростовской области «Городская больница скорой медицинской помощи им. В.И. Ленина» г. Шахты (далее также – Городская больница скорой медицинской помощи г. Шахты) с 22 июня по 26 июля 2019 г. Стоимость лечения составила 89 155,90 руб. и была оплачена Ростовским филиалом акционерного общества «Медицинская акционерная страховая компания» (далее также – Ростовский филиал АО «МАКС-М») за счет средств Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ростовской области.

Прокурор, ссылаясь на статью 26, пункт 11 части 7 статьи 34 Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», статьи 1064, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 4 статьи 27 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», статью 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, просил взыскать с виновного причинителя вреда Хижняка Э.Е. выплаченные за лечение С [REDACTED] А.В. денежные средства в размере 89 155,90 руб. в пользу Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ростовской области (далее также – Территориальный фонд).

Представитель ответчика Хижняка Э.Е. представил в суд первой инстанции письменное заявление о пропуске истцом срока исковой давности.

Решением Шахтинского городского суда Ростовской области от 8 мая 2024 г. исковые требования прокурора г. Шахты Ростовской области в интересах Российской Федерации в лице Территориального фонда

обязательного медицинского страхования Ростовской области удовлетворены. С Хижняка Э.Е. в пользу Территориального фонда взысканы расходы, понесенные на оплату оказанной медицинской помощи, в размере 89 155,90 руб. и в доход местного бюджета – государственная пошлина в размере 2 874, 68 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 июля 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2024 г. решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 8 мая 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 июля 2024 г. оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Хижняком Э.Е. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены решения Шахтинского городского суда Ростовской области от 8 мая 2024 г., апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 июля 2024 г., определения судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2024 г., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы судьей Верховного Суда Российской Федерации Пчелинцевой Л.М. 26 февраля 2025 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 19 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации лица, участвующие в деле, надлежаще извещенные о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки сведений не представили. От директора Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ростовской области Григорьева М.О. и ответчика Хижняка Э.Е. поступили письменные ходатайства с просьбой о рассмотрении кассационной жалобы без их участия. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвертой статьи 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, письменный отзыв на нее директора Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ростовской области Григорьева М.О., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой, апелляционной, кассационной инстанций, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что Хижняк Э.Е. 22 июня 2019 г., управляя технически исправным автомобилем «Волга Сайбер» (VOLGA SIBER), государственный регистрационный знак [REDACTED], проезжая регулируемый перекресток (в г. Шахты Ростовской области), нарушил Правила дорожного движения Российской Федерации и допустил столкновение с автомобилем «Лада Гранта» (LADA GRANTA), государственный регистрационный знак [REDACTED].

В результате данного дорожно-транспортного происшествия, произошедшего по вине водителя Хижняка Э.Е., пассажиру автомобиля «Лада Гранта» (LADA GRANTA) С [REDACTED] А.В., [REDACTED] года рождения, был причинен тяжкий вред здоровью, в связи с чем С [REDACTED] А.В. в период с 22 июня по 26 июля 2019 г. находилась на лечении в стационаре государственного бюджетного учреждения Ростовской области «Городская больница скорой медицинской помощи им. В.И. Ленина» в г. Шахты.

Расходы, понесенные данным учреждением, связанные с лечением С [REDACTED] А.В., в размере 89 155,90 руб. оплачены страховой медицинской организацией – Ростовским филиалом АО «МАКС-М» из средств Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ростовской области.

В материалы дела представлена выписка из электронного реестра оплаченной медицинской помощи в отношении С [REDACTED] А.В. (письменный ответ Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ростовской области от 20 декабря 2023 г. на запрос прокуратуры г. Шахты Ростовской области).

Постановлением Шахтинского городского суда Ростовской области от 30 сентября 2021 г. было прекращено уголовное дело в отношении Хижняка Э.Е., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации (нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения или эксплуатации транспортных средств, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека), в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Разрешая спор, суд первой инстанции, сославшись в том числе на положения Федерального закона от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», статей 1064, 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о том, что исковые требования прокурора в интересах Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ростовской области о взыскании с Хижняка Э.Е. затрат, связанных с оказанием медицинской помощи С [REDACTED] А.В., в размере стоимости лечения (89 155,90 руб.) подлежат удовлетворению. При этом суд первой инстанции исходил из того, что в результате противоправных, виновных действий Хижняка Э.Е. потерпевшая С [REDACTED] А.В. получила телесные повреждения, находилась на лечении в государственном бюджетном учреждении Ростовской области «Городская больница скорой медицинской помощи им. В.И. Ленина» г. Шахты с 22 июня по 26 июля 2019 г., затраты на лечение С [REDACTED] А.В. произведены за счет средств Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ростовской области, в связи с чем подлежат взысканию в порядке регресса с причинителя вреда Хижняка Э.Е.

Что касается заявления ответчика Хижняка Э.Е. о пропуске прокурором срока исковой давности для обращения в суд с заявленными требованиями, то суд первой инстанции его отклонил, полагая, что прокурор обратился в суд 25 января 2024 г. в пределах трехлетнего срока исковой давности, поскольку постановление о прекращении уголовного дела в отношении Хижняка Э.Е. вынесено 30 сентября 2021 г.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, в том числе о соблюдении прокурором трехлетнего срока исковой давности при обращении в суд с заявленными требованиями, дополнительно указав, что только с даты вынесения постановления о прекращении уголовного дела в отношении Хижняка Э.Е. (30 сентября 2021 г.) прокурору стало известно о нарушении прав Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ростовской области и о том, что Хижняк Э.Е. является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права, ввиду чего при обращении 25 января 2024 г. с настоящим иском срок исковой давности прокурором не пропущен.

Судебная коллегия по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установила нарушения либо неправильного применения судебными инстанциями норм материального или процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной и кассационной инстанций об удовлетворении исковых требований прокурора в интересах Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ростовской области о взыскании затрат, связанных с оказанием медицинской помощи, сделаны с нарушением норм материального права, регулирующих спорные отношения, и норм процессуального права.

1. Федеральным законом от 29 ноября 2010 г. № 326-ФЗ «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации») определено, что страховой случай – совершившееся событие (заболевание, травма, иное состояние здоровья застрахованного лица, профилактические мероприятия), при наступлении которого застрахованному лицу предоставляется страховое обеспечение по обязательному медицинскому страхованию (пункт 4 статьи 3 данного федерального закона).

Страховое обеспечение по обязательному медицинскому страхованию – исполнение обязательств по предоставлению застрахованному лицу необходимой медицинской помощи при наступлении страхового случая и по ее оплате медицинской организации (пункт 5 статьи 3 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»).

Застрахованное лицо – физическое лицо, на которое распространяется обязательное медицинское страхование в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» (пункт 7 статьи 3 названного федерального закона).

В соответствии со статьей 9 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» субъектами обязательного медицинского страхования являются застрахованные лица, страхователи, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования. Участниками обязательного медицинского страхования являются территориальные фонды обязательного медицинского страхования, страховые медицинские организации, медицинские организации.

Страховщиком по обязательному медицинскому страхованию является Федеральный фонд обязательного медицинского страхования в рамках реализации базовой программы обязательного медицинского страхования (часть 1 статьи 12 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»).

Территориальные фонды обязательного медицинского страхования – некоммерческие организации, созданные субъектами Российской Федерации в соответствии с федеральным законом для реализации государственной политики в сфере обязательного медицинского страхования на территориях субъектов Российской Федерации (часть 1 статьи 13 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»).

Застрахованные лица имеют право на бесплатное оказание им медицинской помощи медицинскими организациями при наступлении страхового случая на всей территории Российской Федерации в объеме, установленном базовой программой обязательного медицинского страхования; на территории субъекта Российской Федерации, в котором выдан полис обязательного медицинского страхования, в объеме, установленном территориальной программой обязательного медицинского страхования (пункт 1 части 1 статьи 16 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»).

Расходы, осуществленные в соответствии с федеральным законом страховой медицинской организацией, Федеральным фондом обязательного медицинского страхования, на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью (за исключением расходов на оплату медицинской помощи (первичной медико-санитарной помощи, специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи) застрахованному лицу непосредственно после произошедшего тяжелого несчастного случая на производстве) подлежат возмещению лицом, причинившим вред здоровью застрахованного лица (часть 1 статьи 31 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»).

Предъявление претензии или иска к лицу, причинившему вред здоровью застрахованного лица, в порядке возмещения расходов на оплату оказанной медицинской помощи страховой медицинской организацией, Федеральным фондом обязательного медицинского страхования осуществляется на основании результатов проведения экспертизы качества медицинской помощи, оформленных соответствующим актом (часть 2 статьи 31 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»).

Размер расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью определяется страховой медицинской организацией, Федеральным фондом обязательного медицинского страхования на основании реестров счетов и счетов медицинской организации (часть 3 статьи 31 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»).

Иск о возмещении расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью и связанных с ними расходов страховой медицинской организации, Федерального фонда обязательного медицинского страхования предъявляется в порядке гражданского судопроизводства (часть 5 статьи 31 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»).

В соответствии с частью 2 статьи 34 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» территориальный фонд обязательного медицинского страхования осуществляет управление средствами обязательного медицинского страхования на территории субъекта Российской Федерации, предназначенными для обеспечения гарантий бесплатного оказания застрахованным лицам медицинской помощи в рамках программ обязательного медицинского страхования.

Территориальный фонд обязательного медицинского страхования в рамках осуществления полномочий страховщика вправе предъявлять иск к юридическим или физическим лицам, ответственным за причинение вреда здоровью застрахованного лица, в целях возмещения расходов в пределах суммы, затраченной на оказание медицинской помощи застрахованному лицу (подпункт 11 части 7 статьи 34 «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»).

Статьей 37 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» закреплено, что право застрахованного лица на бесплатное оказание медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию реализуется на основании заключенных в его пользу в соответствии с данным федеральным законом договора о финансовом обеспечении обязательного медицинского страхования, договора на оказание и оплату медицинской помощи по обязательному медицинскому страхованию и (или) договора на оказание и оплату медицинской помощи в рамках базовой программы обязательного медицинского страхования.

По договору о финансовом обеспечении обязательного медицинского страхования страховая медицинская организация обязуется оплатить медицинскую помощь, оказанную застрахованным лицам в соответствии с условиями, установленными территориальной программой обязательного медицинского страхования, за счет целевых средств (часть 1 статьи 38 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации»).

Из приведенных выше нормативных положений следует, что в рамках обязательного медицинского страхования, представляющего собой систему создаваемых государством мер, направленных на обеспечение при наступлении страхового случая (в том числе при причинении вреда здоровью застрахованного лица) гарантий бесплатного оказания застрахованному лицу медицинской помощи за счет средств обязательного медицинского страхования, обязательства по оплате медицинской помощи исполняются Федеральным фондом обязательного медицинского страхования (страховщиком) и страховыми медицинскими организациями. В свою очередь, территориальный фонд обязательного медицинского страхования, осуществляя полномочия страховщика, управляющий средствами обязательного медицинского страхования на территории субъекта Российской Федерации, предназначенными для обеспечения гарантий бесплатного оказания застрахованным лицам медицинской помощи в рамках программ обязательного медицинского страхования, с целью возмещения понесенных им расходов имеет право регрессного требования к непосредственному причинителю вреда.

Иск о возмещении расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью и связанных с ними расходов территориальным фондом обязательного медицинского страхования предъявляется к юридическим или физическим лицам, ответственным за причинение такого вреда, в порядке гражданского судопроизводства в пределах суммы, затраченной на оказание медицинской помощи застрахованному лицу. При этом размер расходов на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью определяется на основании реестров счетов и счетов медицинской организации.

Приведенные нормы права, регулирующие отношения по обязательному медицинскому страхованию, при рассмотрении исковых требований прокурора в интересах Территориального фонда о взыскании с Хижняка Э.Е. в порядке

регресса затрат на оплату оказанной медицинской помощи С [REDACTED] А.В. и возражений представителя ответчика Хижняка Э.Е. относительно пропуска прокурором без уважительных причин срока исковой давности для защиты права не приняты во внимание судами первой и апелляционной инстанций.

2. Пунктом 1 статьи 1081 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом (работником при исполнении им служебных, должностных или иных трудовых обязанностей, лицом, управляющим транспортным средством, и т.п.), имеет право обратного требования (регресса) к этому лицу в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Статьей 195 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 данного кодекса.

Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (пункт 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 3 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по регрессным обязательствам течение срока исковой давности начинается со дня исполнения основного обязательства.

Пунктом 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске (абзац второй пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В пункте 17 указанного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснено также, что в силу пункта 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству. Днем обращения в суд считается день, когда исковое заявление сдано в организацию почтовой связи либо подано непосредственно в суд, в том числе путем заполнения в установленном порядке формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что установление в законе общего срока исковой давности, то есть срока для

защиты интересов лица, право которого нарушено (статья 196 Гражданского кодекса Российской Федерации), начала его течения (статья 200 названного кодекса) и последствий его пропуска (статья 199 Кодекса) обусловлено необходимостью обеспечить стабильность отношений участников гражданского оборота (определения от 26 ноября 2018 г. № 2946-О, от 23 апреля 2020 г. № 874-О и другие).

Такое правовое регулирование направлено на создание определенности и устойчивости правовых связей между участниками правоотношений, их дисциплинирование, обеспечение своевременной защиты прав и интересов субъектов правоотношений, поскольку отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных прав приводило бы к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков, которые не всегда могли бы заранее учесть необходимость собирания и сохранения значимых для рассмотрения дела сведений и фактов. Применение судом по заявлению стороны в споре исковой давности защищает участников правоотношений от необоснованных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и о защите своих прав.

Рассматривая заявление представителя ответчика Хижняка Э.Е. о пропуске прокурором трехлетнего срока исковой давности по заявленным исковым требованиям, суд первой инстанции изложенные нормативные положения о порядке исчисления срока исковой давности с учетом характера заявленных исковых требований в их взаимосвязи с правовым регулированием отношений, возникающих в связи с осуществлением обязательного медицинского страхования, применил неправильно, и это нарушение не было устранено судом апелляционной инстанции.

По общему правилу (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации) течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

Вместе с тем пунктом 3 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации с учетом специфики регрессных обязательств установлено специальное правило о начале течения срока исковой давности по таким обязательствам – со дня исполнения основного обязательства.

Следовательно, со дня исполнения основного обязательства, в данном случае со дня оплаты страховой медицинской компанией – Ростовским филиалом АО «МАКС-М» за счет целевых средств – средств бюджета Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ростовской области медицинской организации (Городской больнице скорой медицинской помощи г. Шахты) медицинской помощи, оказанной С [REDACTED] А.В. в соответствии с условиями, установленными территориальной программой обязательного медицинского страхования, у страховщика (Территориального фонда) возникло право регрессного требования к лицу, причинившему вред здоровью застрахованного лица (Хижняку Э.Е.).

Для исчисления срока исковой давности по иску прокурора в интересах Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ростовской

области к Хижняку Э.Е. о взыскании с него в порядке регресса затрат на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу С [REDACTED] А.В. необходимо было установить момент начала течения данного срока, а именно день, когда было исполнено основное обязательство, с которым положения пункта 3 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации связывают начало течения срока исковой давности по регрессным требованиям, а именно когда страховая медицинская организация – Ростовский филиал АО «МАКС-М» – за счет средств бюджета Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ростовской области произвела в пользу Городской больницы скорой медицинской помощи г. Шахты оплату счетов за медицинскую помощь, оказанную застрахованному лицу С [REDACTED] А.В.

Суд первой инстанции и поддержавший его выводы суд апелляционной инстанции, определяя начало течения срока исковой давности по исковым требованиям прокурора в интересах Территориального фонда, нормативные положения пункта 3 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации не применили, в связи с чем пришли к ошибочному суждению о том, что срок исковой давности подлежит исчислению с момента, когда прокурору стало известно о нарушении прав Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ростовской области, – с даты вынесения постановления Шахтинского городского суда Ростовской области о прекращении уголовного дела в отношении Хижняка Э.Е. (30 сентября 2021 г.), то есть с даты, когда прокурору стало достоверно известно о том, что Хижняк Э.Е. является надлежащим ответчиком по исковым требованиям о возмещении расходов на оплату оказанной медицинской помощи. Однако этот вывод судов первой и апелляционной инстанций противоречит положениям закона, определяющим начало течения срока исковой давности по регрессным обязательствам – со дня исполнения основного обязательства. Соответственно, применительно к спорным правоотношениям право регрессного требования у Территориального фонда возникло со дня осуществления оплаты медицинской помощи, оказанной медицинской организацией застрахованному лицу.

Судами первой и апелляционной инстанций не принято во внимание, что нормативные положения статей 31 и 34 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» во взаимосвязи с пунктом 3 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации о начале течения срока исковой давности по регрессным обязательствам предполагают активные действия самих страховых медицинских организаций (территориальных фондов обязательного медицинского страхования), исполнивших основное обязательство (оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу вследствие причинения вреда его здоровью), по определению лица, ответственного за причинение вреда здоровью застрахованного лица, в целях предъявления иска в суд о возмещении расходов, затраченных на оказание медицинской помощи застрахованному лицу, путем направления письменных запросов в органы прокуратуры, Госавтоинспекции, Федеральной службы судебных приставов, предварительного следствия и дознания и другие. Материалы дела не содержат данных о том, что такие

действия до обращения с иском прокурора в суд были предприняты Территориальным фондом обязательного медицинского страхования Ростовской области.

Ввиду неправильного применения норм Гражданского кодекса Российской Федерации о начале течения срока исковой давности по регрессным обязательствам вывод судов первой и апелляционной инстанций об удовлетворении исковых требований прокурора в интересах Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ростовской области о взыскании с Хижняка Э.Е. в порядке регресса затрат на оплату оказанной медицинской помощи застрахованному лицу С [REDACTED] А.В. вследствие причинения вреда ее здоровью не может быть признан правомерным.

3. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также считает необходимым указать на то, что судом первой инстанции были существенно нарушены требования процессуального закона при принятии искового заявления прокурора в интересах Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ростовской области по заявленным требованиям.

Пунктом 4 статьи 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что к исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования.

Судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных статьями 131 и 132 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, выносит определение об оставлении заявления без движения (абзац первый части 1 статьи 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из нормативных положений части 3 статьи 31 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» размер расходов на оплату оказанной медицинской помощи подтверждается на основании реестров счетов и счетов медицинской организации, представленных страховой медицинской организацией, Федеральным фондом обязательного медицинского страхования (территориальным фондом обязательного медицинского страхования). Сведения, которые должны содержаться в счете на оплату медицинской помощи и в реестре счета, определены в пунктах 146, 147 Правил обязательного медицинского страхования, утвержденных приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 28 февраля 2019 г. № 108н.

Между тем из материалов дела видно, что при подаче искового заявления в Шахтинский городской суд Ростовской области в интересах Территориального фонда обязательного медицинского страхования Ростовской области прокурор таких документов не представил, тем не менее исковое заявление прокурора было принято судом первой инстанции к производству.

Суд апелляционной инстанции не исправил нарушений, допущенных судом первой инстанции, не истребовал от истца все необходимые документы, подтверждающие расходы Территориального фонда обязательного

медицинского страхования Ростовской области, понесенные на оплату оказанной медицинской помощи С [REDACTED] А.В.

4. Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Хижняка Э.Е. законность решения суда первой инстанции и апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379<sup>6</sup> и частей 1–3 статьи 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Ввиду изложенного решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 8 мая 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 июля 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2024 г. нельзя признать законными, они приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены указанных судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение Шахтинского городского суда Ростовской области от 8 мая 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 25 июля 2024 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2024 г. по делу № [REDACTED] Шахтинского городского суда Ростовской области по иску прокурора г. Шахты Ростовской области к Хижняку Эдуарду Евгеньевичу о взыскании в порядке регресса затрат, связанных с оказанием медицинской помощи, отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Шахтинский городской суд Ростовской области.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]