



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-УД25-9-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

10 июля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зеленина С.Р.,

судей Ермолаевой Т.А., Зыкина В.Я.

при секретаре Быстрове Д.С.

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Колычева Д.А. о пересмотре приговора Мотыгинского районного суда Красноярского края от 28 марта 2022 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 23 июня 2022 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 года.

По приговору Мотыгинского районного суда Красноярского края от 28 марта 2022 года

Колычев Дмитрий Анатольевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

- 12 октября 2011 года по п. «а» ч. 2 ст. 116 УК РФ к 1 году лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год; постановлением от 29 июня

2012 года условное наказание отменено и Колычев Д.А. направлен для отбывания наказания в виде 1 года лишения свободы в исправительную колонию строгого режима;

- 27 марта 2013 года по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы, освобожден по отбытии наказания 31 июля 2015 года,

осужден по:

- п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ к 8 годам лишения свободы;
- ч. 1 ст. 119 УК РФ к 1 году лишения свободы;
- ч. 1 ст. 139 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием из заработной платы 10% в доход государства.

На основании ч. 3 ст. 69, п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По данному делу также осужден Зиненко В.В.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 23 июня 2022 года приговор в отношении Колычева Д.А. изменен:

- из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание суда на учет положений ч. 7 ст. 35 УК РФ;

- смягчено назначенное Колычеву Д.А. наказание по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ до 7 лет 10 месяцев лишения свободы, по ч. 1 ст. 119 УК РФ до 11 месяцев лишения свободы, по ч. 1 ст. 139 УК РФ до 5 месяцев исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ и п. «в» ч. 1 ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 8 лет 5 месяцев лишения свободы.

В остальной части приговор в отношении Колычева Д.А. оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 года кассационная жалоба осужденного Колычева Д.А. на приговор и апелляционное определение оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступления осужденного Колычева Д.А., адвоката Половинки Л.А., поддержавших доводы

кассационной жалобы, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей судебные решения изменить, судебная коллегия

установила:

по приговору суда Колычев Д.А. признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, опасного для жизни человека, совершенном группой лиц, с особой жестокостью, в угрозе убийством и в незаконном проникновении в жилище, против воли проживающего в нем лица.

Преступления совершены 1 июля 2021 года в п. Раздолинск Мотыгинского района Красноярского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Колычев Д.А., не оспаривая установленные судом фактические обстоятельства дела и квалификацию содеянного, ставит вопрос об изменении состоявшихся по делу судебных решений, приводит доводы о том, что судимость по приговору от 27 марта 2013 года, с учетом внесенных в приговор изменений, на момент совершения преступлений по настоящему делу была погашена, в связи с чем просит исключить указание о наличии в его действиях отягчающего наказание обстоятельства – рецидива преступлений, смягчить назначенное ему наказание за каждое преступление и по совокупности преступлений.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст. 401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в частности на выводы о виновности подсудимого, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

По данному делу такое нарушение закона допущено.

В соответствии со ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, при этом он признается таковым, если постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Как видно из материалов уголовного дела, при назначении Колычеву Д.А. наказания суд, с учетом изменений, внесенных судом апелляционной

инстанции, принял во внимание характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, два из которых относятся к категории небольшой тяжести, одно – к категории особо тяжких преступлений, данные о личности подсудимого, который характеризуется отрицательно по месту жительства и удовлетворительно по месту содержания под стражей, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, признаны активное содействие расследованию преступления, полное признание вины, а также состояние здоровья, на которое указывал осужденный и в судебном заседании кассационной инстанции.

Обстоятельствами, отягчающими наказание, суд признал совершение преступления в составе группы лиц по предварительному сговору и рецидив преступлений и назначил Колычеву Д.А. наказание с применением правил ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Между тем, согласно положениям п. «в» ч. 4 ст. 18 УК РФ при признании рецидива преступлений не учитываются судимости, снятые или погашенные в порядке, установленном ст. 86 УК РФ.

Исходя из разъяснений, содержащихся в абз. 3 п. 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года №58 (в ред. от 18 декабря 2018 года) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», наличие рецидива преступлений устанавливается на момент совершения преступления.

В соответствии с п. «г» ч. 3 ст. 86 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ), действовавшей до 31 июля 2013 года, судимость в отношении лиц, осужденных к лишению свободы за тяжкие преступления, погашается по истечении шести лет после отбытия наказания.

По приговору Мотыгинского районного суда Красноярского края от 27 марта 2013 года Колычев Д.А. осужден по ч. 1 ст. 111 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы; освобожден 31 июля 2015 года по отбытии наказания.

Постановлением Тайшетского городского суда Иркутской области от 31 июля 2015 года удовлетворено ходатайство Колычева Д.А. о зачете времени содержания под стражей по приговору от 27 марта 2013 года: постановлено исчислять срок наказания по приговору с 27 марта 2013 года, зачтено в срок наказания время содержания под стражей с 29 июня 2012 года по 27 марта 2013 года.

Таким образом, наказание, назначенное Колычеву Д.А. по приговору от 27 марта 2013 года, отбыто им 29 апреля 2015 года.

Однако апелляционная и кассационная инстанции не располагали данными о том, что постановлением Тайшетского городского суда Иркутской области от 31 июля 2015 года в указанный приговор в отношении Колычева Д.А. были внесены изменения.

Таким образом, на момент совершения Колычевым Д.А. 1 июля 2021 года нового особо тяжкого преступления прошло более шести лет после отбытия наказания по предыдущему приговору, в связи с чем судимость по приговору от 27 марта 2013 года являлась погашенной.

Поскольку в отношении Колычева Д.А. отсутствуют отягчающие обстоятельства, в силу положений ст. 56 УК РФ ему не может быть назначено наказание в виде лишения свободы по ч.1 ст.119 УК РФ.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Мотыгинского районного суда Красноярского края от 28 марта 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 23 июня 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 ноября 2022 года в отношении Колычева Дмитрия Анатольевича изменить: исключить указание о признании рецидива преступлений отягчающим наказание обстоятельством.

Смягчить назначенное Колычеву Д.А. наказание:

- по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ до 7 лет 6 месяцев лишения свободы;

- по ч. 1 ст. 139 УК РФ до 4 месяцев исправительных работ с удержанием 10% из заработной платы в доход государства.

Назначить по ч. 1 ст. 119 УК РФ наказание в виде 400 (четырёхсот) часов обязательных работ.

На основании ч. 3 ст. 69 по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить 8 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части судебные решения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи