



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ25-47-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску государственного унитарного предприятия города Москвы «Мосгортранс» к Носковой Юлии Геннадьевне о возмещении убытков

по кассационной жалобе Носковой Юлии Геннадьевны на решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 19 февраля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Носковой Ю.Г. адвоката Ильюшиной И.С., действующей по ордеру от 4 июля 2025 г. № 5, поддержавшей доводы кассационной жалобы, объяснения представителей государственного унитарного предприятия города Москвы «Мосгортранс» Гаманченко Е.П. и Писковой М.В., действующих по доверенностям от 3 июля 2025 г. № 99-13-795/13 и 27 декабря 2024 г. № 99-13-1753/13 соответственно, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

государственное унитарное предприятие города Москвы «Мосгортранс» (далее – ГУП «Мосгортранс») обратилось в суд с иском к Носковой Ю.Г. о взыскании 357 101,24 руб., указав в обоснование, что в результате дорожно-транспортного происшествия по вине ответчика истцу причинены убытки, связанные с простоем трамвая.

Решением Лефортовского районного суда г. Москвы от 19 февраля 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июля 2024 г., с Носковой Ю.Г. в пользу ГУП «Мосгортранс» взысканы убытки в размере 357101,24 руб., а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 6771,01 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Носковой Ю.Г. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 26 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 11 февраля 2021 г. в 9 час. 37 мин. по адресу: г. Москва, ул. Красноказарменная, д. 4/1, произошло столкновение трамвая ГУП «Мосгортранс» с автомобилем марки «Kia Rio» государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением Носковой Ю.Г., которая признана виновной и привлечена к административной ответственности постановлением по делу об административном правонарушении от 11 февраля 2021 г. № [REDACTED] по части 3 статьи 12.14 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В результате указанного дорожно-транспортного происшествия оказались заблокированными трамвайные пути и произошла задержка движения трамваев по маршрутам № 24, 37, 43, 50.

Установив причинно-следственную связь между данным дорожно-транспортным происшествием, имевшим место по вине ответчика, и возникшими у истца убытками в связи с простоем трамваев, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с Носковой Ю.Г. в пользу ГУП «Мосгортранс» убытков в размере 357 101,24 руб.

С выводами районного суда согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления по настоящему делу приняты с существенным нарушением норм права и согласиться с ними нельзя ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Как разъяснено в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами,

удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Согласно части 4 статьи 198 указанного кодекса в мотивировочной части решения суда должны быть изложены: обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

Названные требования процессуального закона в силу абзаца второго части 1 статьи 327 этого же кодекса распространяются и на суд апелляционной инстанции, который повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Между тем выводы судов первой и апелляционной инстанций о размере взысканных в пользу ГУП «Мосгортранс» убытков названным требованиям процессуального закона не отвечают, поскольку основаны исключительно лишь на расчете истца, произведенном на основании Методики определения и взыскания убытков от простоя транспортных средств ГУП «Мосгортранс» по вине третьих лиц, утвержденной генеральным директором данного предприятия 29 апреля 2019 г., и не подтверждены какими-либо доказательствами.

При этом в решении суда первой инстанции отсутствует вообще какое-либо указание на исследование вопроса о размере убытков и представленные истцом расчеты.

В соответствии со статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом (часть 1).

Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (часть 2).

В силу части 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

Таким образом, определение обстоятельств, имеющих значение для дела, производится судом исходя из доводов и возражений сторон, а также норм материального права, подлежащих применению при разрешении спора.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Согласно пунктам 1, 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающей общие основания ответственности за причинение вреда, вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

На основании пункта 3 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации размер подлежащих возмещению убытков, в том числе убытков в форме упущенной выгоды, должен быть установлен с разумной степенью достоверности.

При определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления (пункт 4 этой же статьи).

Таким образом, истец по требованию о взыскании упущенной выгоды помимо перечисленных выше обстоятельств обязан доказать то, что допущенное ответчиком нарушение явилось единственным препятствием, не позволившим ему получить предполагаемые доходы, и что возможность их получения существовала реально, а также объем соответствующих доходов, которые он гарантированно бы получил.

Данные обстоятельства по настоящему делу на обсуждение сторон не выносились и не устанавливались, доказательства, подтверждающие задержку рейсов по указанным маршрутам, с предоставлением показаний ГЛОНАСС/GPS, систем мониторинга общественного транспорта, систем спутникового слежения, путевые листы с отметками о вынужденном простое трамваев с указанием его времени, то есть доказательства, подтверждающие фактические задержки рейсов транспорта судами не исследовались.

Определяя размер убытков, суд первой инстанции фактически исходил из расчета убытков истца, произведенного на основании Методики определения и взыскания убытков от простоя транспортных средств ГУП «Мосгортранс» по вине третьих лиц, являющейся внутренним правовым актом ГУП «Мосгортранс», который не устанавливает обязательные требования и не имеет юридической силы для ответчика.

Суд апелляционной инстанции, вопреки положениям пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, также уклонился от проверки представленного истцом расчета и не дал оценки доводам апелляционной жалобы ответчика о наличии в расчете ошибок, в частности в увеличении размера убытков на сумму расходов ГУП «Мосгортранс» на оказание услуг по перевозке пассажиров (на сумму себестоимости услуг).

Суд кассационной инстанции ошибки нижестоящих судов не исправил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые могут быть устранены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Лефортовского районного суда г. Москвы от 19 февраля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 7 ноября 2024 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи