



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 53-АД25-9-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

07 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Сергеенко С.В. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 50 в Железнодорожном районе города Красноярска Красноярского края от 20 сентября 2024 года, решение судьи Железнодорожного районного суда города Красноярска Красноярского края от 25 ноября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Сергеенко Сергея Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 50 в Железнодорожном районе города Красноярска Красноярского края от 20 сентября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Железнодорожного районного суда города Красноярска Красноярского края от 25 ноября 2024 года и постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03 февраля 2025 года, Сергеенко С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 4 000 рублей с возложением дополнительной обязанности в течении трех суток со дня вступления постановления в законную силу пройти диагностику и профилактические мероприятия в КГБУЗ «Красноярский краевой наркологический диспансер № []».

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сергеенко С.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных актов.

Изучение материалов истребованного дела доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность в частности за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества.

В Российской Федерации запрещается потребление наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача (статья 40 Федерального закона от 08 января 1998 года № 3-ФЗ «О наркотических средствах и психотропных веществах», далее – Федеральный закон № 3-ФЗ).

Пунктом 1 статьи 44 Федерального закона № 3-ФЗ определено, что лицо, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно больно наркоманией, находится в состоянии наркотического опьянения либо потребило наркотическое средство или психотропное вещество без назначения врача либо новое потенциально опасное психоактивное вещество, может быть направлено на медицинское освидетельствование.

Медицинское освидетельствование лица, указанного в пункте 1 данной статьи, проводится по направлению органов дознания, органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, следователя, судьи или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, в медицинских организациях, специально уполномоченных на то федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере здравоохранения, или органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в сфере здравоохранения (пункт 2 названной статьи 44).

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 17 июня 2024 года в 22 часа 57 минут Сергеенко С.В., будучи доставленным в КГБУЗ «Красноярский краевой наркологический диспансер № []», расположенное по адресу: [], в связи с наличием у должностного лица достаточных оснований полагать, что Сергеенко С.В. потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о том, что Сергеенко С.В. был дважды привлечен к административной ответственности за отказ от прохождения от медицинского освидетельствования на состояние опьянения, основаны на ошибочном толковании норм закона и являются безосновательными.

Согласно материалам дела вступившим в законную силу постановлением мирового судьи судебного участка № 139 в Центральном районе города

Красноярска Красноярского края от 30 сентября 2024 года Сергеенко С.В. привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что 17 июня 2024 года, управляя в районе дома 85А/1 по улице Л. Шевцовой в городе Красноярске Красноярского края в 10 часов 45 минут транспортным средством марки «Шкода Октавия», государственный регистрационный знак [REDACTED], в этот же день в 11 часов 14 минут в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации не выполнил законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административную ответственность водителя транспортного средства за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В свою очередь, за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения гражданином, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что он потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, предусмотрена административная ответственность частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, каждое из данных противоправных деяний образует самостоятельные составы указанных административных правонарушений, что подтверждается правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в определении от 29 октября 2024 года № 2667-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Юрия Михайловича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 6.9 и частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Как следует из материалов дела, в рамках производства по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, Сергеенко С.В. на месте остановки транспортного средства по указанному выше адресу был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения как водитель, управлявший транспортным средством с признаками опьянения, в порядке, предусмотренном положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Правил освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475.

Между тем в рассматриваемом случае Сергеенко С.В. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в порядке, установленном статьей 44 Федерального закона № 3-ФЗ и подпункта 3.1 пункта 5 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения

(алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н, - в связи с наличием у должностного лица достаточных оснований полагать, что Сергеенко С.В. потребил наркотические средства или психотропные вещества без назначения врача либо новые потенциально опасные психоактивные вещества, поскольку после его доставления в дежурную часть 17 июня 2024 года в 14 часов 05 минут ввиду обнаружения в управляемом им транспортном средстве пакета с порошкообразным веществом (за что в отношении его был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), по результатам исследования которого было установлено, что представленное на исследование вещество содержит в своем составе наркотическое средство «кокаин».

Доводы Сергеенко С.В. о том, что от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения он не отказывался, врач не проводила предусмотренные названным выше Порядком предварительные исследования, также не могут быть признаны обоснованными.

Согласно разъяснениям Конституционного Суда Российской Федерации (определение от 26 апреля 2016 года № 876-О) проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности, предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключаяющие возможность его совершения. Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры.

Аналогичная правовая позиция сформулирована в пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Данные выводы Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации нахожу подлежащими применению при разрешении настоящего дела.

Как следует из видеозаписи и подтверждается показаниями допрошенного мировым судьей в качестве свидетеля врача Белоголовой В.Ю., Сергеенко С.В. после разъяснения врачом о том, что будет проводиться исследование на определение как алкогольного, так и наркотического опьянения, согласие нахождение освидетельствования не выразил, на неоднократно конкретно заданные вопросы врача «будет ли он проходить освидетельствование или нет», «да или нет» прямо не ответил, ссылаясь на плохое состояние здоровья и обозначая это своим ответом на поставленные вопросы. Также на видеозаписи зафиксирован отказ Сергеенко С.В. от сдачи биологического объекта.

Изложенное с очевидностью свидетельствует о том, что своими действиями Сергеев С.В. фактически воспрепятствовал проведению в отношении его медицинского освидетельствования на состояние опьянения, согласие на его проведение не выразил, что образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Медицинское заключение об отказе Сергеев С.В. от проведения медицинского освидетельствования вынесено квалифицированным медицинским сотрудником в соответствии с требованиями подпункта 3 пункта 14 и подпункта 2 пункта 19 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н.

При этом состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является формальным, объективная сторона данного правонарушения выражается в отказе выполнить законное требование сотрудника полиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. При этом установление состояния опьянения у лица, привлекаемого к административной ответственности по данной норме, правового значения для квалификации правонарушения не имеет.

Согласно правовой позиции, сформулированной в пункте 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», в порядке подготовки дела к рассмотрению судья должен также установить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении с точки зрения полноты исследования события правонарушения и сведений о лице, его совершившем, а также соблюдения процедуры оформления протокола.

Существенным недостатком протокола является отсутствие данных, прямо перечисленных в части 2 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и иных сведений в зависимости от их значимости для данного конкретного дела об административном правонарушении (например, отсутствие данных о том, владеет ли лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, языком, на котором ведется производство по делу, а также данных о предоставлении переводчика при составлении протокола и т.п.).

Несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных статьями 28.5 и 28.8 данного Кодекса сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неуважительными.

По результатам рассмотрения дела мировым судьей установлено время совершения административного правонарушения – 17 июня 2024 года в 22 часа 57

минут (время отказа Сергеенко В.С. от прохождения от медицинского освидетельствования и окончания проведения освидетельствования, зафиксированное в соответствующем акте).

Таким образом, в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Сергеенко С.В. квалифицированы по части 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении данного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Сергеенко С.В. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Сергеенко С.В. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Сергеенко С.В. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 50 в Железнодорожном районе города Красноярск Красноярского края от 20 сентября 2024 года, решение судьи Железнодорожного районного суда города Красноярск Красноярского края от 25 ноября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 03 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Сергеенко Сергея Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 6.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Сергеенко С.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев