



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД25-25-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Гайнизаманова Э.И., действующего на основании доверенности в интересах Арсаева А.Х., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Дюртюлинскому району и городу Дюртюли Республики Башкортостан от 19 июня 2024 года, решение судьи Дюртюлинского районного суда Республики Башкортостан от 13 января 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2025 года, вынесенные в отношении Арсаева Айнура Ханафиевича (далее – Арсаев А.Х.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 2 по Дюртюлинскому району и городу Дюртюли Республики Башкортостан от 19 июня 2024 года Арсаев А.Х. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 01 год и 06 месяцев.

Определением и.о. судьи Дюртюлинского районного суда Республики Башкортостан от 15 июля 2024 года (с учётом определения об исправлении описки от 28 августа 2024 года) жалоба защитника Гайнизаманова Э.И. на

постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Дюртюлинскому району и городу Дюртюли Республики Башкортостан от 19 июня 2024 года возвращена заявителю без рассмотрения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 декабря 2024 года определение и.о. судьи Дюртюлинского районного суда Республики Башкортостан от 15 июля 2024 года отменено, дело с жалобой защитника Гайнизаманова Э.И. на постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Дюртюлинскому району и городу Дюртюли Республики Башкортостан от 19 июня 2024 года возвращено в Дюртюлинский районный суд Республики Башкортостан на стадию подготовки жалобы к рассмотрению.

Решением судьи Дюртюлинского районного суда Республики Башкортостан от 13 января 2025 года постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Дюртюлинскому району и городу Дюртюли Республики Башкортостан от 19 июня 2024 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2025 года постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Дюртюлинскому району и городу Дюртюли Республики Башкортостан от 19 июня 2024 года и решение судьи Дюртюлинского районного суда Республики Башкортостан от 13 января 2025 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконности данных судебных актов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Арсаева А.Х. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного

движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 данной статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 указанных Правил достаточными основаниями полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, является наличие одного или нескольких следующих признаков: запах алкоголя изо рта; неустойчивость позы; нарушение речи; резкое изменение окраски кожных покровов лица; поведение, не соответствующее обстановке.

Как усматривается из материалов дела, 25 декабря 2023 года в 20 час 37 минут по адресу: Республика Башкортостан, город Уфа, улица М. Губайдуллина, около дома 3А, водитель Арсаев А.Х. управлял транспортным средством марки «Рено Меган», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, указанными в пункте 2 Правил.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Арсаеву А.Х. было

предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, пройти которое он согласился.

По результатам проведенного освидетельствования на состояние алкогольного опьянения у Арсаева А.Х. состояние опьянения установлено не было (л.д. 6).

Пунктом 8 Правил установлено, что направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

В соответствии с пунктом 8 Правил Арсаев А.Х. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, однако 25 декабря 2023 года в 21 час 11 минут находясь по вышеназванному адресу в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Арсаев А.Х. отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Эти действия (бездействие) Арсаева А.Х. не содержат уголовно наказуемого деяния.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении (л.д. 4); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (л.д. 5); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем (л.д. 6); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (л.д. 7); видеозаписью на CD-диске (л.д. 14) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Арсаева А.Х. (имевшего внешние признаки опьянения и в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил, соблюден.

Выводы судебных инстанций о наличии в деянии Арсаева А.Х. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об

административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Арсаева А.Х., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса.

Право Арсаева А.Х. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Подача жалоб, принесение протестов на постановления и решения по делам об административных правонарушениях осуществляется в соответствии с положениями главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, в числе прочего проверяется какая жалоба подлежит рассмотрению и кем она подана.

Вместе с тем в указанной и иных нормах главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не закреплены требования, предъявляемые к содержанию жалобы на не вступившие в законную силу постановления (решения, определения) по делу об административном правонарушении.

При этом по смыслу положений главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья вправе возвратить без рассмотрения жалобу на постановление (решение, определение) по делу об административном правонарушении в том случае, если имеются обстоятельства, препятствующие принятию ее к рассмотрению. К таким обстоятельствам, в частности, относятся отсутствие подписи в жалобе.

Из материалов дела следует, что копия жалобы Арсаева А.Х., направленная его защитником Гайнизамановым Э.И. в Дюртюлинский районный суд Республики Башкортостан через сайт «Почта России» посредством сети «Интернет», поступила адресату 11 июля 2023 года. Однако оригинал жалобы заявителем направлен не был, в материалах дела он также отсутствует.

Учитывая то, что идентифицировать подлинность подписи лица, подавшего копию данной жалобы, не предоставлялось возможным, основания для её рассмотрения отсутствовали.

Порядок и срок давности привлечения Арсаева А.Х. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Арсаева А.Х. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, имеющие правовое значение для разрешения дела доводы жалоб получили надлежащую правовую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 2 по Дюртюлинскому району и городу Дюртюли Республики Башкортостан от 19 июня 2024 года, решение судьи Дюртюлинского районного суда Республики Башкортостан от 13 января 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 марта 2025 года, вынесенные в отношении Арсаева Айнура Ханафиевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Гайнизаманова Э.И., действующего на основании доверенности в интересах Арсаева А.Х., - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев