



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №33-УД25-6СП-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 июля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,

судей **Рудакова Е.В.**, **Романовой Т.А.**,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ **Копалиной П.Л.**,

осужденных **Федоровой К.Е.**, **Буронова Ш.Л.**, их защитников –

адвокатов **Зюзина К.А.**, **Заводника Р.В.**,

переводчика **А [REDACTED]**

при секретаре **Мамейчике М.А.**

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвоката **Егорова М.А.** в защиту **Федоровой К.Е.** и осужденного **Буронова Ш.Л.** на приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 8 апреля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 1 июля 2024 года.

По приговору Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 8 апреля 2024 года

Буронов Шохрух Лукмонович, [REDACTED]

[REDACTED]
осужден по ч.5 ст.228¹ УК РФ к 16 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима,

Федорова Ксения Евгеньевна, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]
осуждена по ч.5 ст.228¹ УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Срок наказания **Буронову Ш.Л.** и **Федоровой К.Е.** исчислен со дня вступления приговора в законную силу. Зачтено **Буронову Ш.Л.** время содержания под стражей в порядке задержания и применения меры

пресечения по уголовному делу с 21 сентября 2022 года до вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Федоровой К.Е. в срок лишения свободы зачтено: время содержания под стражей с 21 сентября по 23 сентября 2022 года и в период с 8 апреля 2024 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии общего режима; время нахождения под домашним арестом с 24 сентября 2022 года по 20 сентября 2023 года из расчета два дня за один день отбывания наказания.

По делу также осужден Стрельцов С.Л. и разрешен вопрос о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 1 июля 2024 года приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационных жалоб, которые были поддержаны осужденными Буруновым Ш.Л., Федоровой К.Е., адвокатами Зюзиным К.А., Заводником Р.В., мнение прокурора Копалиной П.Л. об оставлении кассационных жалоб без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору, который основан на вердикте присяжных заседателей, Бурунов Ш.Л. и Федорова К.Е. осуждены за незаконное производство наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере.

Преступление совершено в период и при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Егоров М.А. в защиту осужденной Федоровой К.Е. просит отменить приговор и апелляционное определение, уголовное дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции, поскольку при рассмотрении дела были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В обоснование доводов жалобы указывает, что уголовное дело в апелляционном порядке рассмотрено незаконным составом, поскольку о замене секретаря судебного заседания с Г [REDACTED] на А [REDACTED] 1 июля 2024 года сторонам не сообщили, право отвода новому секретарю не разъяснено. Апелляционная инстанция не выяснила мнение Стрельцова С.Л. по существу жалоб, присутствующий адвокат Ритман О.А. не был назначен защитником Стрельцова С.Л.

Судом апелляционной инстанции не проверены и не исследованы доводы апелляционных жалоб, которые рассмотрены формально, незаконно

отказано в исследовании протокола судебного заседания суда первой инстанции. Так, судом проигнорированы доводы его апелляционной жалобы о рассмотрении уголовного дела с обвинительным уклоном, предвзятом отношении к стороне защиты, об оценке председательствующим и государственным обвинителем доказательств в присутствии присяжных заседателей, систематическом оказании воздействия на коллегия присяжных, об искажении содержания доказательств государственным обвинителем, в частности, сообщение им присяжным заседателям информации о том, что наркотические средства на волосы Федоровой К.Е. попали извне.

При произнесении напутственного слова председательствующим нарушены чч.2,3 ст.340 УПК РФ, что оказало влияние на присяжных заседателей. Председательствующий искажал содержание доказательств, что выразилось в том, что он утверждал, в том числе в напутственном слове, что: в «Акте наблюдения» речь идет о Федоровой К.Е., в то время как в нем речь идет о женщине 40 лет; из записей телефонных переговоров следовало, что подсудимые по телефону обсуждали производство наркотических средств, чего в действительности не следовало; искажил содержание переписки из приложения «Сигнал» в телефоне. Кроме того, в напутственном слове председательствующий сослался на показания Федоровой К.Е. от 22 сентября 2022 года (т.10 л.д.21-25, 31-35), однако показания в качестве обвиняемой (т.10 л.д.31-35) не исследовались, а также ввел стороны в заблуждение относительно незааявления государственным обвинителем ходатайства об оглашении показаний Федоровой К.Е.

В кассационной жалобе осужденный Бурунов Ш.Л. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считает их незаконными и необоснованными.

Полагает, что председательствующий и государственный обвинитель давали оценку доказательствам в присутствии присяжных заседателей, оказывали тем самым на них воздействие, что повлияло на вердикт. Приводит доводы об искажении председательствующим содержания доказательств в напутственном слове, что оказало воздействие на присяжных заседателей. Председательствующий должен был обратить внимание присяжных на недопустимость его дискриминации по национальному признаку.

Утверждая о недоказанности своей вины, противоречивости и недостоверности показаний Федоровой К.Е., отмечает, что у него отсутствовал умысел на незаконное производство наркотических средств и их последующий сбыт, выполнении им роли пособника.

В нарушение ч.2 ст.338 УПК РФ председательствующий необоснованно не включил в вопросный лист ряд вопросов, поставленных его адвокатом, а в судебном заседании 10 января 2024 года позволил недопустимые высказывания в адрес адвоката.

Полагает, что суд вышел за рамки обвинения, указав в вопросном листе, что он оборудовал лабораторию, несмотря на то, что эти действия ему не вменялись, что повлекло назначение ему чрезмерно сурового наказания.

Просит изменить приговор, квалифицировать его действия как пособничество в совершении преступления, исключить указание на причастность к оборудованию лаборатории, снизить наказание.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Михайлов В.В. выражает несогласие с изложенными в них доводами, считает их необоснованными, просит оставить обжалуемые судебные решения без изменения, кассационные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений на них, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения жалоб.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу таких нарушений закона не допущено.

Уголовное дело рассмотрено судом с участием коллегии присяжных заседателей по ходатайству, заявленному, в том числе обвиняемым Буроновым Ш.Л. в установленном законом порядке.

Как следует из материалов дела, особенности рассмотрения дела судом с участием присяжных заседателей и юридические последствия такого рассмотрения обвиняемым разъяснялись должным образом, при этом обвиняемые настаивали на указанной форме судопроизводства, что, в свою очередь, определило порядок проведения судебного следствия.

С учетом изложенного, доводы осужденного Буронова Ш.Л., касающиеся оспаривания вердикта присяжных заседателей по фактическим обстоятельствам, недоказанности вины в преступлении, проверке не подлежат.

Коллегия присяжных заседателей была сформирована с соблюдением процедуры, предусмотренной ст. 328 УПК РФ. Нарушений при ее формировании, ограничений участников процесса в возможности реализации ими процессуальных прав, судом не допущено.

Из протокола судебного заседания видно, что рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон. Председательствующий по делу создал сторонам обвинения и защиты равные условия для реализации ими их процессуальных прав и обязанностей, некорректных высказываний в адрес адвокатов председательствующий не допускал. Объективные данные, свидетельствующие о рассмотрении настоящего дела с обвинительным уклоном, отсутствуют.

Все ходатайства, заявленные участниками процесса, ставились на обсуждение сторон и по результатам их рассмотрения председательствующим были вынесены законные и обоснованные решения.

Судебное следствие по делу, проведено с соблюдением требований ст. 335 УПК РФ. В присутствии присяжных заседателей исследовались фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых

устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями.

Данных, которые могли бы свидетельствовать о том, что стороной обвинения, а также председательствующим до присяжных заседателей были доведены сведения, которые могли вызвать их предубеждение в отношении подсудимых, допускались нарушения правил допроса свидетелей, оценки и исследования доказательств, ограничивались права стороны защиты, не имеется. Позиция государственного обвинителя относительно наличия в волосах Федоровой К.Е. мексиканского происхождения и причин его появления не противоречит показаниям эксперта – химика З [] которые были оглашены в судебном заседании, соответствует другим исследованным доказательствам.

Судебное следствие проведено в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями.

В ходе судебного разбирательства председательствующий принимал меры к тому, чтобы до присяжных заседателей не была доведена недопустимая информация, если такая информация все же до них доводилась, то он давал присяжным заседателям соответствующие разъяснения на этот счет, которые впоследствии напомнил в напутственном слове.

По вопросу допустимости доказательств судом приняты мотивированные решения, правильность которых у Судебной коллегии сомнений не вызывает, нарушений, влекущих признание этих доказательств недопустимыми, не имеется.

Вопросы присяжным заседателям сформулированы в соответствии с требованиями ст. 339 УПК РФ. Председательствующий обеспечил сторонам обвинения и защиты равные права и возможности участия в постановке вопросов перед присяжными заседателями. При этом, вопреки доводам жалобы осужденного Бурунова Ш.Л., оснований для разделения первого вопроса на два не имелось, в нем полно были изложены обстоятельства вменяемых деяний. Постановка частного вопроса после вопроса №2 также не требовалась, поскольку в основном вопросе отражена систематичность деяния. Нарушений ст.252 УПК РФ председательствующим не допущено, вопросный лист полностью соответствует предъявленному обвинению, в том числе и относительно участия Бурунова Ш.Л. в оборудовании лаборатории.

Напутственное слово соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ, оно произнесено председательствующим судьей с соблюдением принципа объективности и беспристрастности, с изложением исследованных доказательств, не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов о них, без искажения сути доказательств.

Изложение результатов оперативно-розыскных мероприятий, в частности, «Акта наблюдения», «прослушивания телефонных переговоров», а также протокола осмотра телефона с перепиской в приложениях в целом соответствует содержанию, изложенному на носителях соответствующей информации и в протоколах следственных действий. При произнесении напутственного слова председательствующий не ссылался на протокол

допроса Федоровой К.Е. от 22 сентября 2022 года (т.10 л.д.31-35), что подтверждается протоколом судебного заседания и его аудиозаписью. Не установлено данных о дискриминации Буронова Ш.Л. по национальному признаку, принцип равенства граждан перед законом был соблюден.

Вынесенный вердикт обоснованно признан председательствующим ясным и непротиворечивым, он основан на доказательствах, непосредственно исследованных в судебном заседании и признанных судом соответствующими установленным УПК РФ критериям относимости и допустимости.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Федорова К.Е. и Буронов Ш.Л. признаны виновными в совершении инкриминированного деяния.

Приговор в отношении осужденных постановлен председательствующим в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей.

Действия Федоровой К.Е. и Буронова Ш.Л. правильно квалифицированы председательствующим судьей в соответствии с вердиктом коллегии присяжных, с учетом позиции государственного обвинителя. Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденных в приговоре мотивированы, их правильность сомнений у Судебной коллегии не вызывает. Указание судом на крупный размер не является основанием для изменения состоявшихся судебных решений, поскольку производство наркотических средств осуществлено как в особо крупном, так и в крупном размерах.

Психическое состояние осужденных изучено полно и объективно. С учетом выводов экспертов, иных значимых обстоятельств, суд обоснованно признал осужденных виновными.

Наказание Федоровой К.Е. и Буронову Ш.Л. назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, установленных судом смягчающих наказание обстоятельств, данных о личности виновных, и всех обстоятельств дела, а также влияния назначаемого наказания на исправление осужденных.

Исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного и позволяющих назначить наказание осужденным с применением положений ст.64 УК РФ, а также оснований для применения положений ст.73 и ч.6 ст.15 УК РФ судом обоснованно не установлено.

Каких-либо иных обстоятельств, обуславливающих смягчение наказания, но не установленных судом или не учтенных им в полной мере, не имеется. Назначенное осужденным наказание является справедливым и соразмерным содеянному, полностью отвечающим целям уголовного наказания.

При рассмотрении уголовного дела в апелляционном порядке суд проверил законность, обоснованность и справедливость приговора. Изложенные в апелляционных жалобах доводы, в том числе аналогичные приведенным в кассационных жалобах, вопреки утверждениям стороны защиты, тщательно проверены судом апелляционной инстанции. Техническая

ошибка в написании фамилии Бурунова Ш.Л. в постановлении о назначении судебного заседания не повлияла на суть апелляционного определения.

Из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции следует, что права участникам были разъяснены, в том числе и право заявления отвода секретарю судебного заседания. Отводов новому секретарю судебного заседания не было заявлено, доводы адвоката Егорова М.А. о нарушении прав в связи с этим являются необоснованными.

Доводы кассационной жалобы этого адвоката о допущенных, по его мнению, нарушениях уголовно-процессуального закона в отношении Стрельцова С.Л., который не обжаловал судебные решения в кассационном порядке, не подлежат рассмотрению, поскольку последний наделяется самостоятельным правом обжалования состоявшихся судебных решений, такие полномочия у адвоката Егорова М.А. отсутствовали.

Оснований для исследования в суде апелляционной инстанции протокола судебного заседания первой инстанции (его аудиозаписи) не имелось, поскольку суд и стороны имели возможность изучить его содержание самостоятельно.

Выводы суда по существу поставленных вопросов мотивированы в апелляционном определении судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции, которое отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ленинградского областного суда с участием присяжных заседателей от 8 апреля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 1 июля 2024 года в отношении Бурунова Шохруха Лукмоновича и Федоровой Ксении Евгеньевны оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи