



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УД25-16-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

10 июля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Ермолаевой Т.А.,

при секретаре Быстрове Д.С., рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе потерпевшего П [REDACTED] на приговор Приморского краевого суда от 30 сентября 2024 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2024 г., постановленные в отношении осужденного Колесникова Е.В.

По приговору Приморского краевого суда от 30 сентября 2024 г.

Колесников Евгений Викторович, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED], несудимый:

сужден по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 14 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год, с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности, указанных в приговоре.

Срок отбытия наказания Колесникову Е.В. исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

В срок лишения свободы Колесникову Е.В. зачтено время содержания под стражей с 3 марта 2023 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

В приговоре разрешены вопросы о мере пресечения осужденного, судьбе вещественных доказательств по делу, а также гражданский иск, заявленный потерпевшим П [REDACTED]

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2024 г. приговор изменен: в срок отбывания наказания Колесникову Е.В. зачтено время содержания его под стражей с 2 марта 2023 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальной части приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы защитника – адвоката Смурова А.Д., потерпевшего П [REDACTED] представителя потерпевшего - адвоката Барсукова В.В. – без удовлетворения.

Апелляционным определением удовлетворено ходатайство начальника пункта отбора на военную службу по контракту (1 разряда) г.Владивостока П [REDACTED] от назначенного наказания Колесников Е.В. освобожден условно на основании ч.1 ст.80.2 УК РФ, ч.2.1 ст.389.26 УПК РФ, а избранная в отношении него мера пресечения в виде заключения под стражу отменена. Контроль за поведением Колесникова Е.В. возложен на командование воинской части.

В кассационной жалобе потерпевшего П [REDACTED] содержится просьба об изменении вынесенных в отношении Колесникова Е.В. судебных решений и усилении назначенного ему наказания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных по делу судебных решений и доводы кассационной жалобы, выступления потерпевшего П [REDACTED] и его представителя – адвоката Барсукова В.В., поддержавших кассационную жалобу, выступление защитника Колесникова Е.В. - адвоката Смурова А.Д., возражавшего против доводов кассационной жалобы и просившего приговор и апелляционное определение оставить без изменения, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей, что приговор и апелляционное определение, вынесенные в отношении Колесникова Е.В., являются законными и обоснованными, а доводы кассационной жалобы – неосновательными, Судебная коллегия

установила:

по приговору Приморского краевого суда Колесников Е.В. признан виновным и осужден за убийство П [] совершенное с особой жестокостью.

Как установлено судом, преступление совершено 02.03.2023 в г. Владивостоке при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационной жалобе потерпевший П [] (отец погибшего П []) просит приговор и апелляционное определение изменить и назначить Колесникову Е.В. пожизненное лишение свободы. При этом указывает, что судами первой и апелляционной инстанций были допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в результате чего осужденному Колесникову Е.В. было назначено несправедливое, чрезмерно мягкое наказание; в нарушение требований п.2 ч.1 ст.307 УПК РФ суды обеих инстанций не привели мотивы, по которым отвергли доказательства и доводы апелляционной жалобы, в которой оспаривались выводы суда первой инстанции, признавшего противоправность поведения потерпевшего П [] обстоятельством, смягчающим наказание осужденного Колесникова Е.В. Ссылаясь на исследованные в суде первой инстанции доказательства – протоколы допросов свидетелей В [], К [], И [], потерпевший П [] считает, что инициатором конфликта, в результате которого погиб его сын, был именно осужденный Колесников Е.В. Кроме того, как полагает потерпевший П [] судом не учтены заключения судебно-медицинских экспертиз, а также показания судебно-медицинского эксперта Д [], [] из которых потерпевший усматривает, что Колесников Е.В. не только нанес ножевые ранения П [] но и пытался ножом расчленивать живого сына на части. Потерпевший П [] также считает, что суд безосновательно не признал наличие у осужденного Колесникова Е.В. отягчающего наказание обстоятельства, предусмотренного п.1.1 ст.63 УК РФ – совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, и не учел при назначении наказания, что осужденный Колесников Е.В. в ходе совершения инкриминированного ему преступления вел себя жестоко, агрессивно, ранее был лишен родительских прав в отношении своего ребенка по причине алкоголизма, тунеядства и проявления агрессии. Потерпевший также полагает, что у суда не было оснований для признания в качестве обстоятельства, смягчающего наказание Колесникова Е.В., его участие в воспитании ребенка – З [] [].2016 года рождения, матерью которого является супруга осужденного, с которой он совместно проживал.

Проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы потерпевшего П []

Пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия (ст.401⁶ УПК РФ).

Таких нарушений закона при разбирательстве уголовного дела в отношении Колесникова Е.В. судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе показания подсудимого Колесникова Е.В., показания потерпевшего П [REDACTED] показания свидетелей В [REDACTED], К [REDACTED] И [REDACTED] протокол осмотра места происшествия, заключения экспертов, а также другие доказательства, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Колесникова Е.В. в совершении инкриминированного ему преступления.

Положенные в основу приговора доказательства являются допустимыми, поскольку были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона; правила оценки доказательств, предусмотренные статьями 17, 87, 88 УПК РФ, судом не нарушены.

Обвинительный приговор Приморского краевого суда, постановленный в отношении Колесникова Е.В., соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, положениям ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ.

Действиям осужденного Колесникова Е.В. судом дана правильная юридическая оценка.

Доводы потерпевшего П [REDACTED] о наличии обстоятельств, которые дают основание для квалификации действий Колесникова Е.В. как более тяжкого преступления, совершенного в группе лиц, в связи с чем, по его мнению, дело подлежало возвращению прокурору в соответствии со ст.237 УПК РФ, были проверены в ходе судебного разбирательства дела в судах первой и апелляционной инстанций, и не нашли своего подтверждения, о чем обоснованно указано в приговоре суда и апелляционном определении.

При назначении Колесникову Е.В. наказания уголовный закон не нарушен; судом были учтены все имеющиеся в уголовном деле данные, характеризующие личность осужденного, в том числе обстоятельства, смягчающие его наказание, каковыми признаны: явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка З [REDACTED] в воспитании которого он принимает участие, аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления.

Как установлено судом, поводом для преступления явилось оскорбление Колесникова Е.В. П [REDACTED] что спровоцировало конфликт.

При этом в приговоре приведены доказательства, подтверждающие данный факт.

Обстоятельств, отягчающих наказание Колесникова Е.В., судом не установлено.

Доводы жалобы потерпевшего о том, что Колесников Е.В. не только нанес ножевые ранения П [REDACTED] но и пытался ножом расчленить его на части, неосновательны, поскольку таких обстоятельств судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Мотивы, по которым суд не признал алкогольное опьянение Колесникова Е.В. обстоятельством, отягчающим его наказание, в приговоре приведены.

Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятого судом решения по всем доводам, которые были приведены в апелляционных жалобах потерпевшего П [REDACTED] и его представителя - адвоката Барсукова В.В.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу потерпевшего П [REDACTED] на приговор Приморского краевого суда от 30 сентября 2024 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2024 г. в отношении осужденного Колесникова Е.В. оставить без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]