



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-УД25-9-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

3 июля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зеленина С.Р.,
Зыкина В.Я. и Русакова В.В.,

при секретаре Калиниченко А.А., рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденных Казберовой Ю.Г., Пузина В.С. и Деевой Е.С. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 26 января 2024 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 августа 2024 г.

По приговору Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 26 января 2024 г.

Деева Елена Сергеевна, [REDACTED]

[REDACTED], судимая:

- 25 июня 2020 года Головинским районным судом г. Москвы по ч.3 ст. 30, п. «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ к лишению свободы на срок 5 лет с испытательным сроком на 4 года, 19 ноября 2021 года постановлением Бабушкинского

районного суда г. Москвы испытательный срок по приговору от 25 июня 2020 года продлен на 1 год,
- 19 апреля 2022 года мировым судьей судебного участка № [] района Южное Медведково г. Москвы по ч.1 ст. 158 УК РФ к лишению свободы на срок 8 месяцев с испытательным сроком на 1 год,

осуждена по:

- ч. 2 ст. 210 УК РФ к лишению свободы на срок 4 года с ограничением свободы на 6 месяцев;
- ч. 5 ст. 228.1 УК РФ, с применением ст. 64 УК РФ, к лишению свободы на срок 10 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет с ограничением свободы на 6 месяцев.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение, назначенное по приговору Головинского районного суда г. Москвы от 25 июня 2020 года. На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания, назначенного по приговору Головинского районного суда г. Москвы от 25 июня 2020 года, и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 13 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы сроком на 6 месяцев с установлением ограничений и обязанности, указанных в приговоре.

Приговор мирового судьи судебного участка [] района Южное Медведково г. Москвы от 19 апреля 2022 года постановлено исполнять самостоятельно.

Срок наказания в виде лишения свободы исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

Зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей с 29 ноября 2019 года по 30 ноября 2019 года (по приговору Головинского районного суда г. Москвы от 25 июня 2020 года), с 15 ноября 2021 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии;

Казберова Юлия Геннадьевна, [] []
[] [] [] [] [] [] [] []
[] судимая: 8 сентября 2021 года
Заволжским районным судом г. Ярославля по ч.2 ст. 228
УК РФ к лишению свободы на срок 3 года с
испытательным сроком на 3 года,

осуждена по:

- ч. 2 ст. 210 УК РФ к лишению свободы на срок 4 года, с ограничением свободы на 6 месяцев;

- ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (в отношении наркотического средства массой 37,379 г.) к лишению свободы на срок 8 лет 6 месяцев;
- ч. 1 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ (в отношении наркотического средства массой 6,512 г.) к лишению свободы на срок 6 лет;
- ч. 1 ст. 228 УК РФ к лишению свободы на срок 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет, с ограничением свободы на срок 6 месяцев.

В соответствии с ч. 5 ст. 74 УК РФ отменено условное осуждение, назначенное по приговору Заволжского районного суда г. Ярославля от 8 сентября 2021 года. На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединена неотбытая часть наказания, назначенного по приговору Заволжского районного суда г. Ярославля от 8 сентября 2021 года, и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 12 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы сроком на 6 месяцев с установлением ограничений и обязанности, указанных в приговоре.

Срок наказания в виде лишения свободы исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

Зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей с 18 марта 2022 года по 19 марта 2022 года, с 15 апреля 2022 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии;

Пузин Владимир Сергеевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ к лишению свободы на срок 7 лет, с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен со дня вступления приговора в законную силу.

Зачтено в срок лишения свободы время содержания под стражей с 30 ноября 2021 года по 17 августа 2022 года, с 26 января 2024 года до дня вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии, время нахождения под домашним арестом в период с 18 августа 2022 года по 25 января 2024 года зачтено в срок лишения свободы из расчета два дня нахождения под домашним арестом за день лишения свободы в исправительной колонии.

В приговоре разрешены вопросы, касающиеся мер пресечения в отношении Деевой Е.С., Казберовой Ю.Г., Пузина В.С., судьбы вещественных доказательств по делу.

Этим же приговором осуждены: Абдурахманов Абдуллох Дилшодбекович, Аргунов Александр Сергеевич, Харьков Станислав Сергеевич, Громышев Игорь Олегович, Фролова Анна Вячеславовна, кассационные жалобы в отношении которых на приговор и апелляционное определение не поданы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 августа 2024 г. приговор в отношении Казберовой Ю.Г. и Деевой Е.С. изменен, постановлено:

исключить из приговора указание об отсутствии основания для применения правил ч.1 ст. 62 УК РФ при назначении наказания Деевой Е.С. за преступление, предусмотренное ч.5 ст.228.1 УК РФ;

на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности освободить Казберову Ю.Г. от наказания, назначенного по ч. 1 ст. 228 УК РФ в виде лишения свободы на срок 1 год;

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 210, ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч.4 ст.228.1, ч.1 ст.30, пп. «а», «г» ч.4 ст. 228.1 УК РФ, путем частичного сложения наказаний назначить Казберовой Ю.Г. наказание в виде лишения свободы на срок 10 лет 9 месяцев, с ограничением свободы на срок 6 месяцев;

на основании ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания, назначенного по приговору Заволжского районного суда г. Ярославля от 8 сентября 2021 года, и окончательно назначить ей наказание в виде лишения свободы на срок 11 лет 9 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с ограничением свободы сроком на 6 месяцев.

В остальной части этот же приговор в отношении Деевой Е.С. и Казберовой Ю.Г., а также в отношении Абдурахманова А.Д., Пузина В.С. и Фроловой А.В. оставлен без изменения.

В кассационных жалобах осужденные Казберова Ю.Г., Пузин В.С. и Деева Е.С. просят о пересмотре вынесенных в отношении них судебных решений.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных в отношении Казберовой Ю.Г., Пузина В.С. и Деевой Е.С. приговора и апелляционного определения, выступление осужденных Казберовой Ю.Г., Пузина В.С. и Деевой Е.С. и их защитников-адвокатов Креховой А.С., Идрисова К.Е., Танаевой О.В., поддержавших кассационные жалобы, выступление представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Абрамовой З.Л., возражавшей против доводов

кассационных жалоб и полагавшей, что вынесенные в отношении Казберовой Ю.Г., Пузина В.С. и Деевой Е.С. приговор и апелляционное определение являются законными и обоснованными, Судебная коллегия

установила:

по приговору Верховного суда Республики Саха (Якутия), с учетом внесенных в него судом апелляционной инстанции изменений, Деева Е.С. и Казберова Ю.Г. признаны виновными в участии в преступном сообществе (преступной организации), в составе которого Деева Е.С. совершила незаконную пересылку психотропных веществ, организованной группой, в особо крупном размере, а Казберова Ю.Г. - покушение на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», организованной группой, в крупном размере, а также приготовление к незаконному сбыту наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», организованной группой, в крупном размере; Пузин В.С. признан виновным в покушении на незаконный сбыт наркотических средств с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», организованной группой, в крупном размере.

Преступления совершены на территориях городов Москвы, Ярославля и Якутска при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденная Деева Е.С. постановленные в отношении нее приговор и апелляционное определение считает незаконными, необоснованными, несправедливыми, вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела. Не оспаривая своей виновности в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст.228.1 УК РФ, осужденная указывает, что ее действия судом ошибочно квалифицированы по ч.2 ст.210 УК РФ, поскольку данного преступления она не совершала, а выводы суда о ее виновности в участии в преступном сообществе не соответствуют фактическим обстоятельствам и не подтверждены доказательствами, исследованными в судебном заседании. Осужденная утверждает, что не участвовала в инкриминированном ей преступном сообществе, ей не были известны цели данного сообщества, занимавшегося незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, она не выполняла какую-либо роль в преступном сообществе, не знала ни его структуры, ни руководителей, ни других участников преступного сообщества, не располагала информацией о названии интернет - магазинов, осуществлявших незаконный сбыт наркотиков, а общалась исключительно со своим «куратором», от которого получила информацию о месте нахождения тайника и адрес получателя посылки, которому отправила психотропное вещество; разовый сбыт психотропного вещества, который

судом квалифицирован по ч.5 ст.228.1 УК РФ, как утверждает осужденная Деева Е.С., она совершила в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, связанных с заболеванием брата. Заявляет, что о существовании преступного сообщества, в причастности к которому ее обвиняют, узнала лишь в ходе предварительного следствия по делу. Кроме того, осужденная Деева Е.С. указывает, что уголовное дело в отношении нее органами предварительного расследования сфабриковано, а доказательства об участии в преступном сообществе сфальсифицированы; приводит доводы об оказании на нее давления со стороны следователя, нарушениях закона при собирании доказательств, в частности при составлении протокола следственного эксперимента, проведении оперативно-розыскных мероприятий; ставит под сомнение достоверность показаний Ш [REDACTED] С [REDACTED] уголовные дела в отношении которых были выделены в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве; полагает, что суд рассмотрел уголовное дело с обвинительным уклоном и необоснованно не принял во внимание ее доводы о добровольном отказе от совершения преступлений, связанных со сбытом наркотических средств; указывает, что при рассмотрении данного уголовного дела судом нарушены правила подсудности. Назначенное ей наказание осужденная Деева Е.С. считает несправедливым, чрезмерно суровым, при этом просит учесть, что добровольно отказалась от совершения новых преступлений, оказала содействие органам следствия в раскрытии преступления, а также сообщила о других известных ей лицах, причастных к незаконному обороту наркотических средств. Полагает, что суд необоснованно не признал наличие у нее смягчающего наказание обстоятельства – совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств; обращает внимание на то, что суд апелляционной инстанции исключил из приговора указание об отсутствии оснований для применения правил ч.1 ст. 62 УК РФ при назначении ей наказания, однако не смягчил назначенное ей наказание. В итоге осужденная Деева Е.С. просит признать недопустимыми результаты следственных действий, указанных в жалобе, признать смягчающим наказание обстоятельством - совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, применить к ней положения ч.1 ст.62 УК РФ, исключить из приговора ее осуждение по ч.2 ст.210 УК РФ, смягчить назначенное наказание, либо отменить вынесенные в отношении нее судебные решения и уголовное дело передать на новое судебное разбирательство, либо направить на дополнительное расследование.

Осужденная Казберова Ю.Г. в кассационной жалобе просит отменить вынесенные в отношении нее приговор и апелляционное определение, считая их незаконными, необоснованными, постановленными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела. По мнению осужденной, выводы суда о ее

виновности в совершении преступлений не подтверждены исследованными в судебном заседании доказательствами. Приводя в жалобе собственный анализ доказательств, осужденная утверждает, что судом первой инстанции неверно установлены фактические обстоятельства дела, а также дана неправильная юридическая оценка ее действий; Казберова Ю.Г. утверждает, что не имела умысла на сбыт обнаруженных в ходе предварительного следствия наркотических средств, а также не принимала участие в инкриминированном ей преступном сообществе, занимавшемся незаконным оборотом наркотиков. Полагает, что судом при вынесении приговора не были установлены признаки, характерные для преступного сообщества, предусмотренные ч.4 ст.35, и ч.2 ст.210 УК РФ, равно как и признаки организованной группы, в частности, такие как устойчивость и сплоченность группы, наличие структурных подразделений (звеньев) и руководства преступного сообщества, планирование преступлений, распределение ролей между его участниками. Осужденная утверждает, что уголовное дело рассмотрено судом с обвинительным уклоном, с нарушением принципов состязательности сторон, презумпции невиновности обвиняемого, а также с нарушением правил оценки доказательств, представленных сторонами; указывает, что в приговоре не приведено описания совершенных ею преступных деяний, расцененных судом как покушение на сбыт наркотиков или приготовление к их сбыту. Считает, что суд исказил содержание доказательств, положенных в основу приговора, в частности, показаний свидетеля С [] [] данных в судебном заседании, результаты заключения эксперта за №67 от 20.04.2022; утверждает, что приговор основан на недопустимых доказательствах, полученных с нарушением требований уголовно-процессуального закона; как полагает осужденная, протокол обнаружения наркотического вещества в г.Якутске является недопустимым доказательством, поскольку данное следственное действие было проведено без участия «общественности», а также без ее (Казберовой Ю.Г.) участия; считает, что суд в приговоре безосновательно признал «технической ошибкой» нарушение закона, допущенное в рапорте оперативного сотрудника полиции, проводившего в отношении нее оперативно-розыскное мероприятие «наблюдение».; приведенные в приговоре доказательства, по мнению осужденной, содержат не устраненные судом противоречия, в частности, имеются расхождения в количестве наркотического вещества, изъятого в г. Ярославле, и переданного для экспертного исследования. Осужденная утверждает, что суд апелляционной инстанции ограничил ее право на защиту, поскольку прервал ее выступление в прениях сторон, не дав возможности довести до суда свою позицию относительно рассматривавшегося в суде уголовного дела, в частности вопросов, касающихся зачета в срок наказания времени содержания под стражей, судьбы вещественных доказательств по делу. Осужденная Казберова Ю.Г. также высказывает несогласие с решением суда

апелляционной инстанции о взыскании с нее расходов на оплату услуг адвоката в суде второй инстанции, утверждая, что такое решение суд вынес, несмотря на заявленный ею отказ от защитника. Полагает, что данные процессуальные издержки должны быть взысканы за счет средств федерального бюджета.

В кассационной жалобе осужденный Пузин В.С., не оспаривая своей виновности в совершении преступления, а также юридической оценки его действий, данной судом в приговоре, указывает, что не согласен с вынесенными в отношении него судебными решениями, считает, что судами первой и апелляционной инстанций были существенно нарушены нормы уголовного закона, в результате чего ему было назначено несправедливое, чрезмерно суровое наказание. Осужденный полагает, что судами не учтены характер и степень общественной опасности его действий, его молодой возраст, раскаяние в содеянном, появление ребенка в его семье, который родился после вынесения приговора, но до рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, болезнь ребенка и нуждаемость в платных медицинских услугах, наличие смягчающих наказание обстоятельств, перечисленных в приговоре, и отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание. Полагает, что у суда были все основания для применения положений ст.73 УК РФ и назначения ему условной меры наказания. В итоге осужденный Пузин В.С. просит внести изменения в приговор и апелляционное определение, учесть в качестве смягчающего наказание обстоятельства наличие у него на иждивении малолетнего ребенка и состояние его здоровья, смягчить назначенное ему наказание с применением ст.73 УК РФ, а при невозможности применения условной меры наказания – снизить назначенный ему срок лишения свободы.

Проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационных жалоб осужденных Казберовой Ю.Г., Пузина В.С. и Деевой Е.С.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в частности на выводы о виновности подсудимого, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при разбирательстве уголовного дела в отношении Казберовой Ю.Г., Пузина В.С. и Деевой Е.С. судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе показания подсудимых Казберовой Ю.Г., Деевой Е.С., Пузина В.С., данные ими на предварительном следствии и в суде, показания других осужденных по данному уголовному делу лиц - Абдурахманова А.Д., Аргунова А.С.,

Харькова С.С., Громышева И.О., Фроловой А.В., показания лиц, в отношении которых уголовные дела выделены в отдельные производства - Ш [REDACTED] С [REDACTED] Р [REDACTED] Д [REDACTED] А [REDACTED], показания перечисленных в приговоре свидетелей, протоколы осмотров мест происшествия, обысков, выемок, осмотров предметов и веществ, признанных вещественными доказательствами по делу, заключения экспертов, результаты оперативно-розыскной деятельности, а также другие доказательства, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Казберовой Ю.Г., Деевой Е.С. и Пузина В.С. в совершении инкриминированных каждому из них преступлений.

При этом в приговоре суд обоснованно отверг доводы Казберовой Ю.Г. и Деевой Е.С., утверждавших, что они не являлись участниками преступного сообщества и не были осведомлены как о целях преступного сообщества, занимавшегося незаконным сбытом наркотических средств и психотропных веществ, так и о его структуре.

Оценивая показания Деевой Е.С., суд обоснованно признал достоверными ее показания, данные на предварительном следствии, из которых следует, что она, используя сеть «Интернет», через приложение «Телеграмм» в сентябре 2021 г. устроилась на работу «межрегиональным отправителем», в ее обязанности входила пересылка наркотических средств из г. Москвы в другие субъекты Российской Федерации. При трудоустройстве ее проверяли, требовали видеоподтверждение, выдали партию наркотиков, которую по переданным ей координатам она нашла в Московской области и отправила ее через СДЭК в г. Нижний Новгород для получателя - Ш [REDACTED]. Работая «почтальоном», получала наркотики, в объеме большем, чем у «закладчика», которые прятала в игрушку и отправляла покупателю. За данную работу, после получения покупателем посылки, ей выплачивали соответствующее вознаграждение путем перечисления денег на ее карту в «Сбербанке», или на «Киви-кошелек». Стоимость «расходных материалов», связанных с пересылкой наркотиков, в частности, стоимость игрушки, услуг такси и почтовых расходов ей также оплачивали по предъявлению соответствующих чеков о покупке, отправленных «оператору». За период работы, до задержания правоохранительными органами, она отправила три посылки, за что получила денежное вознаграждение. В процессе своей деятельности она общалась по сотовому телефону и посредством сети «Интернет» с «операторами» под никами: «Т [REDACTED]», «М [REDACTED]», «Б [REDACTED]», «К [REDACTED]». Последняя посылка с наркотическим веществом, которую она оправила, используя приобретенную для этих целей игрушечную машину, была адресована С [REDACTED]. Вещество, которое она отправила в посылке С [REDACTED] она нашла по переданным ей координатам в Московской области. При этом найденный ею пакет с веществом по весу и размеру был достаточно большим. Спустя два

месяца после этого она была задержана оперативными сотрудниками полиции. Перед задержанием «оператор» под ником «К []» в мессенджере « []» сообщил, что человека, получившего посылку задержали, при этом проинструктировал, как необходимо вести себя в случае задержания.

В обоснование виновности Деевой Е.С. суд также привел показания ранее осужденных Ш [] и С [] уголовные дела в отношении которых были выделены в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве. Они подробно рассказали суду о структуре преступного сообщества, в котором, как установлено судом, состояла Деева Е.С., выполнявшая отведенную ей роль «межрегионального отправителя» наркотиков.

Из показаний Ш [] следует, что он работал на различных должностях в интернет-магазинах, входивших в разветвленное преступное сообщество, которое занималось сбытом наркотических средств и психотропных веществ по всей России с использованием сети «Интернет». Работая в должности «мукомола», т.е. члена преступного сообщества, в компетенцию которого входит проверка новых членов преступного сообщества на честность путем размещения проверочных свертков с использованием муки или соли в тайниках, он (Ш []) в начале сентября 2021 года получил посылку от Деевой Е.С. Перед этим «оператор» попросил его данные для отправки посылки с целью проверки Деевой Е.С., которая занимала должность «почтальона». Спустя неделю, от Деевой Е.С. пришла посылка в г. Нижний Новгород, внутри которой была игрушка со свертком с мукой. В преступном сообществе, в целях конспирации, было заведено правило, что человек, которого проверяют на честность, отправляя посылку, не должен знать, что в посылке находится мука, а полагать, что там находится наркотик. Этот сверток с мукой Деевой Е.С. в свою очередь отправил другой «мукомол», кто именно – ему (Ш []) неизвестно, т.к. это делается анонимно. Получив от Деевой Е.С. посылку, он проверил ее на целостность, в последующем сверток с мукой выбросил.

Осужденный С [] в суде подтвердил свое участие в преступном сообществе, занимавшемся незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также факт получения им отправленной Деевой Е.С. посылки с игрушечной машинкой, внутри которой находился сверток с психотропным веществом - амфетамином.

Согласно справки об исследовании от 11.10.2021 года сверток, обнаруженный и изъятый в ходе личного досмотра С [] содержит в своем составе амфетамин весом 342,2 гр. Из заключения эксперта № 511/ф от 12.11.2021 года следует, что представленное на исследование вещество из пакета, изъятого в ходе личного досмотра С [] 11.10.2021 года, содержит амфетамин и является психотропным веществом, вес на момент исследования составил 342,1 гр.

При осмотре содержимого сотового телефона, принадлежащего Деевой Е.С. установлено наличие мессенджера «[REDACTED]», где имеется переписка Деевой Е.С. под ником «V[REDACTED]» с пользователем под ником «K[REDACTED]» за период с 20.10.2021 по 11.11.2021 года. Из содержания переписки следует, что Деева Е.С. отправила посылку в виде игрушки лицу, и данное лицо было задержано сотрудниками полиции, в последующем разговор между пользователями связан с просьбами Деевой Е.С. о даче работы. В мессенджере «Telegram» имеется переписка Деевой Е.С. под ником «Алена Деева» с пользователями «D[REDACTED]», «Э[REDACTED]», «M[REDACTED] [REDACTED]», «B[REDACTED]», «M[REDACTED] [REDACTED]», «T[REDACTED]», из содержимого которого следует, что Деева Е.С. устроилась на работу в качестве «курьера», затем «почтальона», связанную с отправкой посылок, была проинструктирована о должности, на которую принята, о мерах безопасности, о заработной плате, о масштабах деятельности интернет-магазина на территории Российской Федерации, при заполнении анкеты информирована о работе в другом городе, формировала и направляла отчеты о своей деятельности в виде описания тайников с закладками наркотических средств, способе отправления посылок в другие регионы, посредством помещения наркотических средств в игрушку. Из переписки следует, что пользователь под ником «T[REDACTED]» сообщил Деевой Е.С. перед отправкой посылки сведения о географии деятельности интернет-магазина на всей территории Российской Федерации, нахождении филиалов во всех городах России, о частой смене названий магазинов. После осмотра указанный сотовый телефон приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства.

В приговоре судом приведены показания Казберовой Ю.Г., данные ею в судебном заседании и на предварительном следствии.

Суд признал достоверными показания Казберовой Ю.Г., данные в период предварительного следствия, в которых она поясняла, что, проживая в г. Ярославле, через интернет-мессенджер «Telegram» устроилась «курьером» в интернет-магазин «[REDACTED]» для сбыта наркотиков, ее деятельность курировал «оператор» под ником «[REDACTED]». Для трудоустройства отправила копию паспорта, фотографию, получила инструктаж из чата с пользователем «[REDACTED]» о мерах предосторожности. За оборудование одной «закладки» получала вознаграждение - 150 руб., зарплату получала в криптовалюте на «биткоин-кошелек», «Киви-кошелек», переводила на счет в «Сбербанке» на имя матери К[REDACTED]. При этом она осознавала, что вступает в состав организованной преступной группы, осуществляющей сбыт наркотических средств. В своих показаниях Казберова Ю.Г. подробно рассказывала, в чем именно заключалась ее роль как «курьера» в организованной преступной группе; сообщила также, что в период с 11.03.2022 по 18.03.2022 получала партии наркотических средств, оборудованные «складом» через тайники, расположенные в различных

частях г. Ярославля. Готовые расфасованные и замотанные в изоленту с магнитом свертки с наркотиком, а также адреса тайников получала от «оператора» через приложение «Телеграм». 15.03.2022 от оператора магазина «[REDACTED]» поступило указание разложить в тайники наркотик, находящийся в одном из тайников. Обнаружив по координатам тайник с наркотиком массой 100 гр, привезла его домой, расфасовала на 200 пакетиков. По указанию «оператора» 17.03.2022 разместила 30 свертков в тайники в г. Тутаеве. 18.03.2022 от «оператора» поступило указание разложить свертки с наркотиком в Красноперекопском районе г. Ярославля. По указанию «оператора» на ул. 8 Марта стала оборудовать тайники с наркотиками, фотографируя и отправляя их координаты через приложение «Телеграм». Для дальнейшего оборудования тайников пошла в сторону железнодорожных путей к станции Которосль, где у железнодорожного перехода была задержана сотрудниками полиции. При личном досмотре у нее были обнаружены и изъяты свертки с наркотическим средством, пакеты, сотовый телефон, приспособление для курения наркотика, пакет с отрезками фольги, магнитами, изолентой. О своем задержании, через приложение «Телеграм» и с использованием другого сотового телефона сообщила «оператору», который предложил ей уехать из г. Ярославля и продолжить свою деятельность в г. Якутске в филиале интернет-магазина «[REDACTED]», который называется «[REDACTED]», на должности «склада». При этом он посоветовал ей поехать «автостопом», чтобы сотрудники полиции не смогли установить ее передвижение. Прибыв в г. Якутск, она арендовала там жилье, при этом о своем прибытии сообщила «оператору» под ником «[REDACTED]», который сообщил о необходимости общения с другим оператором под аккаунтом «[REDACTED]». Приобретя все необходимое для фасовки наркотиков, она стала ждать сообщения о тайнике с крупной партией наркотиков, однако получила информацию о партии из 25 разовых доз наркотика. Изъять содержимое тайника ей не удалось, т.к. была задержана сотрудниками полиции.

В обоснование виновности Казберовой Ю.Г. в совершении инкриминированных ей преступлений суд привел и иные доказательства, дав им соответствующую оценку в приговоре, в частности, протоколы личного досмотра Казберовой Ю.Г., составленные при ее задержании, из которых следует, что при Казберовой Ю.Г. были обнаружены свертки с веществами, которые по результатам экспертных исследований признаны наркотическими средствами, названия и размеры которых указаны в приговоре; протоколы обысков, проведенных в жилищах Казберовой Ю.Г. в г. Ярославле и г. Якутске, где были обнаружены расфасованные в пакетики и приготовленные для сбыта наркотические средства; протоколы осмотров мест, в которых Казберовой Ю.Г. были сделаны тайники «закладки» с наркотическими средствами, изъятыми и приобщенными в качестве вещественных доказательств по делу.

Согласно рапортам от 18 марта 2022 года и 15 апреля 2022 года в отношении Казберовой Ю.Г. в г. Ярославле и г. Якутске проводились оперативно-розыскные мероприятия «Наблюдение», в которых отражены и зафиксированы действия Казберовой Ю.Г., в частности, фотографирование на камеру мобильного телефона мест сделанных ею тайников «закладок» наркотических средств, где они впоследствии были обнаружены и изъяты сотрудниками полиции.

В ходе осмотров изъятых у Казберовой Ю.Г. сотовых телефонов была обнаружена переписка, которую она вела, применяя методы конспирации, с использованием приложения «Телеграм» по сети «Интернет» с членами преступного сообщества, распространявших наркотические средства в городах Ярославле и Якутске через интернет-магазины «[REDACTED]» и «[REDACTED]»; в данной переписке содержатся инструкции и указания, которые она получала от «оператора» для размещения закладок с наркотическими средствами, а также отчеты о выполненной ею работе – фотоснимки с изображениями дворов, домов, подъездов, улиц с указанием адресов и географических координат мест оборудования тайников с наркотиками. В переписке Казберова Ю.Г. рассказывает о подробностях ее задержания при закладке наркотических средств в г. Ярославле, указывая о количестве свертков, обнаруженных при ней, обсуждаются вопросы конспирации Казберовой Ю.Г., в разделе «[REDACTED]» имеется переписка с 18.01.2022 года по 04.04.2022 года с инструкцией о работе «курьера» наркотиков. Как следует из переписки, Казберова Ю.Г. также получила инструктаж о работе «закладчика», о мерах конспирации, безопасности, отправила пробные примеры описаний тайников, согласилась приступить к работе, выслав видео с жестом, после чего получила контакты «оператора» с юзер-неймом [REDACTED] под ником «[REDACTED]», с которым предстояло работать. Также обнаружены переписки в группах «А[REDACTED]», «[REDACTED]», «[REDACTED]», «[REDACTED]», с ботами магазина [REDACTED]. После осмотра переписка приобщена к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства.

В приговоре суд привел и иные доказательства, подтверждающие виновность Деевой Е.С. и Казберовой Ю.Г. в участии в преступном сообществе (преступной организации), в составе которого каждая из них совершила инкриминированные преступления.

Из приведенных в приговоре показаний Деевой Е.С. и Казберовой Ю.Г., признанных судом достоверными, а также иных исследованных в судебном заседании доказательств, оценка которым дана в приговоре, суд пришел к обоснованному выводу об осведомленности каждой из них о масштабах деятельности преступного сообщества, его структуре и целях.

Вопреки содержащимся в кассационной жалобе Казберовой Ю.Г. утверждениям, при описании преступного деяния суд в приговоре указал ее

действия, которые квалифицировал как покушение на сбыт наркотического средства и как приготовление к сбыту наркотических средств.

Суд признал установленным, что Казберова Ю.Г., выполняя функции «закладчика» наркотиков интернет-магазина «[REDACTED]», по указанию «оператора» преступного сообщества, переданному по сети «Интернет», используя переданные оператором координаты, 15 марта 2022 года обнаружила тайник, ранее оборудованный неустановленным участником преступного сообщества, из которого извлекла партию наркотического средства α -Пирролидиновалерофенон – производного N-метилэфедрон, весом не менее 37,379 г, которое в целях сбыта стала хранить по месту своего жительства в г. Ярославле. Затем, следуя указанию «оператора» преступного сообщества, приобретенное наркотическое средство расфасовала на «разовые» дозы для потребителей, часть которых, весом 24,84 г., с целью сбыта потребителям, разместила в различных местах г. Ярославля, указанных в приговоре. Преступление довести до конца ей не удалось, поскольку 18.03.2022 в процессе оборудования тайников с наркотиками Казберова Ю.Г. была задержана сотрудниками полиции, а предназначенное для сбыта наркотическое средство было изъято в ходе личного досмотра Казберовой Ю.Г., осмотрев мест оборудования тайников, а также в ходе обыска по месту ее жительства. При этом судом установлено, что при личном досмотре Казберовой Ю.Г. изъято наркотическое средство в 48 свертках и одном контейнере, обозначенное в протоколе личного досмотра как 47 свертков и один контейнер.

Данные действия Казберовой Ю.Г. судом квалифицированы как покушение на сбыт наркотических средств в крупном размере, организованной группой, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

По преступлению, совершенному в г. Якутске, действия Казберовой Ю.Г. судом квалифицированы как приготовление к незаконному сбыту наркотических средств, организованной группой, в крупном размере, с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), поскольку судом установлено, что, выполняя отведенную ей роль «закладчика» наркотиков в составе структурного подразделения преступного сообщества - интернет-магазина «[REDACTED]», действующего на территории г. Якутска, Казберова Ю.Г. по заданию оператора, переданному ей по сотовому телефону в мессенджере «Telegram», отправилась на участок местности, расположенный по Вилуйскому тракту г. Якутска, для извлечения из тайника, оборудованного в снегу, оптовой партии наркотического средства - α -Пирролидиновалерофенон – производного N-метилэфедрон, весом 6,512 г, однако преступление довести до конца ей не удалось, поскольку 15.04.2022 она была задержана сотрудниками полиции по пути следования к тайнику.

При этом в ходе личного досмотра у Казберовой Ю.Г. был изъят сотовый телефон, содержащий переписку с «оператором» преступного сообщества с указанием географических координат тайника, из которого следовало извлечь наркотическое средство в целях его сбыта, а в ходе оперативно-розыскного мероприятия – обследования участка местности, расположенного по Вилуйскому тракту г. Якутска, обнаружен и сам тайник с указанным наркотическим средством весом 6,512 г.

Доводы стороны защиты о неустановлении количества и веса вещества, изъятого у Казберовой Ю.Г., несоответствии количеству и весу вещества, направленного для проведения экспертного исследования, о недопустимости доказательств, в частности, протокола личного досмотра Казберовой Ю.Г. от 18.03.2022, протокола следственного эксперимента от 20.03.2022 - были проверены судами первой и апелляционной инстанций и обоснованно отвергнуты по мотивам, изложенным в приговоре и апелляционном определении.

Суд в приговоре также обоснованно признал несостоятельными доводы Казберовой Ю.Г. о том, что она решила поехать в г. Якутск якобы для того, чтобы получить наркотик и в последующем сдать его правоохранительным органам.

Искажение доказательств, в частности, содержания показаний свидетеля С [] и выводов заключения эксперта за №67 от 20.04.2022, о которых упоминается в кассационной жалобе Казберовой Ю.Г., в приговоре не допущено.

Другие доводы, которые приводит Казберова Ю.Г. в кассационной жалобе, в том числе о нарушении закона при составлении протокола ее личного досмотра от 15.04.2022, составлении оперативным сотрудником полиции П [] рапорта о проведении оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение», судом были проверены и мотивированно отклонены в приговоре.

Как обоснованно указано судом в приговоре, допущенная сотрудником полиции П [] в указанном рапорте техническая ошибка в части времени пересечения Казберовой Ю.Г. Вилуйского тракта не влияет на правильность хода отражения данного оперативно-розыскного мероприятия. Судом также учтено, что непосредственное обнаружение и изъятие наркотического средства происходило при участии представителей общественности по координатам тайника, обнаруженного в телефоне Казберовой Ю.Г.

В приговоре суд подробно привел доказательства и мотивы, согласно которым пришел к выводу о наличии всех признаков преступного сообщества (преступной организации), в котором участвовали Казберова Ю.Г. и Деева Е.С., совершая преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств и психотропных веществ.

Доводы Деевой Е.С. о том, что сбыт психотропного вещества она совершила в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств, вызванных заболеванием брата, уголовное дело в отношении нее органами предварительного расследования сфабриковано, а доказательства об участии в преступном сообществе сфальсифицированы, а также о том, что она добровольно отказалась от дальнейшего совершения преступлений – сбыта наркотических средств и психотропных веществ, являются несостоятельными, поскольку таких обстоятельств судом не установлено и из материалов уголовного дела не усматривается.

Каких-либо оснований ставить под сомнение достоверность показаний Ш [] и С [] уголовные дела в отношении которых были выделены в отдельное производство в связи с заключением досудебного соглашения о сотрудничестве, у суда не имелось.

Выводы суда о виновности Пузина В.С. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, пп. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ, основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, оценка которым дана в приговоре, и осужденным Пузиным В.С. в кассационной жалобе не оспариваются.

Положенные в основу приговора доказательства виновности Казберовой Ю.Г., Деевой Е.С. и Пузина В.С., в том числе результаты оперативно-розыскной деятельности, являются допустимыми, поскольку были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона; правила оценки доказательств, предусмотренные статьями 17, 87, 88 УПК РФ, а также положения ст.14 УПК РФ о презумпции невиновности обвиняемых судом не нарушены.

Обвинительный приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия), постановленный в отношении Казберовой Ю.Г., Деевой Е.С. и Пузина В.С., соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, положениям ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ.

Действиям осужденных судом дана правильная юридическая оценка.

Вопреки доводам кассационных жалоб Казберовой Ю.Г. и Деевой Е.С., установленные законом правила подсудности данного уголовного дела не нарушены; дело рассмотрено судами первой и апелляционной инстанций полно, объективно, с соблюдением принципов равенства и состязательности сторон.

Доводы кассационной жалобы Казберовой Ю.Г. о том, что в суде апелляционной инстанции было нарушено ее право выступить в прениях сторон и довести до суда свою позицию относительно рассматривавшегося в суде уголовного дела, а также доводы ее защитника -адвоката Креховой А.С. о том, что Казберовой Ю.Г. не была предоставлена возможность выступить в прениях сторон в суде первой инстанции, не могут быть признаны обоснованными.

Как видно из протоколов судебных заседаний, в суде первой инстанции в прениях сторон с развернутой речью выступил ее защитник-адвокат Антонов И.Н.

На предоставленную возможность выступить в прениях сторон Казберова Ю.Г. заявила, что согласна с выступлением защитника (т.49 л.д.209).

В суде второй инстанции Казберовой Ю.Г. также была предоставлена возможность выступить в прениях сторон. Данным правом Казберова Ю.Г. воспользовалась и выступила с речью, в которой довела до суда свою позицию относительно всех аспектов рассматривавшегося в суде уголовного дела, в том числе по вопросам, касающимся зачета в срок наказания времени содержания под стражей, судьбы вещественных доказательств по делу (т.52 л.д. 201-204).

Тот факт, что председательствующий остановил выступление Казберовой Ю.Г., когда она повторяла доводы апелляционной жалобы, не является нарушением закона со стороны председательствующего судьи и не свидетельствует о нарушении ее права на защиту.

Доводы жалобы Казберовой Ю.Г. о том, что суд апелляционной инстанции вынес определение о взыскании с нее процессуальных издержек, связанных с участием в деле назначенного ей адвоката, несмотря на заявленный ею отказ от защитника, не основаны на протоколе судебного заседания, из которого видно, что Казберова Ю.Г. не отказывалась от адвоката Антонова И.Н., осуществлявшего ее защиту в суде апелляционной инстанции, и на вопрос председательствующего пояснила, что согласна, чтобы данный адвокат представлял ее интересы и что позиция защиты с адвокатом согласована (т.52 л.д.193).

При назначении Казберовой Ю.Г., Деевой Е.С. и Пузину В.С. наказания уголовный закон не нарушен; судом были учтены все имеющиеся в уголовном деле данные, характеризующие личность каждого из них, в том числе все установленные судом смягчающие наказание обстоятельства, указанные в приговоре.

Поскольку Деевой Е.С. по ч.2 ст.210 УК РФ судом первой инстанции было назначено наказание ниже двух третей максимального срока лишения свободы, предусмотренного санкцией уголовного закона за данное преступление, а по ч.5 ст.228.1 УК РФ наказание назначено с применением ст.64 УК РФ, т.е. ниже низшего предела, предусмотренного санкцией данного уголовного закона, то у суда апелляционной инстанции при принятии решения об исключении из приговора указания об отсутствии оснований для применения правил ч.1 ст. 62 УК РФ не имелось законных оснований для смягчения назначенного Деевой Е.С. наказания.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного Пузина В.С. суд первой инстанции при назначении ему наказания учел все установленные в ходе судебного разбирательства дела обстоятельства, в том числе характер и

степень общественной опасности его действий, а также данные, характеризующие его личность.

Смягчающими наказание Пузина В.С. обстоятельствами судом признаны: признание вины, раскаяние в содеянном, наличие заболевания, положительные характеристики, молодой возраст, нахождение на иждивении супруги в состоянии беременности, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления.

Факт рождения в семье Пузина В.С. ребенка после вынесения приговора, как обоснованно указано в апелляционном определении, не влияет на справедливость назначенного ему наказания, поскольку при определении вида и размера наказания суд первой инстанции учел беременность супруги Пузина В.С. в качестве обстоятельства, смягчающего его наказание.

Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятого судом решения по всем доводам, которые были приведены в апелляционных жалобах осужденных Деевой Е.С., Казберовой Ю.Г., их защитников, а также в жалобе защитника – адвоката Ханюковой Т.Б., поданной в интересах Пузина В.С.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационные жалобы осужденных Казберовой Юлии Геннадьевны, Пузина Владимира Сергеевича и Деевой Елены Сергеевны на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 26 января 2024 г. и апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 1 августа 2024 г. оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судья