



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-66-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 июля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Родиной О.И., действующей в интересах Балманова Батырмырата, на вступившие в законную силу постановление судьи Черемушкинского районного суда г. Москвы от 13 ноября 2024 года, решение судьи Московского городского суда от 27 ноября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2025 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Туркменистан Балманова Батырмырата (далее – Балманов Б.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Черемушкинского районного суда г. Москвы от 13 ноября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 27 ноября 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2025 года, Балманов Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 6 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме принудительного выдворения из Российской Федерации с помещением в Центр временного содержания иностранных граждан ГУ МВД России по г. Москве.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Родина О.И. просит отменить указанные судебные акты, состоявшиеся в отношении Балманова Б., производство по делу прекратить.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Балманова Б. к административной ответственности) осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации без разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в Российской Федерации по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте, если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации или без такового.

Согласно части 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение, предусмотренное частью 1 этой статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до семи тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, особенности их трудоустройства и трудовой деятельности на территории Российской Федерации и возникающие в этой связи обязанности работодателей определены Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ).

В силу пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента. Указанный порядок не распространяется на иностранных граждан перечисленных в этом пункте.

Разрешение на работу – документ, подтверждающий право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, требующем получения визы, и других категорий иностранных граждан в случаях, предусмотренных этим Федеральным законом, на временное осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности.

Патент - документ, подтверждающий в соответствии с данным законом право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в

порядке, не требующем получения визы, за исключением отдельных категорий иностранных граждан в случаях, предусмотренных этим законом, на временное осуществление на территории субъекта Российской Федерации трудовой деятельности (статья 2 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ).

Пунктом 5 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ установлено, что временно проживающий в Российской Федерации иностранный гражданин не вправе осуществлять трудовую деятельность вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого ему разрешено временное проживание.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 12 ноября 2024 года в 11 часов 15 минут по адресу: г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 154, корп. 4, Балманов Б. в нарушение требований пункта 5 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ осуществлял трудовую деятельность в ООО «СК Лайк» по профессии «монтажник» (на момент проверки осуществлял монтаж вентиляционной системы) без разрешения на работу или патента в г. Москве.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия Балманова Б. образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения.

Доводы защитника, приведенные в настоящей жалобе, о том, что Балманов Б., имеющий действующее разрешение на временное проживание в Российской Федерации, имел право осуществлять трудовую деятельность на территории Российской Федерации без разрешения на работу, поскольку является студентом очной формы обучения ФГБОУ «Ивановский государственный энергетический факультет имени В.И. Ленина», подлежат отклонению.

В соответствии с подпунктом 7.1 пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ порядок, установленный пунктом 4 данной статьи не распространяется на иностранных граждан обучающихся в Российской Федерации по очной форме в профессиональных образовательных организациях, образовательных организациях высшего образования или научных организациях по образовательной программе среднего профессионального образования, программе бакалавриата, программе специалитета, программе магистратуры, программе ординатуры, программе ассистентуры-стажировки, имеющим государственную аккредитацию, или по

программе подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре (адъюнктуре) и работающих в свободное от учебы время.

Согласно ответу проректора ФГБОУ «Ивановский государственный энергетический факультет имени В.И. Ленина» от 26 ноября 2024 года на запрос судьи Московского городского суда от 25 ноября 2024 года и представленных с ним документов осенний семестр 2024/2025 учебного года начинается с 16 сентября 2024 года и оканчивается 22 декабря 2024 года.

Таким образом, оснований полагать, что Балманов Б. осуществлял трудовую деятельность в свободное от учебы время, не имеется.

Более того, разрешение на временное проживание в Ивановской области не дает право осуществлять трудовую деятельность на территории г. Москвы.

Вопреки доводам жалобы должностным лицом и судебными инстанциями было установлено, что Балманов Б. осуществлял трудовую деятельность в ООО «СК Лайк», которое осуществляет капитальный ремонт ГБУЗ ГП № 134 филиал № 2 по вышеуказанному адресу.

Данные обстоятельства также подтверждаются объяснениями Балманова Б. (л.д. 4 оборот).

Иные доводы настоящей жалобы аналогичны доводам, которые ранее проверялись нижестоящим судебными инстанциями и обоснованно отклонены по мотивам, изложенным в соответствующих судебных актах.

Постановление о привлечении Балманова Б. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено судьей в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, порядок привлечения названного лица к административной ответственности соблюден.

Необходимость назначения дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации предусмотрена санкцией части 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1, 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Как усматривается из материалов дела, судебными инстанциями требования статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были соблюдены: учтены характер совершенного административного правонарушения, личность привлекаемого к административной ответственности лица и другие обстоятельства дела.

Постановление судьи районного суда в части назначения дополнительного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации основано на данных, подтверждающих необходимость применения к Балманову Б. указанной меры ответственности и ее соразмерность, целям административного наказания, предусмотренным частью 1 статьи 3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, связанным с предупреждением совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Административное наказание назначено Балманову Б. в пределах санкции части 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом положений статей 3.5, 3.10, 4.1-4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судебными инстанциями в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Черемушкинского районного суда г. Москвы от 13 ноября 2024 года, решение судьи Московского городского суда от 27 ноября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2025 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Туркменистан Балманова Батырмырата по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 18.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Родиной О.И., действующей в интересах Балманова Батырмырата, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев