



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АП/25-150

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 июля 2025 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Зайцева В.Ю.,

судей Рудакова Е.В., Горчаковой Е.В.,

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Копалиной П.Л.,

обвиняемых Сабадаша А.В., Падалко Т.А. в режиме видеоконференц-связи,

адвокатов Юрасовой Н.К., Назаровой М.В.,

при секретаре Бахановой В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по апелляционным жалобам обвиняемого Сабадаша А.В. и в его защиту адвоката Юрасовой Н.К., адвоката Назаровой М.В. в защиту обвиняемой Падалко Т.А. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2025 г. в отношении Сабадаша А.В., Падалко Т.А. и Морозовой А.В.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., выступления обвиняемых Сабадаша А.В., Падалко Т.А. и адвокатов Юрасовой Н.К., Назаровой М.В., поддержавших доводы апелляционных жалоб, мнение прокурора Копалиной П.Л., полагавшей постановление оставить без изменения, Апелляционная коллегия

установила:

уголовное дело в отношении Сабадаша А.В., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.159, ч.4 ст.160 УК РФ, Падалко Т.А., обвиняемой в совершении ч.3 ст.30, ч.4 ст.159, ч.4 ст.159, ч.4 ст.160 УК РФ, Морозовой А.В., обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.4 ст.159 УК РФ поступило в Верховный Суд Российской Федерации с ходатайствами первого заместителя Генерального прокурора Российской

Федерации Разинкина А.В. об изменении территориальной подсудности уголовного дела и о продлении срока содержания под стражей Падалко Т.А. и Сабадаша А.В.

Постановлением Верховного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2025 г. территориальная подсудность уголовного дела изменена, уголовное дело направлено для рассмотрения в Головинский районный суд г.Москвы, срок содержания под стражей Сабадаша А.В. и Падалко Т.А. продлен на 4 месяца, до 25 августа 2025 г. включительно.

В апелляционной жалобе с дополнениями адвокат Юрасова Н.К. в защиту Сабадаша А.В. выражает несогласие с обжалуемым постановлением, считает его необоснованным и немотивированным, основанным только на информации, содержащейся в ходатайстве прокуратуры, которая ничем не подтверждена, при отсутствии оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела, в том числе данных о предвзятости судей г.Санкт-Петербурга.

Доводы ходатайства о сохранении у обвиняемого возможности влияния на общественное мнение и деятельность государственных и общественных институтов в Северо-западном федеральном округе, не подкреплены доказательствами.

Об этом, вопреки выводам суда первой инстанции, не может свидетельствовать то обстоятельство, что Сабадаш А.В. являлся членом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации, поскольку свою деятельность он осуществлял девятнадцать лет назад в г.Москве, что нельзя признать недалеким прошлым, при этом в течение последних одиннадцати лет Сабадаш А.В. находился под стражей, что не учтено судом, выводы которого о наличии сомнений в беспристрастности судей противоречат утверждению о том, что это обстоятельство не свидетельствует о выражении недоверия конкретным судьям.

Утверждает, что в средствах массовой информации отсутствовали статьи в защиту интересов обвиняемого, а потерпевшими являются непубличные, частные компании, в связи с чем обстоятельства дела не вызывают интерес в обществе, что противоречит выводам о сохранении влияния на общественное мнение.

Считает, что состоявшиеся ранее в отношении Сабадаша А.В. обвинительные приговоры Смольнинского районного суда г.Санкт-Петербурга свидетельствуют об отсутствии сомнений в объективности этого суда.

Отмечает, что указанные в ходатайстве Д [REDACTED], Н [REDACTED] Б [REDACTED] не являются в настоящее время должностными лицами органов государственной власти, их полномочия давно прекращены, что свидетельствует о том, что из-за отсутствия инструментов влияния у указанных лиц и взаимоотношений с ними Сабадаш А.В. через них не может оказать какое-либо влияние на суды г.Санкт-Петербурга, также как и через Б [REDACTED] [REDACTED], доказательств такого влияния не было представлено.

Имевшая ранее место предпринимательская деятельность Сабадаша А.В. не может свидетельствовать о необходимости изменения территориальной

подсудности дела, а ее изменение отразится на разумных сроках судопроизводства.

Обращая внимание на длительность содержания под стражей, утверждает об отсутствии оснований, предусмотренных ст.97 УПК РФ для продления срока содержания под стражей Сабадаша А.В., в частности, не установлены и не приведены судом данные, свидетельствующие о его возможности скрыться от суда, продолжить заниматься преступной деятельностью либо воспрепятствовать производству по делу, а также о недопустимости продления стражи исходя из одной тяжести обвинения, без учета данных о его личности.

Отмечает, что судом не исследовались материалы уголовного дела, свидетельствующие об обоснованности предъявленного обвинения.

Ссылаясь на решения арбитражных судов, полагает, что Сабадаш А.В. не совершал инкриминируемые ему деяния, материальный ущерб по вмененным преступлениям отсутствует, следствием он определен неправильно, на основании заключения эксперта, являющегося недопустимым доказательством, при неустановлении принадлежности имущества, что свидетельствует об отсутствии составов преступлений, предвзятости органов предварительного расследования и его неполноте, незаконности содержания Сабадаша А.В. под стражей.

Просит отменить обжалуемое постановление, отказать прокурору в удовлетворении ходатайств.

В апелляционной жалобе Сабадаш А.В. приводит доводы аналогичные, содержащимся в апелляционной жалобе адвоката Юрасовой Н.К., в том числе о необоснованности и немотивированности постановления, незаконности продления срока содержания под стражей, об отсутствии у него возможности оказать влияние на суды Северо-Западного федерального округа и средства массовой информации, как лично, так и через иных лиц, указанных в ходатайстве.

Полагает, что в отношении него могла быть избрана мера пресечения не связанная с заключением под стражу, данных о возможности продолжения им преступной деятельностью и воспрепятствования производству по делу не представлено.

Оспаривает обоснованность предъявленного обвинения, допустимость доказательств, утверждает об отсутствии по делу реального ущерба.

Просит отменить обжалуемое судебное решение, в удовлетворении заявленных ходатайств отказать.

В апелляционной жалобе адвокат Назарова М.В. в защиту Падалко Т.А. указывает на незаконность, необоснованность и немотивированность обжалуемого постановления, отсутствие оснований для изменения территориальной подсудности уголовного дела и продления срока содержания под стражей Падалко Т.А.

В обоснование доводов жалобы отмечает, что у Сабадаша А.В. отсутствовала возможность влияния на суд, а обстоятельства, которые учитывались ранее при избрании Падалко Т.А. меры пресечения, изменились. Тяжесть обвинения не могла учитываться при продлении срока содержания под

стражей, по делу отсутствуют данные о том, что обвиняемая может скрыться и воспрепятствовать производству по делу.

С учетом данных о личности в отношении Падалко Т.А. могла быть избрана более мягкая мера пресечения.

Просит постановление отменить, отказать в удовлетворении ходатайств, изменить меру пресечения на более мягкую.

В судебном заседании Падалко Т.А. привела дополнительные доводы о нарушении ч.1¹ ст.35 УПК РФ, что выразилось в направлении прокурором уголовного дела с утвержденным обвинительным заключением и ходатайством об изменении территориальной подсудности дела непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации и его принятии судом, минуя районный суд, которому подсудно уголовное дело, отсутствии полномочий у суда первой инстанции для рассмотрения ходатайства о продлении срока содержания под стражей, невозможности продления стражи вследствие запрета, предусмотренного ч.1¹ ст.108 УПК РФ, а также в отсутствии мотивировки принятого судом решения в отношении нее.

В возражениях на апелляционные жалобы прокурор Гурская С.Н. выражает несогласие с изложенными в них доводами, считает их необоснованными, просит оставить апелляционные жалобы без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Апелляционная коллегия находит постановление суда законным, обоснованным и мотивированным, то есть соответствующим требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ.

Обстоятельства, которые указаны в апелляционных жалобах, были предметом рассмотрения суда первой инстанции, им дана надлежащая оценка как не являющимся достаточными для принятия решения об отказе в удовлетворении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела, которое рассмотрено в установленном ст.35, 125 УПК РФ порядке.

Направление первым заместителем Генерального прокурора Российской Федерации Разинкиным А.В. уголовного дела с ходатайством об изменении территориальной подсудности непосредственно в Верховный Суд Российской Федерации, положения части 1¹ статьи 35 УПК РФ не нарушает, поскольку установленный в указанной норме порядок подачи ходатайства регламентирует его в случаях, когда дело уже поступило в суд с соблюдением положений статьи 32 УПК РФ и находится в его производстве.

Законом предусмотрена возможность изменения территориальной подсудности уголовного дела по ходатайству стороны в случае, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подп. «в» п.2 ч.1 ст.35 УПК РФ).

Рассмотрев и оценив доводы, приведенные в ходатайстве, заслушав мнение всех участников процесса, с учетом характера и обстоятельств, инкриминируемых преступлений, данных о личности Сабадаша А.В., который

в силу ранее занимаемого должностного положения (являлся членом Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации от Ненецкого автономного округа) не утратил влияния в структуре органов власти, правоохранительных и судебных органах, расположенных на территории Северо-Западного федерального округа, а также в деловых кругах, судья пришел к правильному выводу, что наличие по делу вышеуказанных данных, свидетельствует о том, что объективность и беспристрастность судов, расположенных на территории вышеуказанного федерального округа при рассмотрении данного уголовного дела, а также вынесенное по делу решение, вне зависимости от его сути, могут быть поставлены под сомнение.

Поскольку установлено наличие вышеуказанных обстоятельств, суд первой инстанции обоснованно удовлетворил ходатайство об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении всех обвиняемых направив его в Головинский районный суд г.Москвы не допустив каких-либо противоречий в выводах.

Такое изменение территориальной подсудности уголовного дела не приведет к нарушению принципов уголовного судопроизводства и не повлияет на разумные сроки рассмотрения дела, поскольку, несмотря на развитую транспортную инфраструктуру между городами, при невозможности явки свидетелей, потерпевших (представителей) в судебное заседание, предусмотрена возможность их допроса путем использования системы видеоконференц-связи.

Достоверность и достаточность сведений, изложенных в ходатайстве об изменении территориальной подсудности уголовного дела, в частности о должностном положении Сабадаша А.В., имевшем место ранее его взаимодействии с государственными органами, отдельными должностными лицами, осуществлявшими деятельность на территории федерального округа не вызывает сомнений, указанная информация является общедоступной.

В рассматриваемой ситуации имеет значение не время, прошедшее с момента окончания полномочий Сабадаша А.В., а их осуществление в течение длительного периода, что позволило суду прийти к правильному выводу о возможности сохранения влияния на территории Северо-Западного федерального округа, в который входит и Ненецкий автономный округ, представителем которого Сабадаш А.В. являлся.

Ссылки адвоката Юрасовой Н.К. на рассмотрение ранее Смольнинским районным судом г.Санкт-Петербурга уголовных дел в отношении Сабадаша А.В. не могут быть приняты во внимание, поскольку наличие либо отсутствие оснований для изменения территориальной подсудности устанавливается в каждом конкретном уголовном деле с учетом всех установленных обстоятельств.

В силу положений статьи 228 УПК РФ, а также правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной им в определении от 26 марта 2020 г. № 767-О, суд, в производстве которого находится уголовное дело, в том числе и при разрешении вопроса об изменении территориальной подсудности дела судьей Верховного Суда Российской

Федерации, который выступает в этом случае в качестве суда первой инстанции, вправе рассматривать по окончании предварительного следствия по поступившему уголовному делу наряду с вопросом изменения территориальной подсудности дела, иные вопросы, связанные, в том числе с продлением срока содержания под стражей.

В такой процедуре рассмотрев ходатайство прокурора, в порядке, установленном ст.255 УПК РФ, и принимая решение о продлении срока содержания обвиняемых Сабадаша А.В. и Падалко Т.А. под стражей, который истекал, суд убедился в наличии для этого предусмотренных ст.97 УПК РФ оснований, учел все значимые обстоятельства в отношении каждого из обвиняемых, в том числе указанные в апелляционных жалобах. При этом из материалов дела не следует, что имеются обстоятельства, предусмотренные ч.1¹ ст.108 УПК РФ, которые бы препятствовали дальнейшему содержанию Падалко Т.А. под стражей.

Суд при принятии решения учитывал как тяжесть инкриминируемых преступлений, что соответствует требованиям ст.99 УПК РФ, так и другие обстоятельства, на основании которых, с учетом перехода производства по делу в другую процессуальную стадию, пришел к выводу о необходимости продления срока содержания обвиняемых под стражей.

В постановлении приведены мотивы в обоснование выводов, что при избрании иной меры пресечения обвиняемые могут скрыться, оказать воздействие на участников уголовного судопроизводства воспрепятствовав судебному разбирательству, учтены данные о личности обвиняемых, их состоянии здоровья.

Обоснованность подозрения в отношении Сабадаша А.В. и Падалко Т.А. подтверждается указанными в обвинительном заключении доказательствами, которыми, исходя из позиции стороны обвинения, подтверждаются выдвинутые обвинения, эти доказательства будут являться предметом судебного разбирательства уголовного дела по существу.

Непосредственного исследования в судебном заседании этих доказательств не требовалось, в распоряжении суда первой инстанции имелось утвержденное обвинительное заключение.

Вопросы обоснованности предъявленного обвинения, допустимости доказательств, причастности обвиняемых к совершению инкриминируемых деяний в данной стадии судопроизводства не разрешаются, они относятся к компетенции суда первой инстанции при рассмотрении уголовного дела.

Апелляционная коллегия не находит оснований для изменения обвиняемым меры пресечения на иную, не связанную с содержанием под стражей, поскольку иная мера пресечения не обеспечит их надлежащее поведение.

С учетом изложенного отсутствуют предусмотренные ст. 389¹⁵ УПК РФ основания для отмены либо изменения судебного решения ввиду несостоятельности изложенных в апелляционных жалобах доводов.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст. 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ,
Апелляционная коллегия

определила:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2025 года в отношении Сабадаша А.В. и Падалко Т.А. оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи