



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ25-6-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселёва А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Колесникова Александра Васильевича к Жилнову Игорю Викторовичу, ООО «Инвест Авто», ООО «Креативные Решения» о возмещении ущерба, причинённого дорожно-транспортным происшествием,

по кассационной жалобе Колесникова Александра Васильевича на решение Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 12 января 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителей Колесникова А.В. Кана А.А. и Кольчевского Н.С., поддержавших доводы жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Колесников А.В. обратился в суд с указанными выше иском, и, уточнив требования, просил взыскать с ответчиков ущерб в размере 264 900 руб., расходы на заключение специалиста в размере 6 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 5 909 руб.

Требования обоснованы тем, что 6 декабря 2022 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине Жилнова И.В., управлявшего автомобилем марки «Киа Рио», принадлежащим ООО «Инвест Авто», повреждён автомобиль истца «Лада Ларгус».

Решением Калининского районного суда г. Санкт-Петербурга от 12 января 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 июля 2024 г., исковые требования удовлетворены частично. С Жилнова И.В. в пользу Колесникова А.В. в возмещение ущерба взысканы денежные средства в размере 264 900 руб., расходы на оценку – 6 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 5 894 руб., в удовлетворении остальной части требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2024 г. судебные постановления оставлены без изменения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 26 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 6 декабря 2022 г. в г. Санкт-Петербурге на пересечении пр. Славы и ул. Бухарестской произошло ДТП с участием принадлежащего истцу автомобиля марки «Лада Ларгус» под управлением Б. [REDACTED] и автомобиля марки «Киа Рио», принадлежащего ООО «Инвест Авто», под управлением Жилнова И.В.

Постановление по делу об административном правонарушении от 6 декабря 2022 г. Жилнов И.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 12³⁷ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 800 руб.

Постановлением по делу об административном правонарушении от 12 января 2023 г. Жилнов И.В. признан виновным в совершении правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12¹² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ему назначено наказание в виде штрафа в размере 1 000 руб.

Решением Фрунзенского районного суда г. Санкт-Петербурга от 5 июля 2023 г. по делу об административном правонарушении № [REDACTED], постановление инспектора по ИАЗ ОР ДПС ГИБДД ГУ МВД России по Фрунзенскому району Санкт-Петербурга от 12 января 2023 г. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12¹² Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Жилнова И.В. оставлено без изменения.

Гражданская ответственность Жилнова И.В. на момент ДТП застрахована не была.

Согласно представленному истцом экспертному заключению ИП Косцова М.В. от 25 января 2023 г. рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля истца составляет 264 900 руб. Стоимость экспертного заключения – 6 000 руб.

Кроме того, судом установлено, что между ООО «Альфамобиль» и ООО «Инвест Авто» 1 декабря 2021 г. заключён договор лизинга, предметом которого является указанный выше автомобиль марки «Киа Рио».

22 декабря 2021 г. ООО «Инвест Авто» и ООО «Креативные решения» заключили договор аренды автотранспорта № 407, по условиям которого последнему во временное владение и пользование передан названный автомобиль, а 25 сентября 2022 г. между ООО «Креативные решения» и Жилновым И.В. заключён договор аренды № 041 этого же автомобиля сроком действия с 25 сентября 2022 г. по 25 сентября 2023 г.

Согласно пункту 2.4.24 договора аренды № 041, страховать автомобиль обязан арендатор в течение двух дней при возникновении права владения. В силу пункта 3.10 договора аренды, арендатор самостоятельно несёт ответственность за ущерб, нанесённый третьим лицам.

Суд первой инстанции, частично удовлетворяя иски, исходил из того, что законным владельцем транспортного средства на момент ДТП являлся Жилнов И.В., который обязан возместить причинённый истцу ущерб. При этом суд не установил оснований для удовлетворения требований, предъявленных к ООО «Инвест Авто» и ООО «Креативные решения».

С такими выводами согласились суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с обжалуемыми судебными постановлениями нельзя согласиться по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

Владелец источника повышенной опасности может быть освобождён судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 данного кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни и здоровью гражданина», под владельцем источника повышенной опасности следует понимать юридическое лицо или гражданина, которые используют его в силу принадлежащего им права собственности, права хозяйственного ведения, оперативного управления либо на других законных основаниях (например, по договору аренды, проката, по доверенности на управление транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности).

По смыслу приведённых норм права и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ответственность за причинённый источником повышенной опасности вред несёт его собственник, если не докажет, что право владения источником передано им иному лицу на законном основании.

Согласно статье 642 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору аренды транспортного средства без экипажа арендодатель предоставляет арендатору транспортное средство за плату во временное владение и пользование без оказания услуг по управлению им и его технической эксплуатации. Если иное не предусмотрено договором аренды транспортного средства без экипажа, арендатор несёт расходы на содержание арендованного транспортного средства, его страхование, включая страхование своей ответственности, а также расходы, возникающие в связи с его эксплуатацией (статья 646 указанного кодекса).

Ответственность за вред, причинённый третьим лицам транспортным средством, его механизмами, устройствами, оборудованием, несёт арендатор в соответствии с правилами главы 59 данного кодекса (статья 648).

Таким образом, по смыслу статей 642 и 648 названного кодекса, если транспортное средство передано по договору аренды без предоставления услуг по управлению им и его технической эксплуатации, то причинённый вред подлежит возмещению арендатором.

Между тем наличие договоров аренды транспортного средства без учёта реальности их исполнения не всегда свидетельствует о том, что право владения источником повышенной опасности передано в установленном законом порядке.

Пунктом 3.1 договора лизинга от 1 декабря 2021 г. определён срок владения и пользования предметом лизинга (до 31 декабря 2024 г.). Пунктом 2.6.1 предусмотрено, что в отношении каждого предмета лизинга, используемого лизингополучателем для целей перевозки людей и грузов (такси), лизингополучателем своими силами и за свой счёт должны быть осуществлены действия по нанесению на предмет лизинга цветовых схем, соответствующих требованиям действующего законодательства Российской Федерации. Пунктом 4.5 определено, что лизингодатель не несёт ответственности за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу третьих лиц.

Из пункта 1.1 договора аренды от 21 декабря 2021 г. № 407 следует, что арендатор (ООО «Креативные Решения») имеет право использовать транспортное средство в коммерческих целях, в том числе как легковое такси. Арендатор несёт расходы по содержанию автотранспортного средства (пункт 2.2); сумма арендной платы составляет 30 000 руб. ежемесячно (пункт 3.1).

Согласно пункту 2.4.17 договора аренды от 25 сентября 2022 г. № 041 арендатор (Жилнов И.В.) обязан своевременно производить оплату аренды транспортного средства. Арендодатель несёт расходы по страхованию транспортного средства (пункт 2.3.6); обязанность по страхованию лежит на арендаторе (пункт 6.1).

Между тем, в соответствии с частью 2 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, определяются судом исходя из предмета и основания иска, доводов и возражений сторон и норм материального права, подлежащих применению в данном деле.

Как разъяснено в абзаце втором пункта 19 названного выше Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 г. № 1, согласно статьям 1068 и 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации не признаётся владельцем источника повышенной опасности лицо, управляющее им в силу исполнения своих трудовых (служебных, должностных) обязанностей

на основании трудового договора (служебного контракта) или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем источника повышенной опасности.

Предъявляя иски о взыскании убытков к ООО «Инвест Авто» и ООО «Креативные решения», а впоследствии обжалуя решение суда в апелляционном и кассационном порядке, Колесников А.В. ссылаясь на мнимость договора аренды между ООО «Креативные решения» и водителем Жилновым И.В., заключённым, по мнению истца, в целях освобождения юридического лица, оказывающего услуги такси, от ответственности за вред, причинённый третьим лицам в результате хозяйственной деятельности.

В обоснование этих доводов истец ссылаясь на отсутствие сведений об арендных платежах, на имеющееся в материалах дела разрешение, выданное 23 декабря 2021 г. Комитетом по транспорту при Правительстве г. Санкт-Петербурга ООО «Креативные решения» на осуществление деятельности по перевозке пассажиров и багажа легковым такси, на путевой лист от 6 декабря 2022 г.

Однако ни одному из этих обстоятельств суды первой и апелляционной инстанций оценки применительно к приведённым выше нормам права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации не дали.

Кассационный суд общей юрисдикции на данные нарушения внимания не обратил.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Согласно части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учётом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Приведённые выше требования закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации судом апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела выполнены не были.

Исходя из изложенного, а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия

по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2024 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 16 июля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи