



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД25-25-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

8 июля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Сергеева Руслана Михайловича на вступившие в законную силу постановление департамента финансово-бюджетного надзора Краснодарского края № 205-2061/24/3, вынесенное заместителем руководителя указанного органа 19 июня 2024 г., решение судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 15 июля 2024 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 28 августа 2024 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 г., вынесенные в отношении Сергеева Руслана Михайловича, являвшегося главным консультантом отдела правового обеспечения в сфере имущественных отношений в юридическом управлении департамента имущественных отношений Краснодарского края, по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением департамента финансово-бюджетного надзора Краснодарского края № 205-2061/24/3, вынесенным заместителем руководителя указанного органа 19 июня 2024 г., оставленным без изменения решением судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 15 июля 2024 г., решением судьи Краснодарского краевого суда от 28 августа 2024 г. и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 г., Сергеев Р.М., являвшийся на момент обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении главным консультантом отдела правового обеспечения в сфере имущественных отношений в юридическом управлении департамента имущественных

отношений Краснодарского края, признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сергеев Р.М. просит отменить постановление административного органа и судебные акты, вынесенные в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии со статьей 15.15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях несоблюдение главным распорядителем бюджетных средств, представлявшим в суде интересы Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, срока направления в соответствующий финансовый орган информации о результатах рассмотрения дела, о наличии оснований и результатах обжалования судебного акта влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей.

Пунктом 3 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что для исполнения судебных актов по искам к субъектам Российской Федерации о возмещении вреда, причиненного незаконными действиями (бездействием) государственных органов субъектов Российской Федерации или их должностных лиц, в том числе в результате издания государственными органами субъектов Российской Федерации актов, не соответствующих закону или иному нормативному правовому акту, а также судебных актов по иным искам о взыскании денежных средств за счет средств казны субъекта Российской Федерации (за исключением судебных актов о взыскании денежных средств в порядке субсидиарной ответственности главных распорядителей средств бюджета субъекта Российской Федерации), судебных актов о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации документы, указанные в пункте 2 статьи 242.1 названного кодекса, направляются для исполнения в финансовый орган субъекта Российской Федерации. При наличии оснований для обжалования судебного акта, а также в случае обжалования судебного акта иными участниками судебного процесса главный распорядитель средств бюджета субъекта Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения (принятия) судебного акта апелляционной, кассационной или надзорной инстанции в окончательной форме обязан в порядке, установленном финансовым органом субъекта Российской Федерации, представить в финансовый орган субъекта Российской Федерации информацию о результатах обжалования судебного акта.

Аналогичные требования установлены пунктами 4, 5 Порядка направления главным распорядителем средств бюджета Краснодарского края в

министерство финансов Краснодарского края информации о результатах рассмотрения дела в суде и информации о результатах обжалования судебного акта, утвержденного приказом министерства финансов Краснодарского края от 9 июля 2018 г. № 342 (далее – Порядок).

Из материалов дела следует, что определением Краснодарского краевого суда от 24 ноября 2022 г. с департамента имущественных отношений Краснодарского края (далее также – департамент) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Агрофирма Ея» (далее – общество) за счет казны Российской Федерации взысканы судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 2 000 руб., судебной экспертизы в размере 89 000 руб., юридических услуг в размере 30 000 руб. (по делу № 13а-231/2022 по административному исковому заявлению общества к департаменту о признании незаконным решения комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости на территории Краснодарского края при департаменте, которое решением Краснодарского краевого суда от 27 июня 2022 г. удовлетворено).

Апелляционным определением судьи Судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 30 июня 2023 г. № 66а-1013/2023 определение Краснодарского краевого суда от 24 ноября 2022 г. изменено в части источника финансирования подлежащих взысканию судебных расходов, указано на взыскание присужденных судебных расходов за счет бюджета Краснодарского края, в остальной части означенное определение оставлено без изменения.

Информация о результатах обжалования судебного акта в суде апелляционной инстанции по делу № 13а-231/2022 (№ 66а-1013/2023) и вынесении апелляционного определения судьи Судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 30 июня 2023 г. № 66а-1013/2023 в срок, установленный пунктом 3 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации и пунктами 4, 5 Порядка (не позднее 10 июля 2023 г.), департаментом, являющимся главным распорядителем средств краевого бюджета, в министерство финансов Краснодарского края не направлена.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для привлечения Сергеева Р.М., являвшегося на момент обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении главным консультантом отдела правового обеспечения в сфере имущественных отношений в юридическом управлении департамента имущественных отношений Краснодарского края, к административной ответственности, предусмотренной статьей 15.15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 46-51); положением об отделе правового обеспечения в сфере имущественных отношений в юридическом управлении департамента

имущественных отношений Краснодарского края (т. 1, л.д. 78-81); должностным регламентом (т. 1, л.д. 82-91); перечнями подписываемых и утверждаемых документов, перечнями полномочий по подписанию, согласованию и утверждению документов (л.д. 105-144); копией приказа о приеме Сергеева Р.М. на должность государственной гражданской службы Краснодарского края (т. 1, л.д. 145-146); копией приказа о возложении на Сергеева Р.М. обязанностей начальника отдела правового обеспечения в сфере имущественных отношений в юридическом управлении департамента имущественных отношений Краснодарского края на период с 19 июня 2023 г. по 7 июля 2023 г. (т. 1, л.д. 147); копией приказа о расторжении служебного контракта, освобождении от замещаемой должности и увольнении с государственной гражданской службы Сергеева Р.М. (т. 1, л.д. 149); копией табеля учета использования рабочего времени (т. 1, л.д. 153-156); определением о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования (т. 1, л.д. 158-160); информацией, представленной министерством финансов Краснодарского края (т. 1, л.д. 170-173); копией апелляционного определения судьи Судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 30 июня 2023 г. (т. 1, л.д. 174-180) и иными материалами дела, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 2.4 названного кодекса административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Профессиональная служебная деятельность гражданского служащего осуществляется в соответствии с должностным регламентом, утверждаемым представителем нанимателя (часть 1 статьи 47 Федерального закона от 27 июля 2004 г. № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»).

В силу части 1 статьи 15 указанного закона гражданский служащий обязан в числе прочего исполнять должностные обязанности в соответствии с должностным регламентом; исполнять поручения соответствующих руководителей, данные в пределах их полномочий, установленных законодательством Российской Федерации.

Приказом департамента от 28 июля 2021 г. № 207-л Сергеев Р.М. назначен на должность государственной гражданской службы Краснодарского края главного консультанта отдела правового обеспечения в сфере имущественных отношений в юридическом управлении департамента имущественных отношений Краснодарского края (приказом департамента от 13 февраля 2024 г. № 14-л служебный контракт расторгнут, Сергеев Р.М. освобожден от замещаемой должности и уволен с государственной гражданской службы).

Приказом департамента от 16 июня 2023 г. № 129-л на Сергеева Р.М. возложены обязанности начальника отдела правового обеспечения в сфере имущественных отношений в юридическом управлении департамента имущественных отношений Краснодарского края на период с 19 июня 2023 г. по 7 июля 2023 г.

Согласно Положению об отделе правового обеспечения в сфере имущественных отношений в юридическом управлении департамента имущественных отношений Краснодарского края, утвержденному заместителем главы администрации (губернатора) Краснодарского края, руководителем указанного департамента 21 июля 2014 г., данный отдел обеспечивает представление интересов департамента в судах общей юрисдикции, арбитражных судах, третейских судах, выполняет иные поручения заместителя главы администрации (губернатора) Краснодарского края, руководителя департамента (пункты 3.1, 3.13).

В силу должностных регламентов государственных гражданских служащих, замещающих должности главного консультанта отдела правового обеспечения в сфере имущественных отношений в юридическом управлении департамента имущественных отношений Краснодарского края и начальника указанного отдела, утвержденных и.о. руководителя указанного департамента 28 июля 2021 г. и руководителем указанного департамента 1 февраля 2022 г., в целях реализации полномочий и функций, предусмотренных Положением об отделе, государственные гражданские служащие, замещающие означенные должности, обязаны подготавливать письма департамента и обеспечить их направление в министерство финансов Краснодарского края с указанными в абзацах 2, 3, 4 пункта 3 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации сведениями о результатах рассмотрения судебного дела, наличии оснований для обжалования судебного акта и результатах обжалования вынесенного решения в порядке, установленном названным кодексом.

Сергеев Р.М. являлся должностным лицом, в обязанности которого входило представление в министерство финансов Краснодарского края информации о результатах обжалования судебного акта, он же являлся исполнителем направления информации о результатах рассмотрения дела в Краснодарском краевом суде.

Вывод должностного лица административного органа и судебных инстанций о наличии в деянии Сергеева Р.М. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Требования статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении соблюдены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все

юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного кодекса.

Действия Сергеева Р.М. квалифицированы по статье 15.15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и подлежащего применению законодательства.

В настоящей жалобе Сергеев Р.М. заявляет о необоснованности привлечения его к административной ответственности с указанием на то, что ответчиком по делу выступал департамент, а не субъект Российской Федерации – Краснодарский край, судебные расходы взысканы с департамента за счет бюджета края как с отдельного юридического лица, а не с субъекта Российской Федерации за счет его казны, в связи с чем положения статьи 158, абзаца третьего пункта 3 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в целях применения статьи 15.15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в рассматриваемом случае неприменимы, предмет судебного разбирательства по делу № 13а-231/2022 о взыскании судебных расходов не относится к категории споров, указанных в названных нормах Бюджетного кодекса Российской Федерации, обязанности направлять в министерство финансов Краснодарского края информацию о результатах обжалования судебного акта не имелось.

Данные доводы были предметом проверки в ходе производства по делу, не свидетельствуют об отсутствии в деянии Сергеева Р.М. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и отклонены как несостоятельные.

В силу пунктов 1.1, 1.4, 2.3, 3.31 Положения о департаменте имущественных отношений Краснодарского края, утвержденного постановлением главы администрации Краснодарского края от 23 апреля 2007 г. № 345, департамент является уполномоченным органом исполнительной власти Краснодарского края по управлению и распоряжению имуществом и земельными ресурсами, находящимися в собственности Краснодарского края, к числу его основных задач отнесено обеспечение защиты имущественных прав и законных интересов Краснодарского края в области имущественных и земельных отношений, в соответствии с возложенными задачами осуществляет от имени Краснодарского края юридические действия по защите имущественных прав и законных интересов Краснодарского края в области имущественных отношений. Финансирование департамента осуществляется за счет средств бюджета Краснодарского края.

Департамент представляет интересы Краснодарского края.

В соответствии с Законом Краснодарского края от 23 декабря 2022 г. № 4825-КЗ «О бюджете Краснодарского края на 2023 год и на плановый период 2024 и 2025 годов» департамент является главным распорядителем бюджета Краснодарского края.

Представление в финансовый орган субъекта Российской Федерации информации, указанной в абзаце третьем пункта 3 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, обусловлено необходимостью планирования бюджета и распределения бюджетных средств, своевременного исполнения судебных актов.

В силу положений, закрепленных в абзаце третьем пункта 3 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Сергеев Р.М., будучи должностным лицом департамента, являющегося главным распорядителем средств бюджета субъекта Российской Федерации, обязан был в установленный данной нормой срок представить в финансовый орган субъекта Российской Федерации информацию о результатах обжалования судебного акта.

Ссылка заявителя на разъяснения, изложенные в абзаце четвертом пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации», к иным выводам не приводит.

Согласно данным разъяснениям в случае удовлетворения требований физических и юридических лиц об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, организаций, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями, обязанность по возмещению судебных расходов возлагается судом непосредственно на орган власти, организацию, чьи решение, действия (бездействие) оспаривались. При этом подтвержденное судебным актом требование о возмещении судебных расходов также исполняется за счет средств соответствующего бюджета, а не за счет казны публично-правового образования.

То обстоятельство, что обязанность по возмещению судебных расходов возложена судом на департамент, и требование о возмещении судебных расходов подлежало исполнению за счет средств соответствующего бюджета, не освобождало должностное лицо департамента от выполнения обязанности, предусмотренной абзацем третьим пункта 3 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Необходимо учитывать, что информация о результатах рассмотрения дела в суде первой инстанции департаментом в финансовый орган субъекта Российской Федерации была направлена, исполнителем являлся Сергеев Р.М.

Относительно утверждения заявителя о том, что в ходе производства по делу подлежала установлению дата, с которой должностному лицу стало известно о вынесенном Третьим апелляционным судом общей юрисдикции судебном акте, следует отметить следующее.

Сергеев Р.М. был осведомлен о нахождении в производстве Третьего апелляционного суда общей юрисдикции жалобы на определение Краснодарского краевого суда от 24 ноября 2022 г., данная жалоба была подана им.

Исходя из положений части 8 статьи 96 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, лица, участвующие в деле, обладающие государственными или иными публичными полномочиями, самостоятельно предпринимают меры по получению дальнейшей информации о движении административного дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Информация о принятом указанным судом решении опубликована на его официальном сайте 30 июня 2023 г. в день его вынесения.

Доводы жалобы по существу сводятся к переоценке установленных в ходе производства по делу обстоятельств, не опровергают наличие в деянии Сергеева Р.М. объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 15.15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу актов.

Из доводов поданной в Верховный Суд Российской Федерации жалобы не следует, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Несогласие заявителя с оценкой установленных обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено по правилам, установленным статьями 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции статьи 15.15.14 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление департамента финансово-бюджетного надзора Краснодарского края № 205-2061/24/3, вынесенное заместителем руководителя указанного органа 19 июня 2024 г., решение судьи Первомайского районного суда г. Краснодара от 15 июля 2024 г., решение судьи Краснодарского краевого суда от 28 августа 2024 г. и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 января 2025 г., вынесенные в отношении Сергеева

Руслана Михайловича, являвшегося главным консультантом отдела правового обеспечения в сфере имущественных отношений в юридическом управлении департамента имущественных отношений Краснодарского края, по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 15.15.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Сергеева Руслана Михайловича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев