



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД25-31-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи **Абрамова С.Н.**,
судей **Лаврова Н.Г. и Рудакова Е.В.**

при ведении протокола секретарём **Мамейчиком М.А.**

с участием адвоката Тихоновой К.Ю., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Кулакова А.Ф. на приговор Московского областного суда от 22 декабря 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 г.

По приговору Московского областного суда от 22 декабря 2023 г.

Метальников Виктор Владимирович,

_____)
_____)

_____ несудимый,

осуждён к лишению свободы: по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ к 15 годам; по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно к 15 годам 6 месяцам с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осуждены Метальникова Ю.С. и Павликов Б.И., судебные решения в отношении которых в кассационном порядке не обжалованы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 г. приговор в отношении Метальникова В.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абрамова С.Н., изложившего доводы кассационной жалобы, возражений на жалобу, обстоятельства дела, выступления адвоката Тихоновой К.Ю., поддержавшей доводы, приведённые в кассационной жалобе, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Ермаковой Я.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Метальников признан виновным и осуждён за незаконное производство наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере; незаконное хранение без цели сбыта наркотических средств в значительном размере.

Преступления им совершены во время и при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Кулаков А.Ф., не оспаривая осуждение Метальникова по ч. 1 ст. 228 УК РФ, выражает несогласие с его осуждением по ч. 5 ст. 228¹ УК РФ. Считает, что выводы суда о совершении Метальниковым незаконного производства наркотических средств группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, противоречат фактическим обстоятельствам дела и не основаны на имеющихся в деле доказательствах, не доказан умысел осуждённого на незаконное производство наркотических средств. Ссылается на показания осуждённой Метальниковой об изготовлении только одной партии мефедрона массой 10 кг, что, по его мнению, свидетельствует об умысле на изготовление наркотика, а не на его производство. В связи с этим полагает, что действия осуждённого Метальникова необходимо было квалифицировать как изготовление и покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере. При назначении Метальникову чрезмерно сурового наказания, суд не учёл, что он полностью признал себя виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ, а так же в изготовлении и покушении на сбыт наркотических средств в особо крупном размере, активно способствовал раскрытию преступления, содействовал в обнаружении и изъятии наркотических средств, находящихся на дачном

участке. Просит судебные решения в отношении Метальникова изменить, переqualифицировать его действия с ч. 5 ст. 228¹ УК РФ на ч. 3 ст. 30, ч. 5 ст. 228¹ УК РФ, смягчить назначенное наказание с применением ст. 64 УК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора Московской области Рокитянский С.Г. указывает на необоснованность изложенных в ней доводов, просит оставить их без удовлетворения, а судебные решения без изменения.

Проверив по материалам дела законность судебных решений и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационной жалобе законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу, то есть правильность применения норм уголовного и уголовно-процессуального законов.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона, повлиявших на исход данного дела, по доводам, приведённым в кассационной жалобе, не установлено.

Как следует из материалов уголовного дела, все обстоятельства, подлежащие доказыванию по делу, судом установлены, уголовное дело рассмотрено судом в пределах предъявленного осуждённому обвинения, с соблюдением принципов состязательности сторон и презумпции невиновности.

Обвинительный приговор в отношении Метальникова отвечает требованиям ст. 303, 304, 307-309 УПК РФ, в нём указаны обстоятельства преступных деяний, установленные судом, проанализированы доказательства, на основании которых суд пришёл к выводу о виновности осуждённого в инкриминированных ему преступлениях.

В качестве допустимых доказательств виновности осуждённого Метальникова суд обоснованно привёл в приговоре, в частности, показания самого осуждённого Метальникова и осуждённой по этому же

делу Метальниковой об обстоятельствах производства ими мефедрона, протоколы осмотра места происшествия, обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, заключения экспертов по изъятым наркотическим средствам и вещественным доказательствам.

Доказательства, положенные в основу осуждения Метальникова, собраны с соблюдением требований ст. 74 УПК РФ и ст. 86 УПК РФ, проверены судом в порядке ст. 87 УПК РФ, им дана надлежащая оценка с обоснованиями принятого решения, не согласиться с которыми оснований не имеется.

Выводы суда о виновности Метальникова в содеянном сделаны на основании совокупности всех представленных доказательств, а его действиям дана правильная юридическая оценка.

По смыслу уголовного закона, производство наркотических средств или психотропных веществ - это не только непосредственно сам технологический процесс серийного (неоднократного) получения таких средств или веществ, который является лишь одной из стадий производства, но и оборудование лаборатории, её оснащение, приобретение необходимых для синтеза препаратов и прекурсоров, расфасовка наркотических средств и их дальнейшее хранение, утилизация отходов, которые также относятся к этапам производства и являются его составной частью.

Из установленных судом фактических обстоятельств дела следует, что осуждённый Метальников, совместно с осуждённой по этому же делу Метальниковой, выполнил объективную сторону инкриминированного ему преступления – незаконного производства наркотического средства, о чём свидетельствуют: приобретение земельного участка с находящимся на его территории садовым домом и другими хозяйственными строениями и их обустройство под постоянно действующую лабораторию для производства наркотических средств; большое количество химических веществ и необходимых предметов для такой деятельности; большое количество изъятых жидкостей и смеси, содержавших наркотическое средство – мефедрон.

Таким образом, вопреки доводам адвоката, выводы суда о незаконном производстве Метальниковым наркотических средств, группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, не противоречат фактическим обстоятельствам дела, являются правильными, основанными на приведённых в приговоре доказательствах.

Назначенное осуждённому Метальникову наказание соответствует положениям ст. 6 и 60 УК РФ, оно назначено с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности, наличия смягчающих наказание обстоятельств.

Выводы суда в части назначения Метальникову наказания мотивированы, а назначенное ему наказание, как за каждое преступление, так и по совокупности преступлений, является справедливым.

Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389¹³, 389²⁰, 389²⁸ УПК РФ, в нём изложены, в том числе, доводы жалобы адвоката Кузнецова, аналогичные кассационным доводам адвоката Кулакова, приведены убедительные мотивы, по которым суд апелляционной инстанции признал их несостоятельными, а постановленный в отношении Метальникова приговор законным и обоснованным.

Других доводов о допущенных судом нарушениях уголовного и уголовно-процессуального закона, которые влекут отмену судебных решений, в кассационной жалобе не приведено и из материалов дела не усматривается.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

кассационную жалобу адвоката Кулакова А.Ф. на приговор Московского областного суда от 22 декабря 2023 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 15 августа 2024 г., в отношении **Метальникова Виктора Владимировича** оставить без удовлетворения, а судебные решения в отношении него – без изменения.

Председательствующий судья

Судьи