



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 53-УД25-13СП-А5

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

10 июля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего      Зеленина С.Р.  
судей                                      Русакова В.В. и Зыкина В.Я.

при секретаре Быстрове Д.С. рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденной Чайко Т.М. и защитника Плетнева И.В. на приговор Красноярского краевого суда с участием коллегии присяжных заседателей от 14 октября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 года.

Приговором Красноярского краевого суда с участием коллегии присяжных заседателей от 14 октября 2024 года

Чайко Татьяна Михайловна, [REDACTED]  
[REDACTED] судимая 23 июля 2020 года по п. «б» ч. 2 ст. 172 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года со штрафом в размере 800 000 рублей, невыплаченная сумма штрафа 369 756, 44 рублей,

осуждена по

ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с установлением следующих ограничений: не уходить из дома по месту жительства в ночное время с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденная будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденной наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в указанный орган один раз в месяц для регистрации,

ч. 3 ст. 33, п.п. «б», «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ к 9 годам лишения свободы,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 14 лет лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с установлением следующих ограничений: не уходить из дома по месту жительства в ночное время с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденная будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденной наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в указанный орган один раз в месяц для регистрации,

Чайко Т.М. отменено условное осуждение по приговору от 23 июля 2020 года,

на основании ст. 70 УК РФ путем частичного присоединения неотбытой части наказания по приговору от 23 июля 2020 года окончательно назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 369 756, 44 рублей с ограничением свободы на срок 1 год с установлением следующих ограничений: не уходить из дома по месту жительства в ночное время с 22 до 6 часов, не выезжать за пределы территории муниципального образования, где осужденная будет проживать после отбывания лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденной наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности являться в указанный орган один раз в месяц для регистрации.

Приговором также разрешены вопросы о зачете времени содержания осужденной под стражей в срок наказания и о судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 года приговор в отношении Чайко Т.М. изменен: из ее осуждения по ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ исключен квалифицирующий признак совершения преступления из корыстных побуждений.

В остальной части указанный приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Зеленина С.Р., выступления осужденной Чайко Т.М. и ее защитника Плетнева И.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, заслушав выступление прокурора Генеральной прокуратуры РФ Абрамовой З.Л., возражавшей на доводы жалоб, судебная коллегия

**у с т а н о в и л а :**

Чайко Т.М. осуждена за организацию убийства К [ ] по найму, сопряженного с разбоем, и за организацию разбоя с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с незаконным проникновением в жилище в особо крупном размере с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей К [ ]

Преступления были совершены 3 марта 2023 года в г. Красноярске при обстоятельствах, указанных в приговоре.

Осужденная Чайко Т.М. в кассационной жалобе просит отменить приговор и направить дело на новое рассмотрение или прокурору.

Указывает, что председательствующий судья была на стороне обвинения и оказывала на присяжных заседателей давление, препятствуя представлять доказательства ее невиновности, в том числе протоколы допросов М [ ] и справки М [ ] от 23 февраля 2023 года.

Вопросы основным свидетелям были наводящими, незаконно в присутствии присяжных заседателей оглашались процессуальные документы проверок по заявлениям К [ ] в отношении нее.

Обращает внимание на то, что в течение длительного времени до суда средства массовой информации и интернет-издания регулярно публиковали ложную информацию о ее причастности к убийству и объявляли заказчиком этого преступления.

Судья и прокурор оказывали давление на М [REDACTED]. Прокурор в прениях неоднократно давала отрицательную оценку ее личности, а судья в последнем слове постоянно прерывала ее, что негативно повлияло на присяжных заседателей. Судья в прениях остановила защитника, когда он ссылаясь на показания М [REDACTED], и при присяжных спросила его, оспаривает ли он приговор в отношении М [REDACTED].

М [REDACTED] давал ей 5 тыс. долларов на покупку криптовалюты, что подтверждается телефоном Т [REDACTED] но судом было отказано в его исследовании.

Уголовное дело в отношении нее не возбуждалось, только по факту пропажи К [REDACTED] и в отношении М [REDACTED]. Также не возбуждалось дело по попытке отравления.

В напутственном слове председательствующий ссылаясь на возникший у нее план совершения преступлений, хотя прокурор в начале судебного следствия ничего об этом не говорил. В целом напутственное слово отличалось обвинительным уклоном и вводило присяжных заседателей в заблуждение.

Оспаривает передачу изъятых у нее денег в пользу потерпевшей. Обращает внимание на то, что изъятые у нее украшения не описывались при изъятии, поэтому проверить, все ли возвращено, не представляется возможным.

Приговор не содержит мотива и признаков заказного убийства.

Жалуется на состояние здоровья, утверждая, что оно ухудшилось за время отбывания наказания.

Также приводит доводы о недоказанности совершения ей преступлений.

Суд апелляционной инстанции отнесся к делу формально и не выслушал ее и ее адвоката.

Защитник Плетнев И.В. в кассационной жалобе также просит об отмене приговора с передачей дела на новое рассмотрение и освобождением Чайко Т.М. из-под стражи.

Указывает на то, что вердикт был вынесен незаконным составом суда, поскольку выбывшие присяжные заседатели заменялись запасными беспорядочно, и кто был в составе коллегии, вынесшей вердикт, непонятно.

Внимание присяжных заседателей было обращено на многочисленные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению К [ ] и на их отмену, что формировало у присяжных заседателей предубеждение против подсудимой, поскольку характеризовало ее с негативной стороны.

Повторяет доводы кассационной жалобы осужденной об ограничении стороны защиты в возможности представить протокол допроса М [ ] от 15 марта 2023 года и выданную для Чайко Т.М. справку от 22 февраля 2023 года.

Кроме того председательствующий проигнорировала некоторые письменные вопросы присяжных заседателей и незаконно довела до сведения присяжных заседателей информацию о приговоре в отношении М [ ] и о возбуждении уголовного дела в отношении Чайко Т.М. по заявлению К [ ]

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы стороны защиты, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для изменения состоявшихся судебных решений.

Уголовное дело Чайко Т.М. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, регулирующими судопроизводство с участием присяжных заседателей.

Доводы кассационной жалобы о необоснованности осуждения и недостаточности доказательств виновности Чайко Т.М. не являются основаниями для отмены приговора суда, постановленного в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей, поскольку эти вопросы относятся к исключительной компетенции присяжных заседателей и не могут быть предметом проверки в суде кассационной инстанции. В соответствии со ст. 347, 348 УПК РФ правильность вердикта не подлежит оспариванию сторонами, а несоответствие выводов суда, изложенных в

приговоре, фактическим обстоятельствам дела не является основанием для отмены приговора, вынесенного с участием присяжных заседателей.

Поскольку причастность Чайко Т.М. к преступлениям на момент возбуждения уголовных дел по фактам убийства К [ ] и хищения ее имущества не была установлена, привлечение ее к уголовной ответственности по уже возбужденным уголовным делам не может быть признано нарушением уголовно-процессуального закона.

Попытка отравления К [ ] является одним из эпизодов организации Чайко Т.М. ее убийства, выявленным в ходе предварительного расследования уголовного дела, поэтому возбуждения уголовного дела по данному факту не требовалось.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с нормами ст. 328-332 УПК РФ. Каких-либо сведений о том, что размещенная в средствах массовой информации и сети «Интернет» информация о расследовании данного уголовного дела повлияла на объективность присяжных заседателей, вынесших вердикт, материалы уголовного дела не содержат. Доводы кассационных жалоб в этой части носят характер не основанного на объективных сведениях предположения.

В ходе судебного следствия не было допущено нарушений закона, влекущих отмену приговора.

В соответствии с законом вопросы, заданные присяжными заседателями в ходе допросов, не являются обязательными для председательствующего, который вправе отвести их, если они не относятся к предъявленному обвинению. Следовательно, доводы кассационной жалобы осужденной о том, что председательствующий проигнорировал некоторые вопросы присяжных заседателей, не могут повлиять на оценку законности вынесенного по делу вердикта.

Доводы кассационной жалобы о необъективности председательствующего своего подтверждения не нашли. Оснований для вывода о том, что председательствующий препятствовал стороне защиты в представлении доказательств, не имеется.

Решение председательствующего об отказе стороне защиты в оглашении протокола допроса М [ ] от 15 марта 2023 года (т. 10 л.д. 175) является обоснованным и соответствующим закону, поскольку существенных противоречий в указанных показаниях с показаниями

М [ ] [ ] в судебном заседании и его показаниями, ранее оглашенными в судебном заседании, не имеется.

Также соответствующим требованиям ст. 7 УПК РФ является решение председательствующего по ходатайству стороны защиты о приобщении к делу справки, предъявленной свидетелем А [ ] при ее допросе в судебном заседании, поскольку дата ее выдачи и содержание не свидетельствуют об относимости к существу рассматриваемого уголовного дела (т. 11 л.д. 151-152).

Аналогично законное и обоснованное решение было принято председательствующим по ходатайству о представлении присяжным заседателям скриншота с экрана телефона свидетеля Т [ ] [ ] поскольку неизвестно происхождение отраженных на нем сведений.

В ходе судебного следствия председательствующий не задавал наводящих вопросов. Само по себе участие председательствующего в допросах свидетелей не противоречит нормам ч. 3 ст. 278 УПК РФ.

Исследование решений по заявлениям К [ ] в отношении Чайко Т.М. в присутствии присяжных заседателей было обусловлено необходимостью установления мотива убийства К [ ] и связано таким образом с предъявленным обвинением. Таким образом, исследование этих обстоятельств не противоречило полномочиям присяжных заседателей, установленных ст. 334 УПК РФ.

Как видно из протокола судебного заседания, какого-либо незаконного давления на М [ ] во время его допроса в судебном заседании оказано не было. Разъяснение ему положений ст. 56<sup>1</sup> УПК РФ, в том числе последствий несоблюдения условий досудебного соглашения, соответствует требованиям ст. 281<sup>1</sup> УПК РФ и не может быть признано давлением на допрашиваемое лицо.

Доводы кассационной жалобы осужденной о том, что государственный обвинитель в прениях давала отрицательную характеристику личности подсудимой не могут быть признаны основанием для отмены приговора суда, поскольку, как видно из протокола судебного заседания, выступление государственного обвинителя в прениях не нарушало требований закона, а председательствующий разъяснял присяжным заседателям сущность стадии прений и их обязанность не обсуждать при вынесении вердикта данные о личности кого-либо из участников процесса, если это не относится к фактическим обстоятельствам дела (т. 12 л.д. 57, т. 9 л.д. 165).

Замечание председательствующего защитнику Сергееву А.В. во время его выступления в прениях касалось оценки показаний М [REDACTED] с учетом его осуждения за убийство К [REDACTED]. При этом оснований для утверждения о незаконном воздействии на присяжных заседателей со стороны председательствующего не имеется, поскольку присяжные заседатели сами выслушали показания М [REDACTED].

То обстоятельство, что председательствующий прерывал подсудимую во время ее последнего слова, не может быть признано нарушением закона. В соответствии с ч. 2 ст. 293 УПК РФ председательствующий вправе останавливать подсудимого в случаях, когда излагаемые им обстоятельства не имеют отношения в рассматриваемому уголовному делу. Как видно из протокола судебного заседания, подсудимая Чайко Т.М. в последнем слове неоднократно касалась вопросов, которые не относятся к разрешаемым по уголовному делу, в том числе не относящимся к компетенции присяжных заседателей. При таких обстоятельствах председательствующий законно останавливал подсудимую и разъяснял требования закона.

Доводы кассационной жалобы защитника о вынесении вердикта незаконным составом суда материалами уголовного дела опровергаются.

Как видно из протокола судебного заседания, в тех случаях, когда кто-либо из присяжных заседателей не мог продолжать участвовать в судебном заседании, он заменялся запасным в последовательности, указанной в списке при формировании коллегии. При этом председательствующий объявлял об изменении нумерации присяжных заседателей, указанной в первоначальном списке коллегии и запасных присяжных заседателей.

Напутственное слово председательствующего соответствует требованиям закона, оснований для утверждения о том, что оно вводило присяжных заседателей в заблуждение, не имеется. В нем, как это предусмотрено п. 1 ч. 3 ст. 340 УПК РФ, приведено содержание обвинения, предъявленного Чайко Т.М., поэтому ссылки кассационной жалобы на содержание вступительной речи государственного обвинителя при оценке законности действий председательствующего в указанной части не могут быть признаны обоснованными. Возражений на содержание напутственного слова по мотиву нарушения принципа объективности беспристрастности сторонами заявлено не было.

Вердикт коллегии присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым.

Квалификация действий осужденного соответствует требованиям закона и обстоятельствам, установленным вердиктом.

В приговоре мотивировано, исходя из обстоятельств, установленных вердиктом, наличие всех признаков преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 33, п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ, в том числе организации убийства по найму. Указан в приговоре и мотив действий Чайко Т.М.

Назначенное судом наказание соответствует требованиям закона и соразмерно содеянному. При определении срока наказания суд первой инстанции учел в качестве обстоятельств, смягчающих наказание возраст Чайко Т.М. и наличие у нее тяжелых хронических заболеваний. Оснований для смягчения наказания по доводам кассационной жалобы не имеется.

Решение по вещественным доказательствам – деньгам, изъятым у Чайко Т.М., а именно их передача потерпевшей С [REDACTED] в частичное возмещение ущерба, причиненного похищением денежных средств К [REDACTED] часть из которых получила Чайко Т.М., соответствует требованиям закона.

Принятое судом первой инстанции решение о возвращении Чайко Т.М. ювелирных украшений в кассационной жалобе не оспаривается. Доводы о том, что осужденной возвращены не все изъятые у нее украшения, если они были приобщены к материалам уголовного дела, могут быть проверены в порядке исполнения приговора по ходатайству осужденной.

Суд апелляционной инстанции рассмотрел апелляционные жалобы стороны защиты и вынес по делу законное и обоснованное решение, в котором, в соответствии со ст. 389<sup>28</sup> УПК РФ, привел мотивы принятого решения и указал основания, по которым оставил жалобы без удовлетворения.

Вопреки доводам кассационной жалобы, в судебном заседании суда апелляционной инстанции осужденная и ее защитник поддержали свои жалобы, выступили в прениях, а осужденная – и с последним словом. Председательствующий лишь один раз прервал выступление Чайко Т.М. в прениях, когда она указала на необоснованность ее осуждения, и разъяснил, что приговор, постановленный судом с участием присяжных заседателей, не может быть обжалован по мотивам недоказанности виновности и оценки достоверности доказательств (т. 13 л.д. 110-118).

Таким образом, оснований для удовлетворения кассационных жалоб осужденной и защитника не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>14</sup> УПК РФ, судебная коллегия,

**о п р е д е л и л а :**

кассационные жалобы осужденной Чайко Т.М. и защитника Плетнева И.В. на приговор Красноярского краевого суда с участием коллегии присяжных заседателей от 14 октября 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 16 января 2025 года оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: