



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 56-УД25-8-К9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

17 июля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Зыкина В.Я.,
судей Ермолаевой Т.А., Русакова В.В.

при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела дело по кассационной жалобе потерпевшего Б [REDACTED] [REDACTED] о пересмотре приговора Находкинского городского суда Приморского края от 12 января 2024 года, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 19 марта 2024 года и кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года в отношении осужденного Дубровского Д.В.

По приговору Находкинского городского суда Приморского края от 12 января 2024 года

Дубровский Дмитрий Васильевич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ к ограничению свободы сроком на 1 год.

В соответствии с п. «а» ч. 1 ст. 78 УК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 24, ч. 8 ст. 302 УПК РФ Дубровский Д.В. освобожден от назначенного наказания в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Гражданский иск потерпевшего Б [] к осужденному Дубровскому Д.В. удовлетворен частично: взыскано с осужденного Дубровского Д.В. в пользу потерпевшего Б [] в возмещение материального ущерба 11226 руб. 85 коп., компенсация морального вреда 20 000 руб.

На основании ч.2 ст.309 УПК РФ за потерпевшим Б [] признано право на удовлетворение гражданского иска, предъявленного в счет возмещения материального ущерба в части возмещения расходов по проезду в медицинские учреждения, а также в части возмещения предстоящих расходов на лечение и операции, вопрос о размере возмещения гражданского иска передан для рассмотрения в порядке гражданского судопроизводства.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 19 марта 2024 года приговор в отношении Дубровского Д.В. изменен: исключено указание о признании обстоятельством, смягчающим наказание, противоправность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года кассационная жалоба потерпевшего Б [] на приговор и апелляционное определение оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление потерпевшего Б [] и его представителя – адвоката Чмыха И.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, и просивших отменить состоявшиеся судебные решения и дело передать на новое рассмотрение в суд первой инстанции, выступление прокурора Кривоноговой Е.А., полагавшей судебные решения в части разрешения вопроса о возмещении транспортных расходов потерпевшему Б [] отменить и передать уголовное дело в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке ст. 397, 399 УПК РФ, а в остальном оставить без изменения в соответствии с ч. 1 ст. 401⁶ УПК РФ, судебная коллегия

установила:

по приговору Дубровский Д.В. признан виновным в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенного с применением оружия.

Преступление совершено 19 августа 2021 года в п. Ливадия г. Находки Приморского края при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе потерпевший Б [] [] выражает несогласие с приговором, апелляционным и кассационным определениями, считает их незаконными, необоснованными и несправедливыми, вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального закона, просит их отменить и направить уголовное дело в отношении Дубровского Д.В. на новое судебное разбирательство. Приводит доводы о неправильной квалификации действий Дубровского, считает, что причиненные ему телесные повреждения обезображивают его лицо; утверждает, что Дубровский произвел два выстрела в его сторону, ссылаясь на то, что в судебном заседании не проводилось его освидетельствование. Указывает на то, что с постановлением о назначении судебно-медицинской экспертизы был ознакомлен после ее проведения, чем были нарушены его права. Полагает, что размер компенсации морального вреда, определенный судом первой инстанции занижен и не соответствует степени физических и нравственных страданий; также обращает внимание на то, что суд необоснованно отказал в удовлетворении заявления о возмещении ему транспортных расходов, связанных с проездом к месту проведения предварительного следствия, встречу с адвокатом и в суд, при этом им были предоставлены кассовые чеки о приобретении бензина для личной автомашины, на которой он следовал из с. Черниговка Приморского края в г. Находку.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы потерпевшего, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401⁶ УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, либо если были выявлены данные, свидетельствующие о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Из содержания кассационной жалобы потерпевшего следует, что им поставлен вопрос об отмене состоявшихся судебных решений, в том числе, по основаниям, ухудшающим положение осужденного Дубровского.

Между тем, как следует из материалов уголовного дела, рассмотрение дела в апелляционном порядке судебной коллегией по уголовным делам Приморского краевого суда состоялось 19 марта 2024 года.

С учетом положения, предусмотренного ч. 3 ст. 390 УПК РФ, именно с этой даты приговор вступил в законную силу. Следовательно, срок оспаривания состоявшихся судебных решений по основаниям, ухудшающим положение осужденного, истек 19 марта 2025 года, а поэтому судебная коллегия с учетом требований закона приходит к выводу о том, что судебные решения в части юридической квалификации действий осужденного Дубровского и разрешения исковых требований потерпевшего в части компенсации морального вреда должны быть оставлены без изменения.

Вместе с тем, по данному делу допущено существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела в части разрешения вопроса о компенсации транспортных расходов потерпевшему, которое в соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ является основанием отмены судебных решений в данной части.

В соответствии с ч.1 ст.131 УПК РФ процессуальными издержками являются связанные с производством по уголовному делу расходы, которые возмещаются за счет средств федерального бюджета либо средств участников уголовного судопроизводства.

Согласно п.1 ч.2 ст.131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с явкой к месту производства процессуальных действий и проживанием (расходы на проезд, наем жилого помещения и дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные)).

В силу ч.3 ст.42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного следствия и в суде.

Из материалов уголовного дела усматривается, что потерпевшим Б. [REDACTED] был заявлен гражданский иск о взыскании с осужденного процессуальных издержек, в том числе, в виде расходов на бензин в связи с поездками на личном автомобиле из с. Черниговка в г. Находку Приморского края к месту проведения предварительного следствия и в суд.

Находкинский городской суд, с которым согласились и суды апелляционной и кассационной инстанций, рассмотрение вопроса о процессуальных издержках в этой части оставил без удовлетворения.

Между тем, согласно п.3 «Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с уголовным судопроизводством, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований

Конституционного Суда Российской Федерации», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 1 декабря 2012 года № 1240, в расходы на проезд к месту производства процессуальных действий и обратно к месту жительства, работы или месту временного пребывания подотчетных лиц включаются расходы на проезд транспортом общего пользования соответственно к станции, пристани, аэропорту и от станции, пристани, аэропорта, а также на оплату услуг по оформлению проездных документов и предоставлению в поездах постельных принадлежностей.

В случае отсутствия документов, подтверждающих расходы на проезд, указанные в п.3 данного Положения, а также в случае использования личного автотранспорта возмещение производится в размере минимальной стоимости проезда:

а) при наличии железнодорожного сообщения – в плацкартном вагоне пассажирского поезда;

б) при наличии только воздушного сообщения – в салоне экономического класса;

в) при наличии только водного сообщения – в каюте X группы морского судна регулярных транспортных линий и линий с комплексным обслуживанием пассажиров, в каюте 3 категории речного судна всех линий сообщения;

г) при наличии только автомобильного сообщения – в автобусах общего типа, а при их отсутствии – в мягких автобусах (п.4 Положения).

Однако, как видно из протокола судебного заседания, суд первой инстанции, отказав в удовлетворении требований потерпевшего Б [REDACTED], не разъяснил ему порядок возмещения понесенных транспортных расходов, что противоречит разъяснениям, содержащимся в п. 4(2) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 года № 42 (в ред. от 15 декабря 2022 года) «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках», согласно которым, в соответствии с требованиями части 1 статьи 11 УПК РФ суд обязан разъяснить участникам судебного разбирательства, а также иным заинтересованным лицам, которые могут понести расходы, связанные с исполнением возлагаемых на них процессуальных обязанностей, право обратиться с ходатайством (заявлением) о возмещении данных расходов и порядок реализации этого права.

При таких обстоятельствах отказ в удовлетворении требований потерпевшего о возмещении транспортных расходов нельзя признать соответствующим требованиям закона, а поэтому состоявшиеся по делу судебные решения в части разрешения вопроса о возмещении транспортных расходов потерпевшему Б [REDACTED] подлежат отмене с передачей уголовного дела в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке ст. 397, 399 УПК РФ.

В силу изложенного, руководствуясь ст.401¹⁴ ,401¹⁵ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Находкинского городского суда Приморского края от 12 января 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Приморского краевого суда от 19 марта 2024 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 10 сентября 2024 года в отношении Дубровского Дмитрия Васильевича в части разрешения вопроса о возмещении транспортных расходов потерпевшему Б [REDACTED] отменить и передать уголовное дело в этой части на новое судебное рассмотрение в порядке ст. 397, 399 УПК РФ.

В остальном вышеуказанные судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]