



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-УД25-7-А5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

17 июля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.,
Ермолаевой Т.А. и Русакова В.В.,

при секретаре Малаховой Е.И., рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Алонцевой Л.А., поданной в защиту осужденного Лещева М.И., на приговор Хабаровского краевого суда от 5 апреля 2024 года и на апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 года.

По приговору Хабаровского краевого суда от 5 апреля 2024 года

Лещев Максим Игоревич, [REDACTED]

[REDACTED] несудимый:

осужден:

- по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ к лишению свободы на срок 8 лет с ограничением свободы на срок 1 год,
- по пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ к лишению свободы на срок 17 лет с ограничением свободы на срок 1 год.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, Лещеву М.И. назначено окончательное наказание в виде лишения свободы на срок 18 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1 год 6 месяцев, с установлением в соответствии со ст. 53 УК РФ ограничений и обязанности, указанных в приговоре.

Этим же приговором осуждены Максимов М.М. и Казимов М.Х.о., кассационные жалобы в отношении которых на приговор и апелляционное определение не поданы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 г. приговор в отношении Лещева М.И. в части осуждения по пп. «а», «в», «г» ч. 2 ст. 126 УК РФ отменен, и уголовное дело в этой части прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ за непричастностью Лещева М.И. к совершению преступления.

На основании п. 3 ч. 2 ст. 133 УПК РФ за Лещевым М.И. признано право на реабилитацию.

Этот же приговор в отношении Лещева М.И. изменен:

– исключено назначение Лещеву М.И. наказания по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ;

– исключено решение о солидарном взыскании с него в пользу С [REDACTED] в счет возмещения материального ущерба 169 026 рублей.

В остальной части указанный приговор в отношении Лещева М.И. оставлен без изменения.

В кассационной жалобе адвоката Алонцевой Л.А. содержится просьба об изменении вынесенных в отношении Лещева М.И. судебных решений, переквалификации его действий на уголовный закон о менее тяжком преступлении и о смягчении назначенного осужденному наказания.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зыкина В.Я., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание вынесенных в отношении Лещева М.И. приговора и апелляционного определения, выступление адвоката Алонцевой Л.А., поддержавшей кассационную жалобу, выступления потерпевшей С [REDACTED] и представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Абрамовой З.Л., возражавших против доводов кассационной жалобы защитника и просивших жалобу адвоката Алонцевой Л.А. оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору Хабаровского краевого суда, с учетом внесенных в него судом апелляционной инстанции изменений, Лещев М.И. признан виновным

и осужден за убийство Б [REDACTED], совершенное группой лиц, с целью скрыть другое преступление.

Преступление совершено на территории мкр. Таежный г. Комсомольска-на-Амуре при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник-адвокат Алонцева Л.А. приговор и апелляционное определение в отношении Лещева М.И. считает незаконными, необоснованными, несправедливыми, вынесенными с существенными нарушениями уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшими на исход дела. Ссылаясь на исследованные в суде первой инстанции доказательства – результаты судебно-гистологического исследования трупа Б [REDACTED], и выводы экспертной комиссии, протокол осмотра места происшествия, показания осужденных, защитник полагает, что достаточных доказательств умышленного причинения Лещевым М.И. смерти Б [REDACTED] судом не установлено. При этом защитник обращает внимание на то, что Б [REDACTED] после его перемещения из помещения гаражного бокса, где он был избит другими лицами, в лесополосу признаков жизни не подавал, и у осужденного Лещева М.И. были все основания полагать, что Б [REDACTED] мертв. Поскольку, как установлено судом, смерть Б [REDACTED] наступила от переохлаждения, а Лещев М.И., перевозив Б [REDACTED] в лесополосу - к месту сокрытия трупа, не осознавал, что Б [REDACTED] жив, защитник полагает, что действия Лещева М.И. следует квалифицировать по ст.109 УК РФ как причинение смерти по неосторожности. Кроме того, защитник полагает, что у суда не было оснований для признания в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Лещева М.И., совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя. В итоге защитник просит вынесенные в отношении Лещева М.И. судебные решения изменить: исключить из приговора и апелляционного определения указание на признание в качестве отягчающего наказание Лещева М.И. обстоятельства «совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя», переквалифицировать действия Лещева М.И. с пп. «ж», «к» ч. 2 ст. 105 УК РФ на ч.1 ст.109 УК РФ и назначить Лещеву М.И. минимальное наказание.

Проверив материалы уголовного дела, Судебная коллегия не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы защитника-адвоката Алонцевой Л.А.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, в ее взаимосвязи со ст.401¹ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, в частности на выводы о виновности подсудимого, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания.

Таких нарушений закона при разбирательстве уголовного дела в отношении Лещева М.И. судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Оценив представленные сторонами доказательства, в том числе показания подсудимых Лещева М.И., Максимова М.М., Казимова М.Х.о, данные ими на предварительном следствии и в суде, протоколы очных ставок, показания свидетелей С [] К [] К [] Б [] П [] Ж [] свидетеля под псевдонимом С [] личные данные которого сохранены в тайне, показания потерпевших С [] В [] протокол осмотра места происшествия, заключения судебно-медицинских экспертиз, показания экспертов М [] С [] Р [], а также другие доказательства, содержание которых достаточно подробно приведено в приговоре, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Лещева М.И. в совершении инкриминированного ему преступления – убийства Б [], совершенного группой лиц, с целью скрыть другое преступление.

В приговоре суд обоснованно отверг доводы Лещева М.И. и его защитника, утверждавших о непричастности Лещева М.И. к убийству Б []

Как установлено судом, подсудимые, в том числе Лещев М.И., находясь в состоянии алкогольного опьянения, после похищения Максимовым М.М. и Казимовым М.Х.о. Б [] и причинения ему вреда здоровью, с целью скрыть данное преступление, отвезли Б [] в лесополосу и оставили на снегу при отрицательной температуре воздуха и грунта. При этом, оставляя Б [], находящегося в угнетенном сознании в результате нанесенных ему травм, подсудимые осознавали общественную опасность своих действий, предвидели возможность наступления общественно опасных последствий в виде наступления смерти потерпевшего.

Как обоснованно указано судом в приговоре, подсудимые, будучи взрослыми дееспособными лицами, оставляя живого Бл [] в безлюдном месте, в лесном массиве, на значительном удалении от жилых строений, безусловно, предвидели возможность наступления его смерти, но относились к этому безразлично, т.е. действовали с косвенным умыслом.

В этой связи суд обоснованно отвергает утверждения стороны защиты о наличии в действиях подсудимого Лещева М.И. состава преступления, предусмотренного по ч.1 ст.109 УК РФ.

Судом также были проверены и обоснованно отвергнуты доводы стороны защиты о том, что при перемещении из помещения гаражного бокса в лесополосу Б [] признаков жизни не подавал, и что у подсудимых якобы были все основания полагать, что Б [] мертв.

В приговоре суд тщательно проанализировал показания подсудимых, данные ими во время предварительного следствия и в суде, сопоставил их с

другими доказательствами по делу, в частности, заключениями и показаниями судебно-медицинских экспертов, протоколом осмотра места происшествия (местом обнаружения трупа Б [REDACTED] и пришел к обоснованному выводу о том, что подсудимые, в том числе Лещев М.И., оставляя Б [REDACTED] на снегу при отрицательной температуре воздуха и грунта, и забрасывая его ветками, осознавали, что последний был еще жив, поскольку каких-либо телесных повреждений, которые могли привести к его смерти, до этого ему не было причинено, внешних данных, на основании которых можно было бы сделать вывод о том, что Б [REDACTED] мертв, не имелось.

Как установлено судом в ходе судебного разбирательства, избитого Б [REDACTED] подсудимые вывезли в лесополосу, где он впоследствии скончался, с целью скрыть ранее совершенное в отношении него преступление и избежать ответственности за это.

Положенные в основу приговора доказательства виновности Лещева М.И. являются допустимыми, поскольку были получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона; правила оценки доказательств, предусмотренные статьями 17, 87, 88 УПК РФ, а также положения ст.14 УПК РФ о презумпции невиновности обвиняемого судом не нарушены.

Постановленный в отношении Лещева М.И. приговор Хабаровского краевого суда соответствует требованиям уголовно-процессуального закона, положениям ст.297, ч.4 ст.302, ст.307 УПК РФ.

Действиям осужденного Лещева М.И., с учетом внесенных судом апелляционной инстанцией в приговор изменений, дана правильная юридическая оценка.

При назначении Лещеву М.И. наказания за преступление, предусмотренное пп. «ж», «к» ч.2 ст.105 УК РФ, уголовный закон не нарушен.

Судом были учтены все имеющиеся в уголовном деле данные, характеризующие личность Лещева М.И, в том числе смягчающие наказание обстоятельства, указанные в приговоре, а также отягчающее наказание обстоятельство, каковым обоснованно признано совершение Лещевым М.И. преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Данный вывод в приговоре суда мотивирован и не вызывает сомнений.

Апелляционное определение Пятого апелляционного суда общей юрисдикции отвечает требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ, в нем содержатся мотивы принятого судом решения по всем доводам, которые были приведены в апелляционных жалобах осужденного Лещева М.И. и его защитника – адвоката Алонцевой Л.А.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

кассационную жалобу защитника-адвоката Алонцевой Л.А. на приговор Хабаровского краевого суда от 5 апреля 2024 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 года в отношении осужденного Лещева Максима Игоревича оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи