



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-ИКАД25-1-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

18 июля 2025 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Хаменков В.Б., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Забайкальского краевого отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» (далее также – Забайкальское краевое отделение политической партии КПРФ) на определение судьи Забайкальского краевого суда от 2 декабря 2024 года и апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 января 2025 года по административному материалу № 9а-82/2024 по административному исковому заявлению Забайкальского краевого отделения политической партии КПРФ к Избирательной комиссии Забайкальского края об отмене решения о результатах выборов Губернатора Забайкальского края, о признании результатов выборов Губернатора Забайкальского края недействительными,

установил:

Забайкальское краевое отделение политической партии КПРФ обратилось в суд с административным исковым заявлением об отмене решения о результатах выборов Губернатора Забайкальского края, оформленного протоколом от 10 сентября 2024 года, о признании результатов выборов Губернатора Забайкальского края, состоявшихся 8 сентября 2024 года, недействительными.

В обоснование заявленных требований административный истец указал на то, что кандидат на должность Губернатора Забайкальского края должен быть поддержан депутатами и (или) избранными на муниципальных выборах главами муниципальных районов, муниципальных округов и городских

округов не менее чем в 26 муниципальных районах, муниципальных округах и городских округах, находящихся на территории Забайкальского края. В период избирательной кампании при сборе подписей группа самовыдвиженцев, в том числе действующий губернатор края, и представители трёх политических партий собрали все голоса депутатов и избранных глав в 15 муниципальных образованиях края, тем самым заблокировав возможность прохождения муниципального фильтра для других кандидатов, в числе которых был кандидат от Забайкальского краевого отделения политической партии КПРФ. По мнению заявителя, отсутствие у кандидата возможности зарегистрироваться для участия в выборах Губернатора Забайкальского края и, как следствие, невозможность для избирателей проголосовать за данного кандидата не позволили с достоверностью определить результаты волеизъявления избирателей края, в связи с чем такие выборы следует признать недействительными.

Определением судьи Забайкальского краевого суда от 2 декабря 2024 года, оставленным без изменения апелляционным определением судьи судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 января 2025 года, в принятии административного искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Забайкальское краевое отделение политической партии КПРФ просит вышеуказанные судебные акты отменить, административный материал направить в суд первой инстанции для рассмотрения со стадии принятия к производству суда.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив административный материал, изучив доводы кассационной жалобы, судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что судами такие нарушения допущены не были.

В соответствии со статьёй 75 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан, могут быть обжалованы в суд (пункт 1). Решения комиссий об итогах голосования, о результатах выборов обжалуются в суды соответствующего уровня. При этом суд соответствующего уровня рассматривает решение комиссии, организующей выборы, а также решения нижестоящих комиссий, принимавших участие в проведении данных выборов в соответствии с законом, если допущенные

ими нарушения могли повлиять на результаты данных выборов (пункт 4). С жалобами на решения и действия (бездействие), нарушающие избирательные права граждан, могут обратиться избиратели, кандидаты, избирательные объединения и их доверенные лица, иные общественные объединения (пункт 10).

Перечисленным законоположениям корреспондируют предписания части 15 статьи 239 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, согласно которым с административным иском заявлением об отмене решения избирательной комиссии об итогах голосования, о результатах выборов может обратиться избирательное объединение, участвовавшее в выборах и выдвинувшее кандидата или список кандидатов на выборные должности.

По смыслу правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2009 года № 16-П, выдвижение избирательным объединением кандидата (списка кандидатов) требует публично-правового признания, без которого выдвинутые избирательным объединением лица не могут претендовать на последующую реализацию пассивного избирательного права и которое обеспечивается регистрацией выдвинутого кандидата (списка кандидатов) избирательной комиссией, уполномоченной официально подтвердить правомерность соответствующей электоральной инициативы избирательного объединения.

Только с момента регистрации кандидата (списка кандидатов) граждане, выдвинутые избирательным объединением в качестве кандидатов, приобретают статус зарегистрированных кандидатов, а само избирательное объединение рассматривается как зарегистрировавшее их, и только с этого момента избирательное объединение и кандидаты на выборные должности вправе пользоваться всеми предусмотренными для них правами на основе равенства перед законом, в частности без каких-либо ограничений вести предвыборную агитацию и распоряжаться средствами избирательных фондов, созданных для финансирования собственных избирательных кампаний. Более того, именно избирательные объединения, зарегистрировавшие кандидатов (списки кандидатов), и зарегистрированные кандидаты вправе рассчитывать на включение информации о них в избирательный бюллетень, а следовательно, и на непосредственное участие в выборах на стадиях голосования избирателей, установления итогов голосования и определения результатов выборов.

Ограничение круга избирательных объединений, наделённых правом на обращение в суд с административным иском заявлением об отмене решения избирательной комиссии о результатах выборов, теми из них, чьи кандидаты (списки кандидатов) были зарегистрированы и включены в избирательные бюллетени, по которым проводилось голосование и определялись результаты выборов, – принимая во внимание гарантированную каждому избирательному объединению, выдвинувшему кандидата (список кандидатов), возможность судебной защиты от любых решений и действий (бездействия), препятствующих его участию в выборах, – не может рассматриваться как произвольно ограничивающее пределы

судебного оспаривания избирательными объединениями решений избирательных комиссий о результатах выборов.

Таким образом, право на подачу заявления об отмене решения избирательной комиссии об итогах голосования предоставляется только гражданам, чьё пассивное и активное избирательное право непосредственно затрагивается порядком осуществления голосования избирателей и определением итогов голосования, а также избирательным объединением, участвующим в реализации пассивного избирательного права указанными гражданами. Тем самым действующее правовое регулирование дифференцирует порядок обращения в суд в части определения участников избирательных правоотношений, правомочных обращаться в суд с соответствующими заявлениями, с учётом характера их субъективных прав.

В пунктах 2 и 5 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если: административное исковое заявление подано в защиту прав, свобод и законных интересов другого лица, неопределённого круга лиц или публичных интересов организацией, которой данным кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; имеются иные основания для отказа в принятии административного искового заявления, предусмотренные положениями этого же кодекса, определяющими особенности производства по отдельным категориям административных дел.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 30 и 31 постановления от 27 июня 2023 года № 24 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами административных дел о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» разъяснил, что по общему правилу суд соответствующего уровня не вправе отказать в принятии административного искового заявления о защите избирательных прав. Вместе с тем, если такое административное исковое заявление подано лицом, не имеющим права на его подачу, то в принятии этого заявления должно быть отказано; если в административном иске, поданном от своего имени, оспариваются решение, действие (бездействие), не затрагивающие избирательные права административного истца, в принятии административного искового заявления также может быть отказано.

Из административного материала следует, что постановлением Законодательного Собрания Забайкальского края от 5 июня 2024 года выборы Губернатора Забайкальского края назначены на 8 сентября 2024 года.

8 июня 2024 года Забайкальским краевым отделением политической партии КПРФ принято решение о выдвижении Шипицына М.В. кандидатом на должность Губернатора Забайкальского края. В этот же день в Избирательную комиссию Забайкальского края сданы документы о его регистрации кандидатом на указанную должность. Однако избирательной комиссией решение о регистрации Шипицына М.В. кандидатом на должность губернатора не принималось, участия в выборах он не принимал и в соответствующие бюллетени включён не был.

Установив приведённые выше обстоятельства, суд первой инстанции, с которым согласился апелляционный суд, в принятии административного искового заявления Забайкальского краевого отделения политической партии КПРФ к избирательной комиссии Забайкальского края об отмене решения о результатах выборов Губернатора Забайкальского края и о признании результатов выборов Губернатора Забайкальского края недействительными отказал.

Вывод судов обоснованно мотивирован тем, что правом на обращение в суд с вышеуказанным административным иском обладают только те избирательные объединения, которые выдвинули кандидатов или список кандидатов на выборные должности, внесённых в избирательные бюллетени и участвовавших в выборах, к числу которых в рассматриваемом случае Забайкальское краевое отделение политической партии КПРФ не относится, поскольку согласно протоколу Избирательной комиссии Забайкальского края о результатах выборов Губернатора Забайкальского края от 10 сентября 2024 года выдвинутый партией на должность Губернатора Забайкальского края кандидат Шипицын М.В. не был внесён в избирательные бюллетени и не участвовал в выборах.

Доводы кассационной жалобы о том, что причиной непрохождения кандидатом Шипицыным М.В. муниципального фильтра явилось злоупотребление, допущенное группой самовыдвиженцев и представителями других политических партий, по существу сводятся к оспариванию правомерности действий избирательной комиссии не зарегистрировавшей его в качестве кандидата. Следовательно, основанием для оспаривания результатов выборов Губернатора Забайкальского края указанные доводы служить не могут.

Кассационная жалоба не содержит доводов, которые в силу требований статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации могут повлечь отмену судебных актов.

На основании изложенного судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327¹–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определил:

определение судьи Забайкальского краевого суда от 2 декабря 2024 года и апелляционное определение судьи судебной коллегии по административным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 17 января 2025 года оставить без изменения, кассационную жалобу Забайкальского краевого отделения политической партии «Коммунистическая партия Российской Федерации» – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Б. Хаменков