



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 45-КГ25-10-К7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Панкевич Ираиды Васильевны к публичному акционерному обществу «Уральский банк реконструкции и развития» о защите прав потребителя по кассационной жалобе Панкевич Ираиды Васильевны на решение Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 20 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 10 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя АО «Уральский банк реконструкции и развития» Мешавкина В.Ю., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Панкевич И.В. обратилась в суд с иском к публичному акционерному обществу «Уральский банк реконструкции и развития» (далее – ПАО «УБРИР») о взыскании денежных средств в размере 1 438 101,52 руб. В обоснование требований истец указала на неисполнение

банком заявления о расторжении договора банковского обслуживания, закрытии банковского счёта с перечислением остатка денежных средств на счёте по указанным в заявлении банковским реквизитам.

Решением Тагилстроевского районного суда г. Нижний Тагил Свердловской области от 20 июня 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 10 сентября 2024 г., в удовлетворении исковых требований отказано в полном объёме.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене названных судебных актов.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 26 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных актов.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Панкевич И.В. открыла в ПАО «УБРИР» (далее также – банк) вклад «Правильный выбор» с суммой вклада 1 300 000 руб., размещаемых на счёте вклада. На основании анкеты-заявления от 14 июня 2023 г. истцу также был открыт карточный счёт № [REDACTED]. 2 мая 2024 г. истец со счёта вклада перевела на свой карточный счёт денежную сумму 1 348 101,52 руб., в связи с чем остаток денежных средств на карточном счёте составил 1 438 136,18 руб. 2 мая 2024 г. представитель Панкевич И.В. – Панкевич М.В., действующий на основании доверенности от 8 июня 2023 г., обратился в банк с заявлением о закрытии счёта № [REDACTED] с перечислением остатка денежных средств по реквизитам счёта получателя денежных средств Панкевич И.В. в АО «Газпромбанк». На момент обращения Панкевич И.В. с иском

заявлением по настоящему гражданскому делу – 14 мая 2024 г., заявление о закрытии счёта с перечислением остатка денежных средств на счёт истца в другом банке ответчиком выполнено не было.

Банк выполнил указание о перечислении остатка денежных средств в размере 1 438 136,18 руб. в ходе рассмотрения настоящего дела 19 июня 2024 г.

Суд первой инстанции, установив исполнение ПАО «УБРиР» требований потребителя банковских услуг Панкевич И.В. после предъявления искового заявления, отказал в удовлетворении исковых требований.

Отказывая в применении п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей) о взыскании штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя, суд сослался на то, что Панкевич И.В. требовала от банка осуществить перевод денежных средств, т.е. совершить определённые действия. Требование о выплате денежных средств истцу за счёт ответчика не заявлялось. С претензией истец к ответчику не обращалась. О наличии спора ответчику стало известно после обращения Панкевич И.В. в суд с иском и до вынесения судом решения требования истца о переводе денежных средств были исполнены.

Суд апелляционной инстанции, установив факт нарушения ПАО «УБРиР» установленного ст. 859 Гражданского кодекса Российской Федерации семидневного срока на исполнение указания истца о перечислении остатка денежных средств на другой счёт при расторжении договора банковского счёта, согласился с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для взыскания штрафа, сославшись на то, что потребитель Панкевич И.В. не обращалась в банк с требованием о выдаче наличных денежных средств, не направляла в адрес банка досудебную претензию с таким требованием.

С такими выводами судов первой и апелляционной инстанций согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с существенными нарушениями норм материального и процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

С учётом положений ст. 2, 195, 196 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пп. 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении»,

для постановления законного и обоснованного решения суду необходимо дать квалификацию отношениям сторон спора, определить закон, который эти правоотношения регулирует, установить все значимые обстоятельства, изложить обоснование своих выводов в мотивировочной части судебного акта и сформулировать решение по спору в его резолютивной части, чтобы оно было исполнимым.

Указанным критериям постановленные судебные акты не отвечают.

Согласно ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации нарушенное гражданское право (законный интерес) подлежит защите способом, указанным в законе.

В силу ч. 3 ст. 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд принимает решение по заявленным истцом требованиям и может выйти за пределы этих требований только в случаях, предусмотренных федеральным законом.

В абзаце 2 п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» установлено, что выйти за пределы заявленных требований (разрешить требование, которое не заявлено, удовлетворить требование истца в большем размере, чем оно было заявлено) суд имеет право лишь в случаях, прямо предусмотренных федеральными законами.

Процессуальный закон не предоставляет суду полномочий по изменению по своему усмотрению основания и предмета иска с целью использования более эффективного способа защиты, а также выбора иного способа защиты.

Обращаясь в суд с иском Панкевич И.В. заявила требование о взыскании с ответчика денежных средств и от данного требования в установленном законом порядке (ч. 1 ст. 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) не отказывалась.

Между тем, в нарушение указанной выше процессуальной нормы суд первой инстанции, сославшись на то, что Панкевич И.В. требовала от банка осуществить перевод денежных средств, т.е. совершить определённые действия, вынес решение об отказе в иске.

При этом основания для удовлетворения либо отказа в удовлетворении требования Панкевич И.В. о взыскании денежных средств судом не устанавливались.

Таким образом, заявленные истцом требования судом рассмотрены и разрешены не были.

Согласно п. 1 ст. 845 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору банковского счёта банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счёт, открытый клиенту (владельцу счёта), денежные

средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счёта и проведении других операций по счёту.

Таким образом, предмет договора банковского счёта составляют действия банка, направленные не только на открытие и ведение счёта, но и на выполнение поручений владельца счёта о перечислении и выдаче денежных средств со счёта, проведении иных банковских операций, включая расчётные операции.

В силу п.п. 1, 5 ст. 859 этого же кодекса договор банковского счёта расторгается по заявлению клиента в любое время. Остаток денежных средств на счёте выдается клиенту либо по его указанию перечисляется на другой счёт не позднее семи дней после получения соответствующего письменного заявления клиента, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 858 данного кодекса.

Из искового заявления Панкевич И.В. следует, что истец выбрал способ защиты своего нарушенного права путём взыскания денежных средств, составляющих остаток на его счёте, поскольку ответчиком было отказано в перечислении указанных денежных средств на счёт истца в другом банке.

По смыслу приведённой выше нормы права договор банковского счёта прекращается с момента получения банком письменного заявления клиента о расторжении договора (закрытии счёта), если более поздний срок не указан в заявлении и возврат остатка денежных средств клиенту осуществляется не позднее семи дней после получения соответствующего письменного заявления. Досудебный порядок разрешения спора не предусмотрен.

Удовлетворение требований клиента за пределами указанного срока само по себе не является основанием для отказа ему в иске к банку. При этом суд, вынося решение о взыскании денежных средств с ответчика вправе указать на неисполнение решения суда в данной части в случае его добровольного исполнения ответчиком до вынесения решения.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортёра) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присуждённой судом в пользу потребителя.

Согласно п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при рассмотрении гражданских дел судам следует учитывать, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги)

исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортёр), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируемые Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

В силу абзаца первого п. 2 этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

В данном случае правоотношения сторон возникли из договора банковского счёта, и, соответственно, на них распространяется действие Закона о защите прав потребителей в части, не урегулированной нормами гражданского законодательства.

Факт нарушения прав истца, как потребителя банковской услуги, судом установлен и ответчиком не оспаривался.

Как указано в п. 46 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду. При удовлетворении судом требований, заявленных общественными объединениями потребителей (их ассоциациями, союзами) или органами местного самоуправления в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя, пятьдесят процентов определённой судом суммы штрафа взыскивается в пользу указанных объединений или органов независимо от того, заявлялось ли ими такое требование.

Таким образом, установление судом оснований для удовлетворения требования истца о взыскании денежных средств в виду нарушения его прав потребителя банковской услуги ответчиком влечёт наложение на ответчика штрафа за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения законных требований потребителя.

Перевод же банком указанной суммы после подачи в суд искового заявления и его принятия судом первой инстанции само по себе основанием для освобождения ответчика от уплаты штрафа за нарушение прав потребителей не является.

Как разъяснено в п. 47 указанного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортёром) добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со ст. 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации. В этом случае штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается.

Исходя из приведённых выше правовых норм и акта их разъяснения штраф, предусмотренный п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей, не подлежит взысканию с исполнителя услуги при удовлетворении им требований потребителя после принятия иска к производству суда только при последующем отказе истца от иска и прекращении судом производства по делу

Если отказ истца от иска заявлен не был, то в пользу потребителя подлежит взысканию предусмотренный Законом о защите прав потребителей штраф, исчисляемый от всей присуждённой судом суммы.

Это судом учтено не было, что повлекло за собой вынесение решения, не отвечающего требованиям ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области от 20 июня 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 10 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 декабря 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

