



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 69-КГ25-10-К7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ханты-Мансийского межрайонного природоохранного прокурора в защиту интересов Российской Федерации и неопределённого круга лиц к обществу с ограниченной ответственностью «РН-Юганскнефтегаз» о возложении обязанности по устранению нарушений требований промышленной и экологической безопасности при эксплуатации трубопроводов по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью «РН-Юганскнефтегаз» на решение Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 января 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителей ООО «РН-Юганскнефтегаз» Леймана А.В., Конькову Л.А., Паненьшеву А.А., поддержавших доводы кассационной жалобы и просивших об отмене судебных постановлений в части, прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцову Е.А., возражавшую против удовлетворения кассационной жалобы и отмены судебных постановлений, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Ханты-Мансийский межрайонный природоохранный прокурор обратился в защиту интересов Российской Федерации и неопределённого круга лиц в суд с иском к ООО «РН-Юганскнефтегаз» о возложении обязанности по устранению нарушений требований промышленной и экологической безопасности при эксплуатации трубопроводов, указав в обоснование заявленных требований, что по результатам проверки соблюдения законодательства при эксплуатации объектов нефтедобычи на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, проведённой прокуратурой в отношении ООО «РН-Юганскнефтегаз», установлено, что ООО «РН-Юганскнефтегаз» в рамках ежегодно заключаемых с ПАО «НК «Роснефть» договоров на оказание операторских услуг осуществляет разработку Восточно-Сургутского, Ефремовского, Западно-Угутского, Кудринского, Малобалыкского, Омбинского, Петелинского, Правдинского, Приобского, Приразломного, Салымского (Лемпинская площадь), Соровского, Среднебалыкского, Среднеугутского, Усть-Балыкского, Южно-Балыкского месторождений, месторождения им. Московцева и другие. В целях обеспечения работы скважин Восточно-Сургутского месторождения ответчиком с августа 2022 года для транспортирования добываемого углеводородного сырья используются объекты: нефтегазосборные сети куст № 161 – т.вр. куст № 161, нефтегазосборные сети куст № 4 – т.вр. куст № 4, относящиеся к опасным производственным объектам, объектам капитального строительства.

Указывая, что данные объекты эксплуатируются длительное время без разрешения на ввод в эксплуатацию, без регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов и в отсутствие заключённого договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте, что является нарушением требований промышленной безопасности и создает угрозу причинения вреда компонентам природной среды, прокурор просил возложить на ООО «РН-Юганскнефтегаз» обязанность в срок не позднее 10 месяцев со дня вступления в законную силу решения суда получить разрешение на ввод в эксплуатацию объектов Восточно-Сургутского месторождения: Нефтегазосборные сети куст № 161 – т.вр. куст № 161, Нефтегазосборные сети куст № 4 – т.вр. куст № 4, возложить на ООО «РН-Юганскнефтегаз» обязанность в срок не позднее 11 месяцев со дня вступления в законную силу решения суда обеспечить регистрацию в реестре опасных производственных объектов путём внесения изменений в содержащихся в государственном реестре сведения в отношении объектов: нефтегазосборные сети куст № 161 – т.вр. куст № 161, нефтегазосборные сети куст № 4 – т.вр. куст № 4, возложить на ООО «РН-Юганскнефтегаз» обязанность в срок не позднее 12 месяцев со дня вступления в законную силу

решения суда обеспечить страхование гражданской ответственности владельца опасного производственного объекта за причинение вреда в результате аварий и инцидентов на нём в отношении объектов Восточно-Сургутского месторождения: нефтегазосборные сети куст № 161 – т.вр. куст № 161, нефтегазосборные сети куст № 4 – т.вр. куст № 4.

Решением Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 января 2024 г. требования прокурора удовлетворены частично: на ООО «РН-Юганскнефтегаз» возложены обязанности: в срок не позднее 10 месяцев со дня вступления в законную силу решения суда получить разрешение на ввод в эксплуатацию объектов Восточно-Сургутского месторождения: нефтегазосборные сети куст № 161 – т.вр. куст № 161, нефтегазосборные сети куст № 4 – т.вр. куст № 4, в срок не позднее 11 месяцев со дня вступления в законную силу решения суда обеспечить регистрацию в реестре опасных производственных объектов путём внесения изменений в содержащихся в государственном реестре сведения в отношении объекта нефтегазосборные сети куст № 161 – т.вр. куст № 161, в срок не позднее 12 месяцев со дня вступления в законную силу решения суда обеспечить страхование гражданской ответственности владельца опасного производственного объекта за причинение вреда в результате аварий и инцидентов на нём в отношении объекта Восточно-Сургутского месторождения: нефтегазосборные сети куст № 161 – т.вр. куст № 161. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23 апреля 2024 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 г. решение суда первой инстанции и определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения, кассационная жалоба ООО «РН-Юганскнефтегаз» – без удовлетворения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене названных судебных актов в части возложения на ООО «РН-Юганскнефтегаз» обязанности в срок не позднее 10 месяцев со дня вступления в законную силу решения суда получить разрешение на ввод в эксплуатацию объектов Восточно-Сургутского месторождения: нефтегазосборные сети куст № 161 – т.вр. куст № 161, нефтегазосборные сети куст № 4 – т.вр. куст № 4.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 23 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная

коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу решения суда первой инстанции, апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что ООО «РН-Юганскнефтегаз» в рамках ежегодно заключаемых с ПАО НК «Роснефть» договоров на оказание операторских услуг осуществляет разработку Восточно-Сургутского, Ефремовского, Западно-Угутского, Кудринского, Малобалыкского, Обминского, Петелинского, Правдинского, Приобского, Приразломного, Салымского (Лемпинская площадь), Соровского, Среднебалыкского, Среднесургутского, Усть-Балыкского, Южно-Балыкского месторождений и месторождения имени Московцева и другие.

Из свидетельства о регистрации А58-70075 следует, что система промысловых трубопроводов Восточно-Сургутского месторождения относится к I классу опасности.

Для обеспечения работы скважин Восточно-Сургутского месторождения, транспортировки добываемого углеводородного сырья и сдачи его транспортирующим организациям в систему магистральных нефтепроводов обществом с августа 2022 г. используются 115 трубопроводов, в том числе объекты: нефтегазосборные сети куст № 161 – т.вр. куст № 161, нефтегазосборные сети куст № 4 – т.вр. куст № 4, каждому из которых присвоен IV класс опасности, определённые по количеству опасного вещества в соответствии с утверждённой проектной документацией.

По результатам проверки соблюдения законодательства при эксплуатации объектов нефтедобычи на территории Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, проведённой прокуратурой в отношении ООО «РН-Юганскнефтегаз», установлено, что указанные объекты эксплуатируются длительное время без разрешения на ввод в эксплуатацию, без регистрации в государственном реестре опасных производственных объектов и в отсутствие заключённого договора обязательного страхования гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте.

Эксплуатируемые ООО «РН-Юганскнефтегаз» трубопроводы являются составными элементами опасного производственного объекта «Система промысловых трубопроводов Восточно-Сургутского месторождения», зарегистрированного в государственном реестре опасных производственных объектов с присвоением I класса опасности, предназначены для транспортирования нефтесодержащей жидкости от кустовых площадок на иные объекты переработки и транспортировки и не могут функционировать отдельно, так как технологически соединены с системой трубопроводов, что ответчиком не оспаривалось.

Разрешая спор и удовлетворяя иск в части, суд первой инстанции, исходил из того, что эксплуатируемые ответчиком в составе объектов I класса опасности трубопроводы изначально подлежали идентификации с присвоением им I класса опасности, а соответственно, требовали получения как разрешения на строительство, так и разрешения на ввод в эксплуатацию, пришёл к выводу о возложении на ответчика обязанности по устранению допущенных нарушений.

Отказывая в удовлетворении требований прокурора о возложении обязанности обеспечить регистрацию и страхование гражданской ответственности в отношении объекта нефтегазосборные сети куст № 4 – т.вр. куст № 4, суд исходил из того, что данный трубопровод имеет такую регистрацию и застрахован в установленном законом порядке.

С выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что решение суда, апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции в части возложения на ООО «РН-Юганскнефтегаз» обязанности в срок не позднее 10 месяцев со дня вступления в законную силу решения суда получить разрешение на ввод в эксплуатацию объектов Восточно-Сургутского месторождения: нефтегазосборные сети куст № 161 – т.вр. куст № 161, нефтегазосборные сети куст № 4 – т.вр. куст № 4 приняты с нарушением закона и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

С учётом положений статей 2, 195, 196 и 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и разъяснений, содержащихся в пунктах 2 и 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении», для постановления законного и обоснованного решения суду необходимо дать квалификацию отношениям сторон спора, определить закон, который эти правоотношения регулирует, установить все значимые обстоятельства, изложить обоснование своих выводов в мотивировочной части судебного акта и сформулировать решение по спору в его резолютивной части, чтобы оно было исполнимым.

Указанным требованиям постановленные судебные акты не отвечают в части возложения на ООО «РН-Юганскнефтегаз» обязанности в срок не позднее 10 месяцев со дня вступления в законную силу решения суда получить разрешение на ввод в эксплуатацию объектов Восточно-Сургутского месторождения: нефтегазосборные сети куст № 161 – т.вр. куст № 161, нефтегазосборные сети куст № 4 – т.вр. куст № 4.

В соответствии с частью 2 статьи 38 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации лицо, в интересах которого дело начато по заявлению лиц, обращающихся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц, извещается судом о возникшем процессе и участвует в нём в качестве истца.

Согласно части 1 статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределённого круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Исковое заявление по настоящему делу подано прокурором в порядке ст. 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределённого круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

Прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несёт все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. В случае отказа прокурора от заявления, поданного в защиту законных интересов другого лица, рассмотрение дела по существу продолжается, если это лицо или его законный представитель не заявит об отказе от иска. При отказе истца от иска суд прекращает производство по делу, если это не противоречит закону или не нарушает права и законные интересы других лиц.

Исходя из приведённых норм права, процессуальный закон не определяет прокурора, как сторону гражданского процесса (истца либо ответчика), он является лицом, выступающим от своего имени в защиту прав и охраняемых законом интересов других лиц, его интерес – это предусмотренная законом возможность требовать от своего имени защиты права другого лица.

Таким образом, прокурор в гражданском процессе, действуя в порядке, определённом статьёй 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, не являясь участником гражданского оборота, не имеет материальной заинтересованности в возникшем споре, в связи с чем не может участвовать в нём в качестве истца или ответчика, что определил

законодатель, отграничив прокурора от сторон. Истцом же в материальном смысле является то лицо, в защиту прав, свобод или законных интересов которого прокурором предъявлен иск.

По настоящему делу прокурором предъявлен иск в интересах Российской Федерации и неопределённого круга лиц.

Согласно пункту 1 статьи 124 Гражданского кодекса Российской Федерации Российская Федерация, субъекты Российской Федерации: республики, края, области, города федерального значения, автономная область, автономные округа, а также городские, сельские поселения и другие муниципальные образования выступают в отношениях, регулируемых гражданским законодательством, на равных началах с иными участниками этих отношений – гражданами и юридическими лицами.

В силу пункта 1 статьи 125 этого же кодекса от имени Российской Федерации и субъектов Российской Федерации могут своими действиями приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы государственной власти в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

По настоящему делу прокурор предъявил иски в интересах Российской Федерации, однако истец, то есть лицо или орган исполнительной власти, которые обеспечивают реализацию полномочий государства в сложившихся правоотношениях, судом определены и привлечены к участию в деле не были.

В силу приведённых выше норм материального и процессуального права суд обязан был определить и привлечь к участию в деле в качестве истца соответствующий государственный орган, имеющий право выступать от имени Российской Федерации.

Однако судом этого сделано не было, в связи с чем дело рассмотрено без участия Российской Федерации как истца, которым в спорных материально-правовых отношениях суд полагал прокурора, что свидетельствует о несоответствии постановленных судебных актов требованиям законности и обоснованности.

Одновременно с этим, обратившись в суд с иском, направленным также на защиту прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц, прокурор не указал, какое именно право неопределённого круга лиц нарушено ответчиками, а суд этот вопрос не прояснил.

При этом, как предусмотрено частью 3 статьи 131 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в исковом заявлении, предъявляемом прокурором в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований или в защиту прав, свобод и законных интересов неопределённого круга лиц, должно быть указано, в чём конкретно заключаются их интересы, какое

право нарушено, а также должна содержаться ссылка на закон или иной нормативный правовой акт, предусматривающие способы защиты этих интересов.

Указанное требование закона прокурором не выполнено, что судами проигнорировано.

Способы защиты гражданских прав перечислены в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, с указанием на то, что иные способы защиты гражданских прав могут быть предусмотрены законом.

При этом выбор способа защиты должен соответствовать характеру нарушенного права.

Такой способ защиты как получение разрешения на ввод в эксплуатацию законом не предусмотрен и в исковом заявлении прокурор на него не ссылался.

В соответствии со статьёй 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права (пункт 1).

Получение разрешение на строительство и/или на ввод в эксплуатацию в установленных законом случаях является условием реализации права на приобретение в собственность и/или эксплуатацию отдельных объектов, однако субъективной обязанностью, исполняемой принудительно, не является.

Более того, в исковом заявлении имеется указание на то, что допущенные ответчиком, по мнению прокурора, нарушения влекут запрет или приостановление производственной деятельности.

Требование получить разрешение на ввод объекта в эксплуатацию нельзя признать правильным и предусмотренным законом, поскольку разрешение выдаётся не ответчиком, а государственным органом по предусмотренным законом основаниям. При этом, обязанность получить разрешение не возлагает на соответствующий орган обязанности выдать такое разрешение.

Между тем, компетентный орган к участию в деле привлечён не был, возможность получения разрешения судом не установлена.

Напротив, ответчик сослался на ответ органа, выдающего разрешение, что в соответствии с законодательством получение разрешения на ввод в эксплуатацию действующего и зарегистрированного объекта невозможно.

Суд данным возражениям ответчика в нарушение требований статей 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценки не дал.

Утверждение прокурора о наличии фактической возможности получения ответчиком разрешения на ввод в эксплуатацию построенного и

используемого по назначению нефтесборного трубопровода при отсутствии в действующем законодательстве предусмотренной процедуры не основано на законе, норма права предусматривающая такую возможность не приведена.

Кроме того, такая возможность предметом изучения суда не являлась и правовой оценки суда не получила.

Согласно пункту 3 статьи 2 Федерального закона от 21 июля 1997 г. № 116-ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов» (далее – Закон о промышленной безопасности опасных производственных объектов) опасные производственные объекты в зависимости от уровня потенциальной опасности аварий на них для жизненно важных интересов личности и общества подразделяются в соответствии с критериями, указанными в приложении 2 к данному федеральному закону, на четыре класса опасности: I класс опасности – опасные производственные объекты чрезвычайно высокой опасности; II класс опасности – опасные производственные объекты высокой опасности; III класс опасности – опасные производственные объекты средней опасности; IV класс опасности – опасные производственные объекты низкой опасности.

Опасные производственные объекты подлежат регистрации в государственном реестре в порядке, устанавливаемом Правительством Российской Федерации. Присвоение класса опасности опасному производственному объекту осуществляется при его регистрации в государственном реестре (пункты 2, 4 этой же статьи закона).

В соответствии с пунктом 4 статьи 8 Закона о промышленной безопасности опасных производственных объектов ввод в эксплуатацию опасного производственного объекта проводится в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности.

Согласно подпункту «а» пункта 11 части 1 статьи 48<sup>1</sup> Градостроительного кодекса Российской Федерации к особо опасным и технически сложным объектам относятся опасные производственные объекты, подлежащие регистрации в государственном реестре в соответствии с законодательством Российской Федерации о промышленной безопасности опасных производственных объектов, в том числе опасные производственные объекты I и II классов опасности, на которых получают, используются, перерабатываются, образуются, хранятся, транспортируются, уничтожаются опасные вещества.

Суды отнесли спорные объекты к опасным производственным объектам, указав на то, что они соединены непосредственно к общей системе трубопроводов I класса опасности, используются совместно и одновременно, в последующем зарегистрированы в качестве таковых, следовательно, изначально требовалось соблюдение процедуры возведения и регистрации

данных объектов в качестве опасных объектов с получением разрешения на строительство и разрешения на ввод их в эксплуатацию.

При этом возражения ответчика о том, что трубопроводы построены в 2021–2023 г.г., то есть в период действия постановления Правительства Российской Федерации от 12 ноября 2020 г. № 1816, при регистрации за ПАО НК «Роснефть» права собственности на спорные объекты в упрощенном порядке, представленная проектная документация со сведениями о присвоении этим объектам IV класса опасности, исходя из транспортируемого по ним опасного вещества, данная документация прошла правовую экспертизу, сомнений в достоверности не вызвала, государственная регистрация произведена, в нарушение требований статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, оценки суда не получили.

Решением суда по настоящему спору на ответчика возложена обязанность получить разрешение на ввод в эксплуатацию опасных производственных объектов, предусматривающую получение разрешения на строительство таких объектов.

Между тем, суд не учёл возникающую вследствие предъявленных требований необходимость сноса сооружений и нового их строительства после получения соответствующего разрешения в силу необратимости процедуры выдачи разрешения на строительство, а также то, что ответчик, не являющийся собственником спорных объектов, лишён возможности осуществлять какие-либо действия по получению разрешения на строительство.

Данный довод ответчика судом в нарушение требований ст.ст. 67, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации проверен не был и оценки не получил.

Невозможность исполнения судебного акта свидетельствует о его незаконности.

Как отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, исполнение судебного решения, по смыслу статьи 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантирующей каждому судебную защиту его прав и свобод, следует рассматривать как элемент судебной защиты; соответственно, защита нарушенных прав не может быть признана действенной, если судебный акт или акт иного уполномоченного органа своевременно не исполняется, что обязывает федерального законодателя при выборе в пределах своей конституционной дискреции того или иного механизма исполнительного производства осуществлять непротиворечивое регулирование отношений в этой сфере, создавать для них стабильную правовую основу и не ставить под сомнение конституционный принцип исполнимости судебного решения.

Суд, удовлетворяя требования прокурора, исходил из того, что допущенные ответчиком нарушения требований промышленной, экологической и пожарной безопасности при эксплуатации опасного производственного объекта создают реальную опасность возникновения в будущем вреда для жизни и здоровья людей, компонентам окружающей среды, лесному фонду.

Между тем, что последствия таких нарушений предусмотрены статьёй 1065 Гражданского кодекса Российской Федерации, если наличие вреда будет установлено и продолжение производственной деятельности угрожает новым вредом, а не совершение ответчиком действий на которых основано решение суда. При этом претензии относительно безопасности объекта в иске отсутствуют, и прокурор на них не ссылался.

Согласно статье 17 Закона о промышленной безопасности опасных производственных объектов лица, виновные в нарушении данного федерального закона, несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Возложение обязанности получить разрешение на ввод в эксплуатацию опасного производственного объекта к мерам такой ответственности не относится.

Также суд, определяя спорные объекты, как относящиеся к опасным производственным объектам I класса опасности, исходил из того, что данный класс опасности присвоен опасному производственному объекту «Система промысловых трубопроводов Восточно-Сургутского месторождения», однако не учёл, что прокурором поставлен вопрос о получении разрешения на ввод в эксплуатацию не системы в целом, а на отдельные объекты, возводимые самостоятельно и присоединяемые к системе в последующем с соответственным изменением класса опасности исходя из количества опасных веществ, одновременно находящихся на таких объектах в соответствии с критериями, указанными в приложении 2 к Закону о промышленной безопасности опасных производственных объектов.

Отказывая в удовлетворении требований прокурора о возложении обязанности обеспечить регистрацию и страхование гражданской ответственности в отношении объекта нефтегазосборные сети куст № 4 – т.вр. куст № 4, суд исходил из того, что данный трубопровод имеет такую регистрацию и застрахован в установленном законом порядке.

Между тем, возможны ли регистрация и страхование опасного производственного объекта без получения разрешения на ввод его в эксплуатацию, на основании Закона о промышленной безопасности опасных производственных объектов суд не проверил и оценки данному обстоятельству не дал.

В настоящем случае судом первой инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности

судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений в части.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене в части, а дело в данной части – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Нефтеюганского районного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 30 января 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры от 23 апреля 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 сентября 2024 г. отменить в части возложения на общество с ограниченной ответственностью «РН-Юганскнефтегаз» обязанности в срок не позднее 10 месяцев со дня вступления в законную силу решения суда получить разрешение на ввод в эксплуатацию объектов Восточно-Сургутского месторождения: нефтегазосборные сети куст № 161 – т.вр. куст № 161, нефтегазосборные сети куст № 4 – т.вр. куст № 4, в указанной части направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи