



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 59-КГ25-1-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

24 июня 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Марьина А.Н.,

судей Киселева А.П. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Савельева Алексея Борисовича к Министерству финансов Российской Федерации, Федеральной службе судебных приставов, Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Амурской области, обществу с ограниченной ответственностью «Чудеса света ДВ», обществу с ограниченной ответственностью «Пегас ДВ», обществу с ограниченной ответственностью «Русское страховое общество «Евроинс» о возмещении убытков и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Савельева Алексея Борисовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 5 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Федеральной службы судебных приставов Рогуткиной М.Н., полагавшей необходимым отменить обжалуемые судебные постановления, объяснения представителя Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Хливак Я.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Савельев А.Б. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации, Федеральной службе судебных приставов, Судебному департаменту при Верховном Суде Российской Федерации, Управлению Федерального казначейства по Амурской области, обществу с ограниченной ответственностью «Чудеса света ДВ», обществу с ограниченной ответственностью «Пегас ДВ», обществу с ограниченной ответственностью «Русское страховое общество «Евроинс» и, уточнив требования, просил взыскать солидарно с ответчиков убытки в размере 313 411,96 руб., расходы на вынужденное проживание в отеле г. Хабаровска – 4 500 руб. и компенсацию морального вреда – 100 000 руб.

В обоснование требований Савельев А.Б. ссылаясь на то, что 16 декабря 2022 г. между ним и ООО «Чудеса света ДВ» заключен договор о подборе, бронировании и приобретении тура, по которому истец купил тур на трех человек (Савельев А.Б., его супруга Савельева А.А. и дочь Савельева Анна А.), название тура – «Таиланд (Пхукет)», вылет 26 марта 2023 г. по маршруту Хабаровск – Пхукет. Оплата по договору произведена в размере 331 500 руб.

26 марта 2023 г. при пересечении государственной границы Российской Федерации в аэропорту г. Хабаровска супруге истца было отказано в выезде за пределы Российской Федерации и вручено уведомление со ссылкой на статью 15 Федерального закона от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» и на решение Арбитражного суда Амурской области от 25 мая 2022 г.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 31 октября 2022 г. в отношении Савельевой А.А. завершена процедура реализации имущества гражданина и отменено ограничение на выезд из Российской Федерации.

Поскольку указанная информация секретарем судебного заседания арбитражного суда не была своевременно направлена в Департамент пограничного контроля Пограничной службы ФСБ России, ограничения на выезд в отношении Савельевой А.А. своевременно сняты не были, в связи с чем истец с семьей не смог воспользоваться приобретенным туром и понес убытки.

Решением Благовещенского городского суда Амурской области от 4 марта 2024 г. с Российской Федерации в лице Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в пользу Савельева А.Б. взысканы денежные средства в счет возмещения убытков в размере 313 411,96 руб., расходы на вынужденное проживание в гостинице – 4 500 руб., компенсация морального вреда – 50 000 руб., расходы на уплату государственной пошлины – 6 679 руб. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 5 июня 2024 г. решение суда первой инстанции в части удовлетворения требований Савельева А.Б. отменено, в данной части производство по делу прекращено. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Савельева А.Б. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 14 марта 2025 г. Савельеву А.Б. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы, а определением этого же судьи от 19 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе и в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Амурской области от 25 мая 2022 г. Савельева А.А. признана несостоятельной (банкротом). Этим же решением наложен запрет на выезд Савельевой А.А. за пределы Российской Федерации до даты вынесения определения о завершении или прекращении производства по делу о банкротстве.

Определением Арбитражного суда Амурской области от 31 октября 2022 г. процедура реализации имущества гражданина в отношении Савельевой А.А. судом завершена, ограничение права Савельевой А.А. на выезд из Российской Федерации отменено.

16 декабря 2022 г. между Савельевым А.Б. (заказчик) и ООО «Чудеса света ДВ» (турагент) заключен договор о подборе, бронировании и приобретении тура турагентом в интересах заказчика. Согласно приложению № 1 к указанному договору «Заявка на бронирование тура», Савельевым А.Б. приобретен тур на трех человек, включая супругу Савельеву А.А., название тура – «Таиланд (Пхукет)», дата заезда/выезда – с 26 марта 2023 г. по 8 апреля 2023 г.

Стоимость тура Савельевым А.Б. оплачена в размере 331 500 руб.

26 марта 2023 г. при пересечении государственной границы Российской Федерации в воздушном пункте пропуска г. Хабаровск Савельевой А.А. было отказано в пересечении границы в связи с действовавшим в отношении ее ограничением права на выезд по решению суда. Савельевой А.А. рекомендовано обратиться в Арбитражный суд Амурской области.

По результатам проведения служебной проверки по факту соблюдения порядка отмены ограничений на выезд из Российской Федерации в отношении Савельевой А.А. установлено, что определение Арбитражного суда Амурской области от 31 октября 2022 г. направлено в Департамент пограничного контроля Пограничной службы ФСБ России только 29 марта 2023 г., после обращения представителя Савельевой А.А. Савельева А.Б. к секретарю судебного заседания арбитражного суда.

Согласно сервису отслеживания почтовых отправлений по трек-номеру «Почта России» почтовое отправление вручено адресату 3 апреля 2023 г.

Комиссия пришла к выводу о допущенном секретарем судебного заседания нарушении срока отправки копии определения от 31 октября 2022 г.

К секретарю судебного заседания, допустившему нарушение, применено дисциплинарное взыскание.

15 июня 2023 г. ООО «Пегас ДВ» произведен возврат Савельеву А.Б. денежных средств за вычетом фактически понесенных расходов, что составило сумму 18 088,04 руб.

Письмом от 12 октября 2023 г. ООО «Авиакомпания «Икар» сообщила, что авиабилеты на чартерный рейс на имя пассажиров Савельевых, не явившихся на посадку, реализовать не представилось возможным. Кроме того, тариф по вышеуказанным авиабилетам является невозвратным, что не предполагает возврат стоимости авиабилетов.

Разрешая спор по существу и удовлетворяя требования Савельева А.Б. в части, суд первой инстанции исходил из того, что причиной отказа Савельевой А.А. в пересечении государственной границы послужило бездействие сотрудника Арбитражного суда Амурской области, выразившееся в ненаправлении в адрес пограничной службы определения о завершении реализации имущества гражданина Савельевой А.А. и снятии в отношении нее ограничения на выезд за пределы Российской Федерации, в связи с чем истцу был причинен материальный ущерб, подлежащий взысканию с Российской Федерации в лице главного распорядителя бюджетных средств – Судебного Департамента при Верховном Суде Российской Федерации.

С данными выводами суда первой инстанции не согласился суд апелляционной инстанции и, указав, что действия секретаря суда, в том числе по направлению копий судебных актов, являются исполнением судом своих полномочий, то есть данные действия связаны с осуществлением правосудия, а поскольку действующим законодательством не предусмотрены основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда, в случаях, когда вина судьи установлена не приговором, а в ином судебном порядке, отменил решение суда в части удовлетворения требований истца и прекратил производство по делу в этой части.

С такими выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц (статья 53); права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом, а государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (статья 52).

Убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием (статья 16 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Из содержания приведенных выше норм права в их взаимосвязи следует, что ответственность субъектов, перечисленных в статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, наступает на общих основаниях, но при наличии указанных в ней специальных условий, выражающихся в причинении вреда противоправными действиями при осуществлении властно-административных полномочий.

В абзаце 2 пункта 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 мая 2019 г. № 13 «О некоторых вопросах применения судами норм Бюджетного кодекса Российской Федерации, связанных с исполнением судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации» разъяснено, что субъектом, обязанным возместить вред по правилам статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, и, соответственно, ответчиком по указанным

искам является Российская Федерация, от имени которой в суде выступает главный распорядитель бюджетных средств по ведомственной принадлежности тех государственных органов (должностных лиц), в результате незаконных действий (бездействия) которых физическому или юридическому лицу причинен вред (пункт 3 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации; статья 6 подпункт 1 пункта 3 статьи 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации).

Отменяя решение суда первой инстанции, следовавшего приведенным выше нормами права и разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, суд апелляционной инстанции применил положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из того, что действия секретаря по направлению копий судебных постановлений, обеспечивают исполнение полномочий суда, а следовательно, связаны с осуществлением правосудия. Ссылаясь на отсутствие вступившего в законную силу приговора суда, установившего вину судьи, а также на то, что до настоящего времени в законодательном порядке вопрос об основаниях и порядке возмещения государством вреда, причиненного при осуществлении правосудия, когда вина судьи установлена не приговором, а иным судебным решением, не урегулирован, подсудность таких споров не определена, суд апелляционной инстанции прекратил производство по делу в отмененной части.

Вместе с тем судебная коллегия по гражданским делам Амурского областного суда не учла, что вред, причиненный истцу, возник не вследствие действий судей Арбитражного суда Амурской области по осуществлению правосудия в рамках разрешения дела о несостоятельности (банкротстве) Савельевой А.А., а при осуществлении должностным лицом аппарата суда (не являющимся судьей) организационных функций, связанных с надлежащим извещением контролирующих органов о снятии судом ранее наложенного ограничения. При этом вина, выраженная в бездействии данного лица, установлена в результате проведенной проверки и ответчиками не оспаривалась.

Действительно, Гражданский кодекс Российской Федерации закрепляет специальное условие возмещения государством вреда, причиненного при осуществлении правосудия, согласно которому такой вред возмещается в случае, если вина судьи установлена приговором суда, вступившим в законную силу (пункт 2 статьи 1070).

В силу правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 25 января 2001 г. № 1-П (далее – постановление № 1-П), названное положение Гражданского кодекса Российской Федерации

Федерации как предусматривающее возмещение государством вреда, причиненного при осуществлении правосудия посредством гражданского судопроизводства в результате принятия незаконных судебных актов, разрешающих спор по существу, не может служить основанием для отказа в возмещении государством вреда, причиненного при осуществлении гражданского судопроизводства в иных случаях (а именно когда спор не разрешается по существу) в результате незаконных действий (или бездействия) суда (судьи) – если вина судьи установлена не приговором суда, а иным соответствующим судебным решением.

Тем самым Конституционный Суд Российской Федерации истолковал, что под осуществлением правосудия для целей применения положений пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации следует понимать только ту часть судопроизводства, которая заключается в принятии актов судебной власти по разрешению подсудных суду дел, т. е. судебных постановлений, разрешающих дело по существу. Именно за такие акты наступает ответственность государства при наличии вины судьи, установленной приговором суда. Остальные судебные акты, которые хотя и принимаются в гражданском судопроизводстве, но которыми дела не разрешаются по существу и материально-правовое положение сторон не определяется, не охватываются понятием «осуществление правосудия». Вопрос ответственности государства за причинение вреда такими судебными актами, а также в случае противоправного деяния судьи, не выраженного в судебном акте (нарушение разумных сроков судебного разбирательства, несвоевременное вручение лицу процессуальных документов, приведшее к пропуску срока для обжалования, неправомерная задержка исполнения, иное грубое нарушение процедуры), может быть разрешен путем установления вины не только приговором суда, но и иным судебным решением.

Конституционно-правовой смысл положения пункта 2 статьи 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации, выявленного в постановлении № 1-П, является общеобязательным и исключает любое иное его истолкование в правоприменительной практике.

С учетом изложенного применение судом апелляционной инстанции при разрешении настоящего спора указанной нормы права в ее ином истолковании является ошибочным.

Неисполнение предписания Конституционного Суда Российской Федерации, содержащееся в пункте 3 резолютивной части постановления № 1-П, согласно которому в законодательном порядке надлежало урегулировать

основания и порядок возмещения государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), а также определить подсудность таких дел применительно к случаям, когда вина судьи установлена не приговором, а в ином судебном порядке, само по себе не может служить основанием для прекращения производства по делу, поскольку указанное обстоятельство не означает, что до установления соответствующих специальных законодательных норм не могут применяться общие правила об основаниях и порядке возмещения государством вреда, как и о подсудности дел, возникающих из гражданских правоотношений.

Иное истолкование указания Конституционного Суда Российской Федерации приводило бы к отказу в доступе к правосудию, исключало бы возможность компенсации государством причиненного ущерба, а тем самым нарушало бы права, гарантированные статьями 46, 52 и 53 Конституции Российской Федерации.

В силу статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дела о возмещении государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), относятся к подсудности судов общей юрисдикции, поскольку они в порядке гражданского судопроизводства рассматривают возникающие из гражданских правоотношений дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов с соблюдением правил подсудности, предусмотренных статьями 23–32 этого кодекса, – при том что никакого иного судебного порядка рассмотрения и разрешения данной категории дел действующее законодательство не предусматривает.

Данный вывод вытекает и из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, неоднократно выраженной им в своих решениях, по смыслу которой отсутствие общих или специальных правил, установленных процессуальным законом для рассмотрения каких-либо конкретных дел, само по себе не может являться основанием для отказа в защите нарушенных прав, поскольку в таких случаях должны непосредственно применяться нормы Конституции Российской Федерации, тем более что право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) суда (судьи), непосредственно подтверждено самим постановлением № 1-П.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенные судом апелляционной инстанции ошибки не устранил.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 5 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 г. подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Амурского областного суда от 5 июня 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 15 октября 2024 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

