



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ25-496

## РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

17 июля 2025 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе  
судьи Верховного Суда  
Российской Федерации                      Нефедова О.Н.  
при секретаре                                      Евтеевой И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Орешкина Сергея Ивановича об отмене решения квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 25 апреля 2025 г. о прекращении отставки судьи Арбитражного суда Волгоградской области Орешкина Сергея Ивановича,

### установил:

решением квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 25 апреля 2025 г. (далее также – Решение) прекращена отставка судьи Арбитражного суда Волгоградской области Орешкина С.И. на основании подпункта 3 пункта 6 статьи 15 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей) в связи с существенным, виновным, несовместимым с высоким званием судьи нарушением положений указанного закона и Кодекса судейской этики, утвержденного VIII Всероссийским съездом судей 19 декабря 2012 г. (далее – Кодекс судейской этики), порочащим честь и достоинство судьи, умаляющим авторитет судебной власти.

Орешкин С.И. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском заявлением об отмене указанного решения, как незаконного и необоснованного. Полагает, что изложенные в Решении выводы не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, основаны на недоказанных обстоятельствах, в частности, ссылается на отсутствие факта дорожно-транспортного происшествия.

Административный истец считает, что квалификационная коллегия судей Волгоградской области (далее также – ККС Волгоградской области, Коллегия) в отсутствие медицинского заключения неправоммерно сделала вывод о

нахождении его в состоянии алкогольного опьянения, формально подошла к рассмотрению обращения, поскольку созданной решением ККС Волгоградской области от 21 февраля 2025 г. комиссией для получения объяснений он не вызывался, вследствие чего был лишен возможности дать пояснения относительно своего обусловленного приемом лекарственных средств самочувствия в день инцидента.

ККС Волгоградской области в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, указав, что Решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

Орешкин С.И., будучи надлежащим образом извещенным о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился. Представитель административного истца Демикова О.И., принимавшая участие в судебном заседании путем использования системы веб-конференции, поддержала заявленное требование, просила его удовлетворить.

Представитель квалификационной коллегии судей Волгоградской области Язынина С.Г., принимавшая участие в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи через Волгоградский областной суд, административный иск не признал по доводам, изложенным в письменных возражениях.

Выслушав представителей сторон, исследовав материалы административного дела и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленного требования.

Конституция Российской Федерации (статьи 118, 120–122), Федеральный конституционный закон от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», Закон о статусе судей устанавливают особый правовой статус судьи, призванный обеспечить защиту публичных интересов, интересов правосудия, целью которого является защита прав и свобод человека и гражданина, и предъявляют к судьям особые требования.

Согласно части 2 статьи 121 Конституции Российской Федерации полномочия судьи могут быть прекращены или приостановлены не иначе как в порядке и по основаниям, установленным федеральным законом.

Закон о статусе судей в статье 3 устанавливает, что судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы и федеральные законы (пункт 1); судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (абзац первый пункта 2).

Кодексом судейской этики, установлены общие требования, предъявляемые к поведению судьи, принципы и правила профессионального поведения судьи. В частности, в своей профессиональной деятельности и вне службы судья обязан соблюдать Конституцию Российской Федерации, федеральные конституционные законы, федеральные законы,

руководствоваться Законом о статусе судей, нормами процессуального законодательства, другими нормативными правовыми актами, а также принципами и правилами поведения, установленными Кодексом судейской этики, общепринятыми нормами морали и нравственности, неукоснительно следовать присяге судьи. Соблюдение Кодекса судейской этики должно быть внутренним убеждением судьи, правилом его жизни, должно способствовать укреплению доверия общества к судебной системе, его уверенности в том, что правосудие осуществляется компетентно, независимо, беспристрастно и справедливо (пункты 2, 3 статьи 4). Судья должен следовать высоким стандартам морали и нравственности, быть честным, в любой ситуации сохранять личное достоинство, дорожить своей честью, избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти и причинить ущерб репутации судьи (пункт 1 статьи 6). Во внесудебной деятельности и во внеслужебных отношениях судья должен избегать всего того, что могло бы умалить авторитет судебной власти, вызвать сомнения в ее беспристрастности и справедливости (пункт 1 статьи 14).

Пунктом 1 статьи 15 Закона о статусе судей отставкой судьи признается почетный уход или почетное удаление судьи с должности. За лицом, пребывающим в отставке, сохраняются звание судьи, гарантии личной неприкосновенности и принадлежность к судейскому сообществу.

В силу подпункта 3 пункта 6 статьи 15 Закона о статусе судей отставка судьи прекращается в случае существенного, виновного, несовместимого с высоким званием судьи нарушения положений данного закона и (или) Кодекса судейской этики, порочащего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти.

Исходя из содержания приведенных нормативных положений основанием прекращения отставки судьи является совершение им действий (бездействие), умаляющих авторитет судебной власти и противоречащих требованиям, предъявляемым к судьям, которые должны иметь высокие морально-нравственные качества, обладать профессиональным правосознанием и не допускать нарушений закона и Кодекса судейской этики, что обусловлено необходимостью поддержания доверия граждан к судебной власти.

Согласно пункту 7 статьи 15 Закона о статусе судей решение о прекращении отставки судьи либо о приостановлении отставки судьи в случаях, предусмотренных статьей 13 данного закона, принимается соответствующей квалификационной коллегией судей по собственной инициативе по месту прежней работы или постоянного места жительства судьи, пребывающего в отставке, либо по представлению органа судейского сообщества или председателя суда по месту прежней работы судьи, пребывающего в отставке.

Из материалов проверки ККС Волгоградской области следует, что Орешкин С.И. Указом Президента Российской Федерации от 18 февраля 2002 г. № 182 «О назначении судей районных судов» назначен на должность судьи Волжского городского суда Волгоградской области, Указом Президента Российской Федерации от 1 июля 2009 г. № 733 «О назначении судей

арбитражных судов» назначен на должность судьи Арбитражного суда Волгоградской области.

Решением ККС Волгоградской области от 16 февраля 2018 г. полномочия судьи Орешкина С.И. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с его письменным заявлением об отставке.

В период с 28 октября 2019 г. по 10 февраля 2025 г. Орешкин С.И., сохраняя статус судьи в отставке, занимал должность муниципальной службы – заместителя начальника правового управления аппарата главы Волгограда.

Основанием для возбуждения производства ККС Волгоградской области послужило поступившее из совета судей Волгоградской области обращение исполняющего обязанности председателя Арбитражного суда Волгоградской области в отношении судьи названного суда в отставке Орешкина С.И. на по вопросу проведения проверки соблюдения им законодательства, определяющего статус судьи, и Кодекса судейской этики по фактам опубликования в средствах массовой информации сведений в отношении его.

Для проверки указанных сведений ККС Волгоградской области решением от 21 февраля 2025 г. создала комиссию, состоящую из членов Коллегии, совета судей Волгоградской области, представителя общественности и секретаря Коллегии (далее – Комиссия).

По результатам работы Комиссией составлено заключение от 18 апреля 2025 г., в котором содержится вывод о том, что Орешкин С.И., пребывая в отставке, допустил существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, порочащее честь и достоинство судьи, умаляющее авторитет судебной власти, выразившееся в управлении им 7 февраля 2025 г. транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, предъявлении должностным лицам Госавтоинспекции служебного удостоверения действующего судьи Волжского городского суда Волгоградской области, сокрытии факта осуществления им трудовой деятельности и, как следствие, отсутствия у него гарантий неприкосновенности, с целью избежания процедуры оформления административного материала, использовании ненормативной лексики в общении с инспектором дорожно-патрульной службы.

Данные выводы основаны на представленных доказательствах и документах, в числе которых письменные объяснения инспекторов ДПС ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Волгограду Александрина Н.А. и Сергеева А.С., водителя Рубцова В.М., заявившего о совершении Орешкиным С.И. столкновения с находившимся под управлением последнего автомобилем, Шеметова И.А. и Арининой А.В., принимавших участие в оформлении дорожно-транспортного происшествия в качестве понятых, видеозаписи с видеорегистратора, установленного в автомобиле ДПС, сведения, опубликованные в средствах массовой информации.

Установив данные обстоятельства, ККС Волгоградской области сделала обоснованный вывод, что Орешкиным С.И. совершены действия, не соответствующие морально-этическим нормам и высоким стандартам

поведения судьи, его поведение дискредитирует судебную власть и способствует формированию негативного отношения общества к суду. Умаляющие авторитет судебной власти внешний вид и поведение Орешкина С.И. были зафиксированы с помощью фото- и видеосъемки, транслировались средствами массовой информации, в том числе в информационно-коммуникационной сети «Интернет», и получили публичную огласку.

Выводы Коллегии нашли подтверждение в материалах дисциплинарного производства, а также в настоящем судебном заседании.

Допущенное Орешкиным С.И. нарушение Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики носит исключительный характер, является существенным и несовместимо с высоким званием судьи, порочит честь и достоинство судьи – лица, обладающего особым публично-правовым статусом, что, безусловно, повлекло умаление авторитета судебной власти и причинило ущерб репутации судьи. Орешкин С.И., являясь судьей в отставке, в силу своего статуса не мог не осознавать характер своих действий, совершаемых в общественном месте, а также то, что они не соответствуют закону и могут стать известными широкому кругу лиц.

Возражения административного истца относительно того, что ККС Волгоградской области в отсутствие медицинского заключения неправомерно сделала вывод об управлении им транспортным средством в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – ПДД РФ), в состоянии алкогольного опьянения, на правильность принятого решения о прекращении отставки не влияют.

Как указывает сам Орешкин С.И., его поведение 7 февраля 2025 г. было обусловлено ухудшением состояния здоровья.

При этом согласно пункту 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством не только в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, но и в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Факт нахождения административного истца в таком состоянии, исключающем возможность управления транспортным средством, подтверждается исследованными судом видеозаписями видеорегистратора, установленного в патрульном автомобиле. Более того, в административном иске он, описывая события указанного дня, сообщает о встрече со знакомыми, которые обратили внимание на его нездоровый внешний вид и предложили сопроводить до дома. При таких обстоятельствах Орешкин С.И. не должен был руководствоваться субъективной оценкой своего состояния и вне зависимости от факторов, вызвавших его, не вправе был управлять транспортным средством.

Кроме того, судом принимается во внимание, что основанием для принятия Коллегией решения о прекращении отставки судья явились не только указанные обстоятельства, но и последующие действия и поведение

Орешкина С.И., в том числе предъявление им сотрудникам ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Волгограду удостоверения действующего судьи Волжского городского суда Волгоградской области.

Учитывая, что на день оспариваемых событий Орешкин С.И. являлся судьей Арбитражного суда Волгоградской области в отставке и занимал должность муниципальной службы, суд соглашается с выводом Коллегии о том, что предъявление им удостоверения судьи Волжского городского суда Волгоградской области не могло иметь иной цели, кроме как избежания административной ответственности.

Довод административного истца о том, что должностные лица Госавтоинспекции вне зависимости от статуса судьи (действующий судья или судья в отставке) должны были предложить ему пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, не исключает недопустимости использования в общении с представителями МВД России удостоверения действующего судьи, полномочия которого им не осуществлялись.

Относительно медицинского освидетельствования суд полагает необходимым отметить, что для выполнения предписания избегать всего, что могло бы умалить авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности (абзац первый пункта 2 статьи 3 Закона о статусе судей), административный истец сам должен был инициировать вопрос проведения медицинского освидетельствования либо незамедлительно после завершения рассматриваемых событий самостоятельно пройти его, поскольку сотрудники ОБ ДПС Госавтоинспекции УМВД России по г. Волгограду не без оснований воспринимали его как лицо, находившееся в состоянии алкогольного опьянения.

Довод административного истца о том, что он не вызывался Комиссией и был лишен возможности дать пояснения, опровергается материалами дисциплинарного производства, из которого следует, что Орешкин С.И. реализовал свое право на ознакомление с этими материалами, о чем имеется соответствующая расписка от 8 апреля 2025 г., и представил письменные пояснения от 15 апреля 2025 г., оценка которым дана в Решении.

Нельзя согласиться с приведенным в судебном заседании утверждением представителя Орешкина С.И. Демиковой О.И. о нарушении права административного истца на участие в заседании ККС Волгоградской области.

В соответствии со статьей 21 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества) о времени и месте проведения заседания квалификационной коллегии судей судья, в отношении которого начато производство, извещается в срок, необходимый для явки на заседание (пункт 3). В случае неявки без уважительной причины на заседание квалификационной коллегии судей судьи, извещенного надлежащим образом о времени и месте проведения заседания, квалификационная коллегия судей рассматривает вопрос в его отсутствие (пункт 4).

Пунктом 5.1 статьи 16 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утвержденного Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г. (далее – Положение), предусмотрено, что квалификационные коллегии судей вправе рассмотреть вопрос в отсутствие лица, извещенного о времени и месте заседания квалификационной коллегии судей, если им не представлены сведения о причине неявки, или квалификационная коллегия судей признает причину его неявки неуважительной, либо такое лицо просило рассмотреть вопрос в его отсутствие.

Орешкин С.И. о времени и месте проведения заседания Коллегии извещен в необходимый для явки срок – 22 апреля 2025 г., о причинах неявки не сообщил, отложить заседание не просил, в связи с чем ККС Волгоградской области была вправе рассмотреть вопрос о прекращении отставки без его участия.

При этом Коллегией обоснованно учтено, что административный истец изложил свои возражения в письменном виде, не воспользовался правом иметь представителя и участвовать в заседании посредством видеоконференц-связи.

Установив факт совершения Орешкиным С.И. существенного, виновного, несовместимого с высоким званием судьи нарушения положений Закона о статусе судей и Кодекса судейской этики, порочащего честь и достоинство судьи, умаляющего авторитет судебной власти, ККС Волгоградской области правомерно прекратила его отставку судьи Арбитражного суда Волгоградской области.

Изложенные в оспариваемом решении выводы Коллегии основаны на нормах закона и подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании. Нарушений процедуры рассмотрения заключения Комиссии, являющихся основанием для отмены принятого решения, ККС Волгоградской области не допущено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 23 Закона об органах судейского сообщества квалификационная коллегия судей правомочна принять решение о прекращении отставки судьи, если на ее заседании присутствуют более половины членов квалификационной коллегии судей; решение считается принятым, если за него проголосовали не менее двух третей членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании (абзацы первый и третий).

Решение ККС Волгоградской области от 25 апреля 2025 г. принято с учетом полномочий данного органа, определенных в статье 19 Закона об органах судейского сообщества, с соблюдением порядка, предусмотренного статьей 23 этого закона, а также статьями 18, 19 Положения, тайным голосованием, что подтверждается бюллетенями и протоколом результатов голосования, в правомочном составе. Присутствовавшие на заседании 16 членов Коллегии единогласно проголосовали за прекращение отставки судьи.

При изложенных обстоятельствах административное исковое заявление Орешкина С.И. не подлежит удовлетворению согласно пункту 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

**решил:**

в удовлетворении административного искового заявления Орешкина Сергея Ивановича об отмене решения квалификационной коллегии судей Волгоградской области от 25 апреля 2025 г. о прекращении отставки судьи Арбитражного суда Волгоградской области Орешкина Сергея Ивановича отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



О.Н. Нефедов  
-