



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 2-КГ25-3-К3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 июня 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,  
судей Киселева А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Яшина Сергея Сергеевича об индексации присужденных денежных сумм по делу по иску Яшина Сергея Сергеевича к Колосовой Марии Владимировне, Кудрякову Сергею Александровичу и обществу с ограниченной ответственностью «Тринити» о взыскании неосновательного обогащения

по кассационной жалобе Колосовой Марии Владимировны на апелляционное определение Вологодского областного суда от 12 марта 2024 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав Колосову М.В. и ее представителя Шумаеву Е.Е., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Яшин С.С. обратился в суд с заявлением об индексации денежных сумм, взысканных в его пользу с Колосовой М.В. решением Череповецкого городского суда Вологодской области от 24 июля 2019 г., за период с 10 ноября 2019 г. по 6 октября 2022 г.

Определением Череповецкого городского суда Вологодской области от 23 октября 2023 г. заявление удовлетворено, с Колосовой М.В. взыскана сумма индексации за период с 10 ноября 2019 г. по 6 октября 2022 г. в размере 3 287 704,87 руб.

Апелляционным определением Вологодского областного суда от 12 марта 2024 г. определение суда первой инстанции отменено в части размера взысканных денежных сумм, в этой части принято новое определение о взыскании с Колосовой М.В. в пользу Яшина С.С. индексации присужденных денежных сумм в размере 2 918 876,63 руб.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявителя ставится вопрос об отмене апелляционного определения Вологодского областного суда от 12 марта 2024 г. и определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 г., как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 октября 2024 г. отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 24 января 2025 г. Колосовой М.В. восстановлен срок для подачи кассационной жалобы.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2025 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 октября 2024 г. отменено, кассационная жалоба с делом передана

для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Череповецкого городского суда Вологодской области от 24 июля 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Вологодского областного суда от 8 ноября 2019 г. и определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 9 сентября 2020 г., с Колосовой М.В. в пользу Яшина С.С. взысканы денежные средства в размере 11 643 355,80 руб.

3 декабря 2019 г. Череповецким городским судом Вологодской области в адрес Яшина С.С. направлен исполнительный лист.

Определением Череповецкого городского суда Вологодской области от 12 октября 2020 г. удовлетворено заявление Яшина С.С. об индексации присужденных денежных сумм за период с 9 ноября 2019 г. по 31 марта 2020 г. в размере 217 953,86 руб.

27 февраля 2023 г. Яшин С.С. обратился в суд с заявлением о взыскании с Колосовой М.В. индексации присужденных денежных сумм за период с 10 ноября 2019 г. по 6 октября 2022 г. в размере 3 287 704,87 руб.

Удовлетворяя заявление Яшина С.С., суд первой инстанции принял расчет, представленный заявителем.

Суд апелляционной инстанции признал вывод суда первой инстанции о необходимости индексации верным, однако не согласился с произведенным расчетом размера индексации и периодом, за который она взыскана.

Суд апелляционной инстанции произвел собственный расчет индексации за период с 1 апреля 2020 г. по 6 октября 2022 г. в размере 2 918 876,63 руб.

Кроме того, суд апелляционной инстанции сослался на то, что истечение срока предъявления исполнительного листа к исполнению само по себе не влечет отказа во взыскании индексации присужденных денежных сумм, поскольку нормы Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не применимы к отношениям по индексации.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в редакции, действовавшей на момент вынесения обжалуемых судебных постановлений, по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.

По смыслу указанной нормы истечение срока предъявления исполнительного листа к исполнению без восстановления этого срока исключало принудительное исполнение решения суда, а следовательно, и взыскание индексации денежных сумм, принудительное взыскание которых исключено, в связи с чем вывод суда апелляционной инстанции об обратном является ошибочным.

Кроме того, согласно постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июня 2024 г. № 31-П по делу о проверке конституционности статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации статья 183 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации признана не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 3), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (часть 1) и 46 (часть 1), в той мере, в какой во взаимосвязи с частью 5 статьи 3, статьями 113 и 117 данного кодекса, статьями 195, 196 и 205 Гражданского кодекса Российской Федерации она – при наличии пробела в системе действующего правового регулирования – позволяет произвольно определять срок для обращения взыскателя или должника в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм.

Данным постановлением на федерального законодателя была возложена обязанность принять меры по устранению неопределенности нормативного содержания статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (пункт 2 резолютивной части постановления).

Кроме того, постановлено, что до внесения в действующее правовое регулирование изменений, вытекающих из данного постановления взыскатель или должник вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением об индексации присужденных денежных сумм в срок, не превышающий одного года со дня исполнения должником судебного акта. По заявлению взыскателя или должника этот срок может быть восстановлен судом, если он был пропущен по уважительным причинам.

Данная правовая позиция подлежит применению и к аналогичным правоотношениям, урегулированным статьей 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Соответствующие изменения в статью 208 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации были внесены Федеральным законом от 1 апреля 2025 г. № 54-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

В силу части 3 статьи 61 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны

доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15 августа 2023 г. по делу № А56-90078/2021, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 ноября 2023 г., заявление Яшина С.С. о признании индивидуального предпринимателя Колосовой М.В. банкротом признано необоснованным, поскольку установлен факт уплаты Колосовой М.В. Яшину С.С. по расписке от 29 сентября 2021 г. денежных средств в размере 11 730 122,71 руб., взысканных по решению Череповецкого городского суда Вологодской области от 24 июля 2019 г.

Между тем по настоящему делу судом апелляционной инстанции по заявлению Яшина С.С., поданному в суд 27 февраля 2023 г., произведена индексация названной выше суммы по 6 октября 2022 г., то есть в том числе и за период после уплаты взысканных денежных сумм.

Кроме того, с учетом названной даты уплаты присужденных денежных сумм подлежали оценке и доводы о сроке обращения в суд с заявлением об их индексации.

При таких обстоятельствах апелляционное определение нельзя признать соответствующим требованиям о законности и обоснованности (часть 1 статьи 195, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Данное нарушение, которое не было устранено кассационным судом общей юрисдикции, является существенным, поскольку повлияло на результат рассмотрения дела, и не может быть устранено без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, а дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение Вологодского областного суда от 12 марта 2024 г. и определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 26 июня 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

