



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 33-АД25-5-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Холстинина С.С. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 8 Волховского района Ленинградской области от 17 мая 2024 года, решение судьи Волховского городского суда Ленинградской области от 30 сентября 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Холстинина Станислава Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 8 Волховского района Ленинградской области от 17 мая 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Волховского городского суда Ленинградской области от 30 сентября 2024 года и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2025 года, Холстинин С.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 7 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Холстинин С.С. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения,

Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 14 марта 2024 года в 13 часов 59 минут в районе дома 11 по улице Расстанная в городе Волхове Ленинградской области Холстинин С.С., управлявший транспортным средством марки «Nissan Juke», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения (запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица), в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения не выполнил законное требование должностного лица, уполномоченного на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при отсутствии в его действиях признаков уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Порядок направления Холстинина С.С. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Указание в постановлении мирового судьи от 17 мая 2024 года на Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26 августа 2008 года № 475 (которые утратили силу с 01 марта 2023 года в связи с изданием указанного выше постановления Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882), учитывая, что новый порядок проведения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов и направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения по существу остался аналогичным ранее применяемому, не

является существенным процессуальным нарушением, влекущим безусловную отмену данного постановления.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе дата и время совершения противоправного деяния.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, мировым судьей обоснованно не установлено.

Действия Холстинина С.С., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы о допущенных сотрудником ГИБДД процессуальных нарушениях, имеющие правовое значение для разрешения дела, аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки нижестоящих судов и были отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Законность привлечения Холстинина С.С. сомнений не вызывает. Порядок и срок давности привлечения Холстинина С.С. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Право Холстинина С.С. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано.

Административное наказание назначено Холстинину С.С. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 8 Волховского района Ленинградской области от 17 мая 2024 года, решение судьи Волховского городского суда Ленинградской области от 30 сентября 2024 года и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Холстинина Станислава Сергеевича по делу об

административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Холстинина С.С. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев