



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 25-УД25-6-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

22 июля 2025 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Карлина А.П.

судей Хомицкой Т.П. и Борисова О.В.

при секретаре Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Аксютин Д.Н. и Галактионова А.Н. на приговор Трусовского районного суда г. Астрахани от 26 января 2024 года, апелляционное постановление Астраханского областного суда от 25 апреля 2024 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года.

По приговору Трусовского районного суда г. Астрахани от 26 января 2024 года, постановленному в особом порядке судебного разбирательства в соответствии с главой 40 УПК РФ,

Аксютин Дмитрий Николаевич, [REDACTED]
несудимый,

осужден по ч.3 ст.256 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 500000 рублей;

Галактионов Александр Николаевич, [REDACTED]
несудимый,

осужден по ч.3 ст.256 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 500000 рублей.

Судом разрешены вопросы о судьбе вещественных доказательств, а также о судьбе имущества осужденного Аксютин Д.Н., на которое был наложен арест.

По этому же приговору также осужден Ивин И.Ю.

Апелляционным постановлением Астраханского областного суда от 25 апреля 2024 года приговор в отношении Аксютин Д.Н., Галактионова А.Н. и Ивина И.Ю. изменен: в соответствии с ч.2 ст.61 УК РФ обстоятельством, смягчающим наказание всех осужденных, признано совершении ими действий, направленных на искусственное воспроизводство водных биоресурсов в водных объектах рыбохозяйственного значения; смягчено назначенное Ивину И.Ю. по ч.3 ст.256 УК РФ наказание в виде штрафа до 270000 рублей.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года вышеуказанные приговор и апелляционное постановление в отношении Аксютин Д.Н., Галактионова А.Н. и Ивина И.Ю. оставлены без изменения, кассационные жалобы осужденных и защитника – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хомицкой Т.П., мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ - прокурора Фролова О.Э. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденный Аксютин Д.Н. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считая необоснованным и немотивированным отказ суда в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа на основании ст.25¹ УПК РФ.

Указывает, что, исходя из положений ст.76² УК РФ, освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа возможно при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. Все эти условия им были соблюдены, а выводы судов о недостаточности действий для снижения степени общественной опасности преступления и нейтрализации вредных последствий противоречат закону и правоприменительной практике.

По указанным основаниям просит отменить обжалуемые судебные решения и прекратить в отношении него уголовное дело на основании ст.25¹ УПК РФ.

В кассационной жалобе осужденный Галактионов А.Н. приводит аналогичные доводы о несогласии с состоявшимися судебными решениями, указывая, что суд первой инстанции не мотивировал свое решение о невозможности прекращения в отношении него уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа, хотя им выполнены все возможные условия для прекращения уголовного дела в порядке ст.76² УК РФ. Ссылки же судов на то обстоятельство, что ранее им было совершено аналогичное преступление, судимость за которое погашена, неправомерны с учетом требований ст.86 УК РФ.

Также обращает внимание, что суд разрешил ходатайство о прекращении уголовного дела по указанному основанию при вынесении окончательного решения по делу, что противоречит положениям ч.2 ст.25¹ УПК РФ.

Далее указывает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание, не отвечающее требованиям справедливости, не учтены его раскаяние в содеянном, принесение публичных извинений, мнение представителя потерпевшего, не настаивавшего на строгом наказании.

По этим основаниям просит об отмене обжалуемых судебных решений и прекращении в отношении него уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия полагает, что выводы суда о виновности Галактионова и Аксютинина в незаконном рыболовстве обоснованны.

Эти выводы суда не ставятся под сомнение в доводах кассационных жалоб, как и соблюдение процессуального порядка рассмотрения уголовного дела в соответствии с главой 40 УПК РФ.

С учетом положений, предусмотренных ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, то есть круг оснований для вмешательства в судебные решения в кассационном порядке в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера и на решение по гражданскому иску.

Такие нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, в представленных материалах уголовного дела отсутствуют.

Содержание доводов осужденных о необоснованном неприменении к ним меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, были надлежаще проверены, в том числе, с учетом дополнительного внесения изменения в приговор в сторону смягчения наказания, и надлежаще мотивированы при отказе в их удовлетворении.

Проверяя изложенные доводы и в суде кассационной инстанции, Судебная коллегия исходит из того, что состоявшиеся судебные решения соответствуют предписаниям уголовного и уголовно-процессуального законов, предъявляемым к ним.

Так, согласно ст.76.2 УК РФ во взаимосвязи с ч. 1 ст. 25.1 УПК РФ суд вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, впервые совершившего преступление небольшой или средней тяжести и оно может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 16¹ Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 (в редакции от 29 ноября 2016 года) «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, исходя из положений ст.76² УК РФ, *возможно* при наличии указанных в ней условий: лицо впервые совершило преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В силу правовых позиций, изложенных в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 26 марта 2019 года № 650-О и других, в качестве условия (не основания!) освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа федеральный законодатель определил полное возмещение этим лицом ущерба или заглаживание иным образом вреда, причиненного преступлением.

Соответственно, поскольку различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда, постольку предусмотренные ст.76² УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, **не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния.**

Вышеуказанные требования закона, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации и правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации в полной мере учтены по настоящему делу судами нижестоящих инстанций.

Как следует из содержания приговора и установлено судом Аксютин Д.Н., Галактионов А.Н. и Ивин И.Ю. признаны виновными в том, что группой лиц по предварительному сговору, с использованием самоходного транспортного плавательного средства, запрещенных орудий и способов массового истребления водных биологических ресурсов в местах нереста и на миграционных путях к местам нереста, совершили 13 апреля 2023 года незаконную добычу водных биологических ресурсов (различных видов рыбы), причинив своими действиями Федеральным рыбным запасам Российской Федерации ущерб в размере 86 635 рублей.

В судебном заседании суда первой инстанции все подсудимые, включая Аксютину и Галактионову, признали свою вину в полном объеме и подали ходатайства о прекращении в отношении них уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст.25¹ УПК РФ, в обжалуемом приговоре указал на то, что принимает во внимание особенности объекта посягательства, время нереста, запрещенный способ вылова (сетью, длиной 80 м., путем протягивания по акватории водоема реки Волги, использование моторной лодки, то есть способом массового истребления биоресурсов), а потому признание подсудимыми своей вины в судебном заседании, а также совместное возмещение причиненного преступлением ущерба не свидетельствует о

снижении общественной опасности инкриминируемого преступления, нейтрализации его вредных последствий, а предпринятые действия не могут расцениваться как уменьшение степени общественной опасности содеянного, позволяющее освободить лицо от уголовной ответственности. Обоснованно учел суд и то обстоятельство, что Галактионов, как один из соучастников преступления, ранее уже освобождался от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа по аналогичному преступлению и спустя 4 месяца вновь совершил преступление в группе лиц (т.3 л.д. 112-116).

При обсуждении вопроса о наказании, судом также правильно обращено внимание на то, что с момента пресечения преступных действий только Ивин не отрицал свою причастность к незаконному вылову рыбы, при этом в ходе всего предварительного расследования Ивин уличал в содеянном как Галактионова, так и Аксютину, отрицавших свою причастность к вылову рыбы и утверждавших, что приехали на реку с целью лишь вытащить лодку. Именно Ивин сообщил органам дознания все детали совершенного преступления, в том числе время, место сговора, обстоятельства подготовки, способ совершения преступления, в связи с чем суд и признал только в действиях Ивина смягчающее наказание обстоятельство – активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличение в нем соучастников Аксютина и Галактионова.

Суд апелляционной инстанции, согласившись с указанными выводами суда первой инстанции, дополнительно указал, что совершенное осужденными деяние направлено против общественной безопасности и общественного порядка, непосредственным объектом которого являются общественные отношения по охране, рациональному использованию и воспроизводству водных биологических ресурсов; принятые осужденными меры, направленные на заглаживание вреда, часть из которых уже лишь в период апелляционного рассмотрения уголовного дела, связанные с заключением каждым из осужденных договора об искусственном воспроизводстве водных биоресурсов, также не свидетельствуют об уменьшении общественной опасности содеянного и не могут служить безусловным основанием для прекращения уголовного дела с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

Судебная коллегия, дополнительно проверяя выводы судебных инстанций, соглашается с ними, поскольку указание в кассационных жалобах на отсутствие в законе ограничений для применения положений, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, на правильность выводов судебных инстанций об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайств не влияют, поскольку по смыслу закона прекращение

уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа является льготой в виде освобождения от уголовной ответственности (речь не идет о применении негативных последствий) и может быть применена исключительно к лицу, в отношении которого суд придет к убеждению о возможности применения такой льготы.

Принимая во внимание установленные судом обстоятельства совершенного преступления, характер действий осужденных, наступившие последствия, суд пришел к убеждению в рамках своих полномочий об отсутствии оснований применения такой льготы в отношении Галактионова и Аксютин. Тем более, что льготы, особенно императивного характера, не должны предоставляться лицам, совершившим преступления неоднократно.

При этом, Судебная коллегия обращает внимание, что вид и размер наказания Галактионову и Аксютину назначены с учетом требований ст. 6, 60 УК РФ, конкретных обстоятельств дела, данных о личности осужденных, смягчающих наказание обстоятельств, в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи для данного вида наказания.

Оснований для пересмотра по доводам кассационных жалоб состоявшихся судебных решений Судебная коллегия не усматривает.

Принимая во внимание положения ст. 43 УК РФ о том, что наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденных и предупреждения совершения новых преступлений, Судебная коллегия, учитывая вышеизложенное и ввиду достижения целей наказания, не усматривает и оснований для переоценки выводов судебных инстанций об отказе в применении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Трусковского районного суда г. Астрахани от 26 января 2024 года, апелляционное постановление Астраханского областного суда от 25 апреля 2024 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года в отношении **Аксютин** **Дмитрия Николаевича** и **Галактионова Александра Николаевича** оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Аксютин Д.Н. и Галактионова А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи