



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-61-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Терентьева А.В., действующего на основании доверенности в интересах Тарасова Н.М., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 149 района Строгино города Москвы от 13 декабря 2023 года, решение судьи Хорошевского районного суда города Москвы от 11 ноября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2025 года, вынесенные в отношении Тарасова Никиты Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 149 района Строгино города Москвы от 13 декабря 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Хорошевского районного суда города Москвы от 11 ноября 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2025 года, Тарасов Н.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Терентьев А.В. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 31 июля 2023 года в 11 часов 20 минут Тарасов Н.М., управлявший в районе дома 90 по проспекту Маршала Жукова в городе Москве транспортным средством марки «Mercedes ML 350 Blu», государственный регистрационный знак [REDACTED] в этот же день в 12 часов 25 минут в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы, порядок направления Тарасова Н.М. (имевшего внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

В силу положений части 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 7 означенных Правил освидетельствования в случае отказа лица, в отношении которого имеются

достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения, пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения составление акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения не требуется.

Основания для направления Тарасова Н.М. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения зафиксированы в протоколах об отстранении от управления транспортным средством и о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

При этом каких-либо заявлений и замечаний от Тарасова Н.М. и участвовавших при применении в отношении его мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении понятых не поступило.

Недопрос понятых, с учетом совокупности иных представленных о делу доказательств, не повлиял на полноту и всесторонность рассмотрения дела.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Тарасова Н.М., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, аналогичны по существу доводам, которые являлись предметом проверки нижестоящих судов и были отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах, оснований не согласиться с которыми не имеется.

Обстоятельства задержания транспортного средства, с учетом совокупности иных представленных по делу доказательств, подтверждающих факт управления Тарасовым Н.М. транспортным средством, им не отрицавшийся, правового значения для разрешения дела не имеют.

Доводы жалобы в части нарушения должностным лицом ГИБДД требований нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность полиции, на выводы судов о виновности Тарасова Н.М. в совершении указанного административного правонарушения не влияют и не подлежат рассмотрению по существу, поскольку жалобы на действия (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего подлежат рассмотрению и разрешению в ином порядке.

Между тем нарушений норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в действиях сотрудников ДПС не установлено.

Порядок и срок давности привлечения Тарасова Н.М. к

административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Тарасову Н.М. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Тарасова Н.М. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 149 района Строгино города Москвы от 13 декабря 2023 года, решение судьи Хорошевского районного суда города Москвы от 11 ноября 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2025 года, вынесенные в отношении Тарасова Никиты Михайловича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Терентьева А.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев