



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-АД25-23-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Сливина А.Ю. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Кузнецкого судебного района города Новокузнецка Кемеровской области от 25 июня 2024 года, решение судьи Кузнецкого районного суда города Новокузнецка Кемеровской области от 05 сентября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2025 года, вынесенные в отношении Сливина Андрея Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Кузнецкого судебного района города Новокузнецка Кемеровской области от 25 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Кузнецкого районного суда города Новокузнецка Кемеровской области от 05 сентября 2024 года, Сливин А.Ю. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2025 года указанные постановление мирового судьи и решение судьи районного суда изменены: временем совершения административного правонарушения указано 01 час 10 минут; из текста постановления мирового судьи исключено указание на Правила освидетельствования, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475, также исключено указание на взыскание со Сливина А.Ю. административного штрафа в доход государства в сумме 30 000 рублей - резолютивная часть постановления мирового судьи после слов: «Признать Сливина Андрея Юрьевича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного

ч.1 ст. 12.26 КоАП РФ», изложена в редакции: «и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей». В остальной части состоявшиеся по делу постановления мирового судьи и решение судьи районного суда оставлены без изменения, жалоба Сливина А.Ю. - без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сливин А.Ю. выражает несогласие с состоявшимися по делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 22 марта 2024 года в 00 часов 20 минут Сливин А.Ю., управлявший в районе дома 35 по улице Столбовая в городе Новокузнецке Кемеровской области транспортным средством марки «Тойота Королла», государственный регистрационный знак [REDACTED], в этот же день в 01 час 10 минут в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Отсутствие в материалах дела видеозаписи движения и остановки автомобиля под управлением Сливина А.Ю. само по себе не является основанием для отмены состоявшихся по делу актов, поскольку факт управления ею транспортным средством установлен на основании совокупности иных представленных по делу доказательств. При этом необходимо отметить, что согласно нормам Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях видеозапись может производиться при применении уполномоченными должностными лицами мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, что имело место в рассматриваемом случае, а необходимым же доказательством по делу об административном правонарушении видео-фотофиксация является в случае вынесения постановления по делу в порядке

части 3 статьи 28.6 данного Кодекса.

Порядок направления водителя Сливина А.Ю. (в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и наличие достаточных оснований полагать, что водитель находится в состоянии опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Непосредственно меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в отношении Сливина А.Ю. проведены с применением видеозаписи в соответствии со статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и с участием понятых.

Соответствующие процессуальные права Сливину А.Ю. и понятым Д [] и С [] разъяснены, каких-либо заявлений и замечаний от названных лиц не поступило.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе время совершения противоправного деяния - 01 час 10 минут 22 марта 2024 года (время отказа Сливина А.Ю. выполнить законное требование сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения).

То обстоятельство, что время на видеозаписи не отрегулировано и не совпадает с реальным, принимая во внимание, что факт применения видеозаписи в отношении Сливина А.Ю. мер обеспечения производства по делу при обстоятельствах, изложенных в процессуальных документах, им не отрицался, не влечет признание видеозаписи недопустимым доказательством.

При этом временной порядок составления процессуальных документов и понятий начала и окончания составления данных документов нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определены.

Действия Сливина А.Ю., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Сливина А.Ю. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Сливину А.Ю. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Сливина А.Ю. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано по своему усмотрению.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Кузнецкого судебного района города Новокузнецка Кемеровской области от 25 июня 2024 года, решение судьи Кузнецкого районного суда города Новокузнецка Кемеровской области от 05 сентября 2024 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 18 марта 2025 года, вынесенные в отношении Сливина Андрея Юрьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Сливина А.Ю. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев