



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-56-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

01 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Омарова Р.У., действующего на основании ордера в защиту Мажидова М.Р., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 51 района Коньково города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 57 района Теплый Стан города Москвы, от 08 ноября 2022 года, определение судьи Черемушкинского районного суда города Москвы от 29 января 2024 года, определение судьи Черемушкинского районного суда города Москвы от 11 апреля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Мажидова Майрбека Руслановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 51 района Коньково города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 57 района Теплый Стан города Москвы, от 08 ноября 2022 года Мажидов М.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 4 месяца.

Определением судьи Черемушкинского районного суда города Москвы от 29 января 2024 года жалоба защитника Султанова Т.З. в интересах Мажидова М.Р. на указанное постановление от 08 ноября 2022 года возвращена.

Определением судьи Черемушкинского районного суда города Москвы от 11 апреля 2024 года защитнику Султанову Т.З. в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока обжалования данного постановления отказано.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2024 года состоявшиеся по делу постановление мирового судьи от 08 ноября 2022 года, а также определения судьи районного суда от 29 января 2024 года и от 11 апреля 2024 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Омаров Р.У. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене.

Согласно представленным мировым судьей судебного участка № 57 района Теплый Стан города Москвы сведениям настоящее дело об административном правонарушении № 5-918/2022 в отношении Мажидова М.Р. уничтожено в связи с истечением срока хранения.

Изучение представленных материалов, обжалуемых актов и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Положения пункта 9.1(1) Правил запрещают движение по полосе, предназначенной для встречного движения, на любых дорогах с двусторонним движением, если эта полоса отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно Приложению № 1 к Правилам дорожного движения дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Линию дорожной разметки 1.1 пересекать запрещено.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанного Кодекса (выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, при объезде препятствия).

Как усматривается из представленных документов и актов, 19 сентября 2022 года в 22 часа 10 минут водитель Мажидов М.Р., управляя транспортным средством марки «Мерседес», государственный регистрационный знак ■ ■ ■ ■, в нарушение требований пункта 9.1(1) Правил дорожного движения осуществил выезд и движение по полосе, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожной разметки 1.1, совершив тем самым административное правонарушение,

предусмотренное частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Порядок и срок давности привлечения Мажидова М.Р. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Мажидову М.Р. в соответствии и в пределах санкции части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой по истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное»

Меры, принятые мировым судьей к извещению Мажидова М.Р. о месте, дате и времени рассмотрения дела - по адресу, указанному в протоколе об административном правонарушении, соответствуют положениям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Мажидова М.Р. с соблюдением требований, предусмотренных статьей 29.5, частью 2 статьи 25.1 и пунктами 2 и 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом приведенных положений означенного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

При этом при составлении данного протокола Мажидов М.Р. замечаний относительно достоверности данных, зафиксированных в этом протоколе, в том числе, в части указанного адреса проживания, несмотря на имевшуюся возможность, не представил, подписать данный протокол отказался, что зафиксировано инспектором ГИБДД в этом протоколе в соответствии с частью 5 статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Оснований полагать о нарушении права Мажидова М.Р. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им по своему усмотрению, в том числе путем обжалования вступившего в законную силу постановления по делу в суд кассационной инстанции, не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 названной статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 названной нормы).

Из обжалуемых определений судьи Черемушкинского районного суда города Москвы от 29 января 2024 года и от 11 апреля 2024 года следует, что копия постановления по делу от 08 ноября 2022 года направлена мировым судьей по адресу проживания и регистрации Мажидова М.Р., указанному в протоколе об административном правонарушении, 17 ноября 2022 года, почтовое отправление вернулось в судебный участок 30 ноября 2022 года. Таким образом, постановление по делу вступило в законную силу 11 декабря 2022 года.

Между тем жалоба на постановление по делу подана защитником Султановым Т.З. в Черемушкинский районный суд города Москвы 10 января 2024 года, то есть с пропуском установленного Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях срока, при этом ходатайства о восстановлении срока на подачу жалобы защитник не заявил, в связи с чем судья районного суда правомерно вернул жалобу без рассмотрения.

При рассмотрении 11 апреля 2024 года ходатайства защитника о восстановлении срока на подачу жалобы, заявленного в повторно поданной 04 марта 2024 года жалобе, обстоятельств, объективно свидетельствующих об уважительности причин пропуска срока для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, судьей районного суда обоснованно не установлено.

При этом, как следует из указанных определений, 08 ноября 2023 года защитник Султанов Т.З. ознакомился с материалами дела, однако первоначальная жалоба была подана им лишь 10 января 2024 года, то есть также с пропуском установленным законом срока.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 51 района Коньково города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 57 района

Теплый Стан города Москвы, от 08 ноября 2022 года, определение судьи Черемушкинского районного суда города Москвы от 29 января 2024 года, определение судьи Черемушкинского районного суда города Москвы от 11 апреля 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Мажидова Майрбека Руслановича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Мажидова М.Р. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев