



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-57-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

02 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Потанина А.Н., действующего на основании доверенности в интересах Прусакова М.В., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 109 района Богородское города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 111 района Преображенский города Москвы, от 20 сентября 2023 года, решение судьи Преображенского районного суда города Москвы от 26 июня 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Прусакова Михаила Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 109 района Богородское города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 111 района Преображенский города Москвы, от 20 сентября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Преображенского районного суда города Москвы от 26 июня 2024 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2024 года, Прусаков М.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год и 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Потанин А.Н. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу об административном правонарушении судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях и необоснованном привлечении Прусакова М.В. к административной ответственности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Как усматривается из материалов дела, 09 июня 2023 года примерно в 16 часов 48 минут Прусаков М.В., управляя на парковке магазина, расположенного по адресу: город Москва, улица Богородский вал, д. 6, корпус 2, транспортным средством марки «Nissan Murano», государственный регистрационный знак [REDACTED], совершил наезд на припаркованное транспортное средство марки «Hyundai Santa Fe», государственный регистрационный знак [REDACTED], и после прибытия на место дорожно-транспортного происшествия сотрудников ГИБДД в этот же день в 19 часов 25 минут в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица органа государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Установление должностными лицами ГИБДД обстоятельств, относящихся к событию правонарушения, со слов иных лиц, в частности, непосредственных очевидцев факта управления Прусаковым М.В. транспортным средством с признаками опьянения и имевшего место дорожно-транспортного происшествия с его участием – К [REDACTED] а также владельца автомобиля «Hyundai Santa Fe» Г [REDACTED] которая сообщила о данном обстоятельстве в правоохранительные органы, согласуется с нормами, определяющими полномочия и обязанности сотрудников полиции, и не противоречит требованиям статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а то обстоятельство, что сотрудники ДПС подъехали к припаркованному транспортному средству и на момент предъявления требований о прохождении освидетельствований Прусаков М.В. автомобилем не управлял, само по себе не наделяло его иным статусом и не освобождало от обязанности выполнить законное требование сотрудника ДПС о прохождении этих процедур.

Вопреки доводам жалобы, порядок направления Прусакова М.В. (имевшего

внешние признаки опьянения и отказавшегося пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения) на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, предусмотренный положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пунктов 8-11 Правил освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882, соблюден.

Между тем, будучи доставленным для прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения в соответствующее медицинское учреждение, Прусаков М.В. отказался от проведения предусмотренных Порядком проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденным Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н, исследований, тем самым в нарушение требования пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации отказался выполнить законное требование уполномоченного должностного лица ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Медицинское заключение об отказе Прусакова М.В. от проведения медицинского освидетельствования вынесено квалифицированным медицинским сотрудником в соответствии с требованиями подпункта 3 пункта 14 и подпункта 2 пункта 19 Порядка проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденного Приказом Минздрава России от 18 декабря 2015 года № 933н.

Временной порядок составления процессуальных документов и понятий начала и окончания составления данных документов нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не определены.

То обстоятельство, что привлеченная в качестве понятого при применении в отношении Прусакова М.В. мер обеспечения производстве по делу Г [] является владельцем транспортного средства, с которым Прусаков М.В. совершил столкновение, само по себе не свидетельствует о заинтересованности Г [] в исходе настоящего дела.

Положениями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не требуется участие понятых либо применение видеозаписи при составлении протокола об административном правонарушении. Данный протокол содержит все необходимые сведения, предусмотренные частью 2 статьи 28.2 указанного Кодекса.

Существенных нарушений норм процессуального закона при составлении сотрудниками ГИБДД протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела, которые не могли бы быть устранены при рассмотрении дела, судами не установлено.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Прусакова М.В., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса, а доводы настоящей жалобы, имеющие правовое значение для разрешения дела, установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергаются.

Право Прусакова М.В. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано им по своему усмотрению, в том числе посредством участия его защитника при рассмотрении дела.

Порядок и срок давности привлечения Прусакова М.В. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Прусакову М.В. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 109 района Богородское города Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 111 района Преображенский города Москвы, от 20 сентября 2023 года, решение судьи Преображенского районного суда города Москвы от 26 июня 2024 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Прусакова Михаила Викторовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Потанина А.Н. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев