



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КАД25-15-К3

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 июля 2025 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Абакумова И.Д., рассмотрев в порядке статьи 327.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Темпо Инвест» на определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 5 августа 2024 г., апелляционное определение судьи Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2024 г. и кассационное определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2024 г. по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Темпо Инвест» о признании не действующими в части приказов Комитета по контролю за имуществом Санкт-Петербурга от 23 декабря 2022 г. № 158-п «Об определении Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2023 год» и от 25 декабря 2023 г. № 189-п «Об определении Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2024 год»,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Темпо Инвест» (далее также – ООО «Темпо Инвест», Общество) обратилось в суд с административным исковым заявлением, в котором просило признать незаконными (недействующими) приказы Комитета по контролю за имуществом Санкт-Петербурга от 23 декабря 2022 г. № 158-п «Об определении Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2023 год» (далее также – Перечень на 2023 год) и от 25 декабря 2023 г. № 189-п «Об определении Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, на 2024 год» (далее – Перечень

на 2024 г.) в той части, в которой в указанные перечни не включено здание многоуровневой автостоянки в составе торгового комплекса «Охта Молл» с кадастровым номером 78:11:0006047:2510 площадью 59 028,8 кв. м, расположенного по адресу: г. Санкт-Петербург, дор. Брантовская, д. 3, стр.2, и возложить на административного ответчика обязанность включить данное здание в указанные перечни.

В обоснование заявленных требований Общество ссылалось на то, что является собственником названного здания и земельного участка, на котором оно расположено. Земельный участок имеет вид разрешенного использования «для размещения объектов розничной торговли», что в силу положений пунктов 1 и 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации является достаточным основанием для включения здания в перечень, составление которого предусмотрено пунктом 7 этой же статьи.

Общество также указывало, что здание было включено в соответствующий Перечень на 2022 год. Невключение данного объекта недвижимости в оспариваемые перечни противоречит положениям налогового законодательства и Закона Санкт-Петербурга от 26 ноября 2003 г. № 684-96 «О налоге на имущество организаций», нарушает права административного истца как налогоплательщика, поскольку не позволяет воспользоваться предоставленными региональным законодательством налогоплательщику льготами, предусмотренными для объектов недвижимости, включенных в такие перечни.

Определением судьи Санкт-Петербургского городского суда от 5 августа 2024 г., оставленным без изменения апелляционным определением судьи Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2024 г., в принятии административного искового заявления отказано.

Кассационным определением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2024 г. указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной ООО «Темпо Инвест» в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения судьей Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 16 апреля 2025 г. материал истребован в Верховный Суд Российской Федерации, определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 10 июля 2025 г. передан для рассмотрения в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 2 статьи 327.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) кассационные жалоба, представление на определения, которыми не оканчивается производство по административному делу, и вынесенные по

результатам их обжалования судебные акты рассматриваются судьей суда кассационной инстанции единолично без проведения судебного заседания.

В силу положений части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материал, изучив доводы кассационной жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации гарантирует каждому заинтересованному лицу право на обращение в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, в том числе в случае, если, по мнению этого лица, созданы препятствия к осуществлению его прав, свобод и реализации законных интересов либо на него незаконно возложена какая-либо обязанность, а также право на обращение в суд в защиту прав других лиц или в защиту публичных интересов в случаях, предусмотренных этим кодексом и другими федеральными законами (часть 1 статьи 4).

Он же допускает возможность обращения с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта недействующим полностью или в части лицами, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы (часть 1 статьи 208).

Пунктом 3 части 1 статьи 128 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации предусмотрено, что судья отказывает в принятии административного искового заявления в случае, если из административного искового заявления об оспаривании нормативного правового акта, акта, содержащего разъяснения законодательства и обладающего нормативными свойствами, решения или действия (бездействия) не следует, что этим актом, решением или действием (бездействием) нарушаются либо иным образом затрагиваются права, свободы и законные интересы административного истца. В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» разъяснено, что судья отказывает в принятии заявления об оспаривании нормативного правового акта или акта, обладающего нормативными свойствами, в соответствии с частью 1 статьи 128 Кодекса

административного судопроизводства Российской Федерации в случае, когда из сведений, содержащихся в административном исковом заявлении и (или) приложенных к нему документах, с очевидностью следует, что административный истец не может выступать субъектом отношений, регулируемых оспариваемым (разъясненным) нормативным правовым актом, либо следует, что оспариваемый акт не может нарушать или иным образом затрагивать права, свободы, законные интересы административного истца.

Из правового анализа приведенных положений следует, что судья вправе отказать в принятии административного искового заявления на основании пункта 3 части 1 статьи 128 КАС РФ только в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт очевидно и бесспорно не затрагивает права, свободы и законные интересы административного истца.

В административном исковом заявлении ООО «Темпо Инвест» указывает, что здание многоуровневой автостоянки в составе торгового комплекса отвечает критериям, установленным статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации для отнесения объектов недвижимого имущества к объектам, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, при этом здание включено в соответствующие перечни на 2022 год и на 2025 год. Невключение же данного объекта в соответствующие перечни на 2023 год и на 2024 год лишило Общество возможности воспользоваться льготами по налогу на имущество, предоставленными в соответствии с региональным законодательством налогоплательщику в отношении объектов недвижимости, включенных в такие перечни.

При указанных обстоятельствах у суда не имелось оснований, предусмотренных пунктом 3 части 1 статьи 128 КАС РФ, для отказа в принятии административного искового заявления ООО «Темпо Инвест».

Делая вывод о том, что внесение изменений и дополнений в нормативный правовой акт относится к исключительной компетенции соответствующих органов государственной власти, судья не учел, что при разрешении вопроса о принятии административного искового заявления к производству суда не может быть дана оценка действиям и полномочиям административного ответчика, а также не может быть сделан вывод об отсутствии нарушений оспариваемыми нормативными правовыми актами прав, свобод и законных интересов административного истца, поскольку указанные обстоятельства подлежат установлению при рассмотрении и разрешении административного дела по существу.

В связи с изложенным определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 5 августа 2024 г., апелляционное определение судьи Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2024 г. и кассационное определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2024 г. приняты с существенным нарушением норм процессуального права и подлежат отмене, а административное исковое

заявление с материалом – направлению в суд первой инстанции для рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьями 327.1–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья

определил:

определение судьи Санкт-Петербургского городского суда от 5 августа 2024 г., апелляционное определение судьи Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2024 г. и кассационное определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 1 ноября 2024 г. отменить, административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Темпо Инвест» с административным материалом направить в Санкт-Петербургский городской суд для рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Д. Абакумова