



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №92-УД25-3сп-А5

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 июля 2025 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего
судей

Зыкина В.Я.
Русакова В.В. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре

Малаховой Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Сарыглар Ч.В. на приговор Верховного Суда Республики Тыва с участием коллегии присяжных заседателей от 3 апреля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 ноября 2024 года, по которым

СОЛУН-оол ЕЛИЗАВЕТА ОДАН-ооловна

осуждена по п."д" ч.2 ст.105УК РФ к тринадцати годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима с ограничением свободы сроком на один год.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 ноября 2024 года приговор изменён: из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание о признании в качестве обстоятельства, смягчающего наказание осуждённой – наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Вердиктом коллегии присяжных заседателей Солун-оол Е.О. признана виновной и осуждена за убийство С [REDACTED] совершённое [REDACTED] в г. [REDACTED] в ходе ссоры на почве возникших личных неприязненных отношений, на глазах у детей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Русакова В.В, мнение прокурора Абрамовой З.Л, полагавшей судебные решения в отношении Солун-оол Е.О. оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

В кассационной жалобе адвокат Сарыглар Ч.В. в интересах осуждённой Солун-оол Е.О. просит об отмене судебных решений и направлении данного дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь на их необоснованность, принятых с нарушением уголовного и уголовно-процессуального законов; по мнению адвоката, выводы суда основаны на предположениях и не подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, а также фактическими обстоятельствами дела; во время совершения преступления Солун-оол Е.О. не хотела причинять страдания своим малолетним детям при нанесении телесных повреждений потерпевшему С [REDACTED] поскольку дети находились в другой комнате и происходящее воспринимали как избиение отца, но никак не лишение того жизни; в ходе судебного следствия стороной защиты было заявлено ходатайство о признании недопустимыми протоколов допроса несовершеннолетних свидетелей, поскольку в нарушение требований закона(ч.5 ст.191 УПК РФ) их допрос был произведён без применения видеозаписи, а заявление об отказе в просмотре видеозаписи было подано педагогом, а не законным представителем; адвокат обращает внимание на то, что судом первой инстанции нарушен принцип состязательности сторон и право на защиту, поскольку судом незаконно было отказано в заявленном стороной защиты ходатайстве в исследовании заключения специалиста в области медицины К [REDACTED] относительно установления причины смерти потерпевшего.

В возражениях государственный обвинитель Иргит Л.С. просит приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения осуждённой Солун-оол Е.О, адвоката Сарыглар Ч.В, поддержавших доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к её удовлетворению, поскольку обвинительный приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Солун-оол Е.О. в совершении ею преступления, основанном на полном и всестороннем исследовании обстоятельств дела.

В соответствии с требованиями ч.1 ст.401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду неправильного применения уголовного закона и(или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, в частности, на вывод о виновности, на юридическую оценку содеянного, назначение судом наказания или применение иных мер уголовно-правового характера, а также на решение по гражданскому иску.

К числу нарушений уголовно-процессуального закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, могут быть отнесены, в частности, нарушения, указанные в пп.2,8,10,11 ч.2 ст.389-17 УПК РФ, в статье 389-25 УПК РФ, а также иные нарушения, которые лишили участников уголовного судопроизводства возможности осуществления гарантированных законом прав на справедливое разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон либо существенно ограничили эти права, если такое лишение либо такие ограничения повлияли на законность приговора, определения или постановления суда.

Однако таких нарушений закона, подпадающих под вышеуказанные критерии, вопреки доводам кассационной жалобы, по данному уголовному делу не допущено.

Вопреки доводам кассационной жалобы адвоката, в судебном заседании было обеспечено равенство прав сторон, которым суд, сохраняя объективность и беспристрастность, создал необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела.

Судебное следствие проведено на основе принципа состязательности,

установленного статьей 15 УПК РФ, с учетом требований статьи 252 УПК РФ о пределах судебного разбирательства, главы 37 УПК РФ и положений статьи 335 УПК РФ об особенностях судебного следствия в суде с участием присяжных заседателей. Судебная коллегия отмечает, что судом первой инстанции в полной мере соблюдены и положения статьи 334 УПК РФ о полномочиях судьи и присяжных заседателей.

Исследование обстоятельств данного уголовного дела проведено в судебном заседании с соблюдением положений главы 42 УПК РФ, устанавливающей особенности производства в суде с участием присяжных заседателей. Доводы кассационной жалобы об исследовании в судебном заседании доказательств, полученных с нарушением закона, по мнению судебной коллегии, являются необоснованными.

Вопреки доводам кассационной жалобы, в судебном заседании были созданы необходимые условия для реализации сторонами своих прав. Ходатайства, заявленные сторонами, рассмотрены председательствующим и разрешены надлежащим образом с соблюдением положений уголовно-процессуального закона (т.5, л.д.111, 125, 128, 133). Отказ в удовлетворении того или иного ходатайства при соблюдении процедуры его рассмотрения не может расцениваться как нарушение права на защиту и ущемление прав сторон, а также свидетельствовать о проявлении со стороны председательствующего какой-либо заинтересованности в исходе дела.

Как видно из протокола судебного заседания, суд не ограничивал прав участников процесса по исследованию имеющихся доказательств. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства. Каких-либо данных, свидетельствующих об одностороннем или неполном судебном следствии, не имеется. Из протокола судебного заседания не видно, чтобы со стороны председательствующего проявлялась предвзятость либо заинтересованность по делу. Нарушений принципов состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено.

Наказание назначено Солун-оол Е.О. в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, соразмерно содеянному ею, с учётом целей наказания, установленных ч.2 ст.43 УК РФ и всех конкретных обстоятельств дела. Оснований для изменения приговора, апелляционного определения судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции в части назначенного Солун-оол Е.О. наказания, о чём содержится просьба в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит. Преступление, в котором признана виновной Солун-оол Е.О. – убийство, ответственность за которое предусмотрена п.«д» ч.2 ст.105 УК РФ, представляет большую общественную опасность, отнесено к числу особо

тяжкого уголовно-наказуемого деяния и свидетельствует о повышенной опасности лица, его совершившего.

Апелляционное определение по форме и содержанию отвечает требованиям ст.389-28УПК РФ. Все доводы, в том числе, аналогичные тем, что приведены адвокатом Сарыглар Ч.В. в кассационной жалобе, судом апелляционной инстанции были проверены с изложением по ним мотивированных суждений.

При кассационном рассмотрении дела не установлено обстоятельств, которые бы свидетельствовали о незаконности приговора, апелляционного определения, вызывали сомнения в правильности применения судами первой и апелляционной инстанций норм уголовного и уголовно-процессуального права.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

кассационную жалобу адвоката Сарыглар Ч.В. на приговор Верховного Суда Республики Тыва с участием коллегии присяжных заседателей от 3 апреля 2024 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пятого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 ноября 2024 года в отношении **Солун-оол Елизаветы Одан-ооловны** оставить без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: