



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 12-КГ25-9-К6

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселева А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Мокосеева Владимира Леонидовича к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о взыскании убытков, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Мокосеева Владимира Леонидовича на определение Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 1 апреля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 25 июня 2024 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Мокосеев В.Л. обратился в суд с иском к САО «РЕСО-Гарантия» (далее также страховая компания) о взыскании убытков в размере 307 819,06 руб., неустойки за период с 8 декабря 2023 г. по 21 февраля 2024 г. в размере 307 819,06 руб., неустойки за период с 22 февраля 2024 г. по день фактического исполнения обязательства в размере 3% в день от суммы убытков, штрафа, компенсации морального вреда – 10 000 руб., расходов на оплату услуг по оценке – 7 000 руб., на оплату услуг представителя – 15 000 руб. и почтовых расходов – 222 руб.

Определением Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 1 апреля 2024 г. исковое заявление Мокосеева В.Л. оставлено без рассмотрения.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 25 июня 2024 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 г. судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 30 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От САО «РЕСО-Гарантия» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

При этом в силу части 2 статьи 390<sup>13</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в интересах законности находит нужным обратить внимание и на нарушения закона, не указанные в кассационной жалобе заявителя.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 29 марта 2022 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя автомобиля ГАЗ-3302 М [REDACTED] Д.С. причинен вред автомобилю Ford Focus, принадлежащему Мокосееву В.Л.

Гражданская ответственность М [REDACTED] Д.С. застрахована в САО «РЕСО-Гарантия», гражданская ответственность Мокосеева В.Л. не была застрахована.

01 апреля 2022 г. Мокосеев В.Л. обратился в САО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о страховом возмещении путем организации и оплаты восстановительного ремонта транспортного средства.

Согласно заключению ООО «АВТО-ЭКСПЕРТ» от 7 апреля 2022 г., подготовленному по заказу страховой компании, стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составляет 174 657,63 руб., с учетом износа – 112 000 руб.

15 апреля 2022 г. САО «РЕСО-Гарантия» выплатило Мокосееву В.Л. 112 000 руб.

06 июня 2022 г. Мокосеев В.Л. обратился в САО «РЕСО-Гарантия» с претензией о доплате страхового возмещения, выплате неустойки, возмещении расходов на оплату услуг аварийного комиссара и нотариальных услуг.

09 июня 2022 г. страховая компания возместила Мокосееву В.Л. нотариальные расходы – 1 800 руб.

Решением финансового уполномоченного от 25 августа 2022 г. № У-22-89696/5010-011 в удовлетворении требований Мокосеева В.Л. о взыскании доплаты страхового возмещения, взыскании неустойки и расходов отказано.

Согласно заключению ООО «Ф1 Ассистанс» от 17 августа 2022 г., проведенному по поручению финансового уполномоченного, размер расходов на восстановительный ремонт автомобиля без учета износа составляет 165 500 руб., с учетом износа – 108 700 руб.

Решением мирового судьи судебного участка № 30 Медведевского судебного района Республики Марий Эл от 14 декабря 2022 г. по делу № 2-3957/2022 с САО «РЕСО-Гарантия» в пользу Мокосеева В.Л. взысканы 53 500 руб., а также неустойка за период с 22 апреля по 14 декабря 2022 г. в размере 7 000 руб., неустойка за период с 15 декабря 2022 г. по день фактического исполнения обязательства по оплате услуг аварийного комиссара в размере 1% в день, но не более 400 000 руб., компенсация морального вреда – 300 руб., штраф – 30 250 руб., расходы на оплату услуг аварийного комиссара – 7 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 3 500 руб., почтовые расходы – 183 руб.

06 февраля 2023 г. Мокосеев В.Л. обратился в САО «РЕСО-Гарантия» с претензией о выплате неустойки в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения.

14 февраля 2023 г. САО «РЕСО-Гарантия» исполнено решение суда, а также отказано в удовлетворении претензии о выплате неустойки.

Решением финансового уполномоченного от 19 апреля 2023 г. № У-23-36744/5010-003 с САО «РЕСО-Гарантия» в пользу Мокосеева В.Л. взыскана неустойка за нарушение срока выплаты страхового возмещения в размере 8 560 руб.

Данное решение финансового уполномоченного исполнено 3 мая 2023 г.

Решением Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 27 июня 2023 г. по делу № 2-849/2023 с САО «РЕСО-Гарантия» в пользу Мокосеева В.Л. взыскана неустойка за нарушение срока выплаты страхового возмещения в размере 151 405 руб., расходы на оплату услуг представителя – 8 000 руб., почтовые расходы – 133 руб.

27 ноября 2023 г. Мокосеев В.Л. обратился в САО «РЕСО-Гарантия» с претензией о возмещении убытков, ссылаясь на неисполнение обязанности по организации восстановительного ремонта.

Письмом от 5 декабря 2023 г. в удовлетворении претензии страховая компания отказала.

Решением финансового уполномоченного от 31 января 2024 г. № У-24-3036/8020-003 рассмотрение обращения Мокосеева В.Л. прекращено на основании части 1 статьи 19 Федерального закона от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» (далее – Закон о финансовом уполномоченном), поскольку имеется решение финансового уполномоченного, принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

Не согласившись с указанным решением финансового уполномоченного, Мокосеев В.Л. обратился в суд с иском о взыскании убытков, неустойки, штрафа и компенсации морального вреда по настоящему делу, приложив заключение ИП Гаврилова Р.Р. от 13 февраля 2024 г., согласно которому стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составляет 474 000 руб., с учетом износа – 165 100 руб.

Оставляя без рассмотрения исковое заявление Мокосеева В.Л., суд первой инстанции исходил из того, что истцом заявлены те же требования, что и рассмотренные финансовым уполномоченным в решении от 25 августа 2022 г., а также решением мирового судьи от 14 декабря 2022 г., в связи с чем срок для обращения в суд, предусмотренный частью 1 статьи 23 Закона о финансовом уполномоченном, пропущен, а ходатайство о восстановлении указанного срока не заявлено.

С данным выводом суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о финансовом уполномоченном решение финансового уполномоченного вступает в силу по истечении десяти рабочих дней после даты его подписания финансовым уполномоченным.

На основании части 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном в случае несогласия с вступившим в силу решением финансового уполномоченного потребитель финансовых услуг вправе в течение тридцати календарных дней после дня вступления в силу указанного решения обратиться в суд и заявить требования к финансовой организации по предмету, содержащемуся в обращении, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 123 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» тридцатидневный срок для обращения в суд за разрешением спора в случае несогласия потребителя финансовой услуги с вступившим в силу решением финансового уполномоченного (часть 3 статьи 25 Закона о финансовом уполномоченном), а также десятидневный срок для обжалования страховщиком вступившего в силу решения финансового уполномоченного (часть 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном) является процессуальным и может быть восстановлен судьей в соответствии со статьей 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии уважительных причин пропуска этого срока.

В пункте 125 этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 разъяснено, что при обращении потерпевшего или страховщика в суд по истечении установленного соответственно частью 3 статьи 25 или частью 1 статьи 26 Закона о финансовом уполномоченном срока, если в заявлении либо в отдельном ходатайстве не содержится просьба о восстановлении этого срока, заявление подлежит возвращению судом в связи с пропуском указанного срока (часть 2 статьи 109 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Возвращение судьей заявления или оставление его судом без рассмотрения не препятствует потребителю финансовых услуг или страховщику вновь обратиться в суд с ходатайством о восстановлении пропущенного процессуального срока с указанием уважительных причин его пропуска.

Вместе с тем в соответствии со статьей 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

Согласно абзацам второму и третьему пункта 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 июня 2008 г. № 13 «О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» при окончании производства по делу без принятия судом решения по существу, т. е. при прекращении производства по делу или оставлении заявления без рассмотрения, судам следует иметь в виду, что эти формы окончания дела существенно отличаются друг от друга.

При прекращении производства по делу истец лишается права повторного обращения в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям (статья 221 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а при оставлении заявления без рассмотрения он вправе предъявить тот же иск в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без рассмотрения (статьи 222, 223 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Суд обязан указывать на это в соответствующих определениях.

С учетом изложенного, если суд пришел к выводу, что истцом заявлены требования, по которым принято решение финансового уполномоченного от 25 августа 2022 г., а соответственно, и вступившее в силу решение мирового судьи от 14 декабря 2022 г., то производство по делу следовало прекратить на

основании абзаца третьего статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а не оставлять исковое заявление без рассмотрения на основании статей 222 и 223 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом следует иметь в виду разъяснения, содержащиеся в пункте 56 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», о том, что при нарушении страховщиком обязательства по организации и оплате восстановительного ремонта потерпевший вправе предъявить требование о понуждении страховщика к организации и оплате восстановительного ремонта или потребовать страхового возмещения в форме страховой выплаты либо произвести ремонт самостоятельно и потребовать со страховщика возмещения убытков вследствие ненадлежащего исполнения им своих обязательств по договору обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства в размере действительной стоимости восстановительного ремонта, который страховщик должен был организовать и оплатить. Возмещение таких убытков означает, что потерпевший должен быть поставлен в то положение, в котором он находился бы, если бы страховщик по договору обязательного страхования исполнил обязательства надлежащим образом (пункт 2 статьи 393 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Как следует из материалов дела, Мокосеев В.Л. ранее обращался в суд с иском к тому же ответчику о страховом возмещении ущерба, взыскании неустойки, штрафа, различного рода убытков и компенсации морального вреда в связи с ненадлежащим исполнением страховщиком обязательств по страховому возмещению, и по этим требованиям принято вступившее в силу решение мирового судьи.

При таких обстоятельствах суду при разрешении спора следовало сопоставить предмет и основания ранее рассмотренного и вновь предъявленного иском.

При этом следует иметь ввиду, что увеличение или уменьшение размера исковых требований, представление новых доказательств, изменение расчета требуемых денежных сумм сами по себе предмет и основания иска не меняют.

Изложенное выше судом первой инстанции учтено не было, в связи с чем определение Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 1 апреля 2024 г. не может быть признано законным.

Данное нарушение, которое не было устранено судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, является существенным и его устранение невозможно без отмены судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым определение Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 1 апреля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 25 июня 2024 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Медведевского районного суда Республики Марий Эл от 1 апреля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Марий Эл от 25 июня 2024 г. и определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 28 ноября 2024 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи