



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 1-КГ25-7-КЗ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Марьина А.Н. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Дербиной Юлии Владимировны к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения, убытков, неустойки и штрафа и к Самодовой Елене Анатольевне о возмещении ущерба

по кассационной жалобе Дербиной Юлии Владимировны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 21 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителя Дербиной Ю.В. – Рахматуллина В.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя АО «АльфаСтрахование» Дождикову Т.С., возражавшую против удовлетворения

кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Дербина Ю.В. обратилась в суд с иском к АО «АльфаСтрахование» (далее также страховая компания) о взыскании страхового возмещения, убытков, штрафа и неустойки за период с 4 июня по 6 сентября 2022 г. в размере 6 175 руб., а также в размере 65 руб. в день за период с 7 сентября 2022 г. по день фактического исполнения обязательства, взыскании с Самодовой Е.А. ущерба в размере 77 366,06 руб., взыскании с обоих ответчиков расходов на оплату услуг по оценке – 13 900 руб., на оплату услуг представителя – 20 000 руб., на уплату государственной пошлины – 2 521 руб., почтовых расходов – 245 руб.

Решением Октябрьского районного суда г. Архангельска от 11 января 2023 г. исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал с Самодовой Е.А. в пользу Дербиной Ю.В. стоимость восстановительного ремонта автомобиля в размере 77 366,06 руб., расходы на оплату услуг по оценке – 13 900 руб., на оплату услуг представителя – 15 000 руб., на уплату государственной пошлины – 2 521 руб., почтовые расходы – 183,75 руб.

В удовлетворении иска к страховой компании суд отказал.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 3 мая 2023 г. решение суда первой инстанции отменено в части и принято новое решение, которым исковые требования Дербиной Ю.В. удовлетворены частично.

Суд апелляционной инстанции взыскал со страховой компании в пользу Дербиной Ю.В. стоимость восстановительного ремонта автомобиля – 77 366,06 руб., расходы на составление претензии – 6 500 руб., расходы на оплату услуг по оценке – 13 900 руб., на уплату государственной пошлины – 2 521 руб., на оплату услуг представителя – 16 856 руб., почтовые расходы – 206,49 руб.

В удовлетворении остальной части требований Дербиной Ю.В. к страховой компании и к Самодовой Е.А. суд отказал.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2023 г. решение суда первой инстанции в неотмененной части и апелляционное определение оставлены без изменения.

Определением Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 27 февраля 2024 г. апелляционное определение от 3 мая 2023 г. и определение суда кассационной инстанции от 6 сентября 2023 г. в части отказа во взыскании с АО «АльфаСтрахование» штрафа отменено, дело в этой части направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 21 мая 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 г., решение суда первой инстанции в части взыскания штрафа изменено, в удовлетворении требования Дербиной Ю.В. к АО «АльфаСтрахование» о взыскании штрафа отказано.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 21 мая 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 г., которыми разрешен вопрос о взыскании штрафа, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 14 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От АО «АльфаСтрахование» и СПАО «Ингосстрах» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 8 марта 2022 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине Самодовой Е.А., управлявшей автомобилем Ford, поврежден принадлежащий Дербиной Ю.В. автомобиль Hyundai Solaris.

Гражданская ответственность Самодовой Е.А. на момент ДТП застрахована в СПАО «Ингосстрах», Дербиной Ю.В. – в АО «АльфаСтрахование».

14 марта 2022 г. Дербина Ю.В. обратилась в АО «АльфаСтрахование» с заявлением о прямом возмещении убытков путем оплаты стоимости восстановительного ремонта автомобиля на станции технического обслуживания автомобилей.

Согласно заключению ООО «АВТО-ОЦЕНКА» от 21 марта 2022 г., составленному по заказу страховой компании, стоимость восстановительного ремонта автомобиля, рассчитанная по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 19 сентября 2014 г. № 432-П (далее – Единая методика), без учета износа составляет 64 906 руб., с учетом износа – 52 600 руб.

30 марта 2022 г. страховая компания перечислила Дербиной Ю.В. страховое возмещение в размере 52 600 руб.

Согласно заключению ООО «Респект» от 29 апреля 2022 г., подготовленному по заказу Дербиной Ю.В., стоимость восстановительного ремонта поврежденного автомобиля, рассчитанная по Методическим рекомендациям по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки, утвержденным решением научно-методического совета ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации 20 декабря 2017 г., без учета износа составляет 129 966,06 руб., с учетом износа – 107 869,78 руб.

4 мая 2022 г. Дербина Ю.В. направила в адрес страховой компании претензию о возмещении стоимости восстановительного ремонта автомобиля без учета износа, выплате неустойки, финансовой санкции, компенсации морального вреда и убытков в размере 20 400 руб.

Решением финансового уполномоченного от 26 июля 2022 г. Дербиной Ю.В. отказано в удовлетворении требований о взыскании доплаты страхового возмещения, неустойки и финансовой санкции.

Удовлетворяя иски к Самодовой Е.А., суд первой инстанции пришел к выводу о том, что страховая компания не вправе была изменять форму страхового возмещения, однако признал, что размер выплаченного в соответствии с Единой методикой страхового возмещения не превышает предела статистической погрешности. В связи с этим, по мнению суда, страховая компания надлежащим образом исполнила обязательства по договору обязательного страхования гражданской ответственности.

Отменяя решение суда первой инстанции и частично удовлетворяя иски к страховой компании, суд апелляционной инстанции указал, что страховая компания незаконно изменила форму страхового возмещения, следовательно, у истца возникло право требовать полного возмещения убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта.

При новом апелляционном рассмотрении дела, судебная коллегия по гражданским делам Архангельского областного суда отказала в удовлетворении требования Дербиной Ю.В. к АО «АльфаСтрахование» о взыскании штрафа, указав, что сумма страхового возмещения, соответствующая стоимости ремонта поврежденного транспортного средства, рассчитанной по Единой методике без учета износа заменяемых деталей, выплачена страховщиком в правильном размере в пределах установленного Федеральным законом от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) срока. Кроме того, требование о взыскании со страховщика страхового возмещения не удовлетворялось, сумма, исходя из которой подлежит исчислению размер штрафа, судом не взыскивалась.

Кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел оснований для несогласия с выводами суда апелляционной инстанции, указав также, что в действующем правовом регулировании отсутствует норма, предусматривающая право потерпевшего на взыскание штрафа в связи с изменением формы страхового возмещения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В пункте 83 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31) разъяснено, что штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется

в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

В силу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации размер штрафа по Закону об ОСАГО определяется не из размера присужденных потерпевшему убытков, а из размера страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком добровольно.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, о которых сказано в пункте 56 постановления Пленума № 31, не исключает присуждения предусмотренного Законом об ОСАГО штрафа, основанием для присуждения которого является ненадлежащее исполнение страховщиком возложенных на него обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта (возмещения вреда в натуре).

В этом случае денежные выплаты страховщика не подлежат учету при определении размера штрафа, поскольку они не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства, которым в соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО является организация и оплата восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствовали основания для отказа в удовлетворении требования о взыскании штрафа.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенное судом апелляционной инстанции нарушение норм права не устранил.

Поскольку все необходимые обстоятельства дела судами установлены, в частности установлен размер надлежащего страхового возмещения в виде стоимости неосуществленного страховщиком ремонта, определенной по Единой

методике, без учета износа – 52 600 руб., и этот размер сторонами не оспаривался, однако судами допущена ошибка лишь в применении норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным обжалуемые апелляционное и кассационное определения отменить, принять новое судебное постановление о взыскании штрафа в размере 26 300 руб. (52 600 руб. / 2).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 21 мая 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 23 октября 2024 г. отменить, принять новое судебное постановление.

Взыскать с акционерного общества «АльфаСтрахование» в пользу Дербиной Юлии Владимировны штраф в размере 26 300 (двадцать шесть тысяч триста) рублей.

Председательствующий

Судьи

