



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ25-13-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 июня 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Киселева А.П. и Петрушкина В.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Жданова Бориса Алексеевича к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о возмещении убытков, взыскании неустойки и штрафа

по кассационной жалобе Жданова Бориса Алексеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей Жданова Б.А. – Бершадского А.А. и Велицкого Г.А., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя САО «РЕСО-Гарантия» Куганова О.С., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Жданов Б.А. обратился в суд с иском к САО «РЕСО-Гарантия» (далее также страховая компания) о возмещении убытков в размере 91 118 руб., взыскании штрафа в размере 45 559 руб., неустойки в размере 1% в день от суммы убытков начиная с 18 апреля 2023 г. по день фактического исполнения обязательства, но не более 400 000 руб., расходов на оплату услуг представителя – 20 000 руб. и на оплату досудебного исследования – 18 000 руб.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 12 марта 2024 г. исковые требования удовлетворены частично.

Суд взыскал с САО «РЕСО-Гарантия» в пользу Жданова Б.А. убытки в размере 91 118 руб., штраф – 45 559 руб., неустойку в размере 1% от суммы убытков (91 118 руб.) за каждый день просрочки начиная с 18 апреля 2023 г. по момент исполнения обязательства, но не более 400 000 руб., расходы на оплату услуг представителя – 15 000 руб., расходы на оплату досудебной экспертизы – 8 000 руб. Суд также взыскал со страховой компании расходы на проведение судебной экспертизы в размере 29 000 руб. и государственную пошлину в размере 3 933 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 августа 2024 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г., решение суда первой инстанции изменено в части взыскания неустойки и штрафа.

Суд апелляционной инстанции взыскал с САО «РЕСО-Гарантия» в пользу Жданова Б.А. штраф в размере 13 650 руб., неустойку в размере 1% от суммы страхового возмещения (27 300 руб.) за каждый день просрочки начиная с 18 апреля 2023 г. по момент исполнения обязательства, но не более 400 000 руб. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены судебных постановлений

судов апелляционной и кассационной инстанций в части, касающейся взыскания штрафа и неустойки, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 14 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 27 марта 2023 г. в результате дорожно-транспортного происшествия (далее – ДТП) по вине Т ██████████, управлявшей автомобилем Mercedes-Benz, поврежден принадлежащий Жданову Б.А. автомобиль Hyundai Creta.

Гражданская ответственность Т ██████████. на момент ДТП застрахована в СПАО «Ингосстрах», Жданова Б.А. – в САО «РЕСО-Гарантия».

28 марта 2023 г. истец обратился в САО «РЕСО-Гарантия» с заявлением о прямом возмещении убытков по договору ОСАГО путем осуществления страховой выплаты безналичным расчетом по приложенным реквизитам.

29 марта 2023 г. по поручению страховой компании составлен акт осмотра поврежденного автомобиля, а 3 апреля 2023 г. – заключение ООО «ЭКСПЕРТИЗА-

ЮГ», согласно которой стоимость восстановительного ремонта автомобиля без учета износа составляет 81 213,78 руб., с учетом износа – 59 300 руб.

05 апреля 2023 г. в страховую компанию поступило заявление истца о страховом возмещении путем организации и оплаты восстановительного ремонта поврежденного автомобиля на станции технического обслуживания автомобилей, а также выплате величины утраты товарной стоимости (далее – УТС).

12 апреля 2023 г. страховая компания выплатила Жданову Б.А. страховое возмещение в размере 59 300 руб.

В дальнейшем истец направлял в адрес ответчика заявления с требованием об организации и оплате восстановительного ремонта поврежденного автомобиля, в удовлетворении которых отказано.

04 мая 2023 г. истец обратился к ответчику с заявлением (претензией) о выплате УТС, убытков и неустойки в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения по договору ОСАГО, которое оставлено без удовлетворения.

Решением финансового уполномоченного от 27 июля 2023 г. № У-23-69260/5010-007 в удовлетворении требований Жданова Б.А. о взыскании страхового возмещения, убытков, УТС, неустойки в связи с нарушением срока выплаты страхового возмещения отказано.

Согласно экспертному заключению ИП Куркулева А.С. от 17 июля 2023 г., подготовленному по поручению финансового уполномоченного, стоимость восстановительного ремонта автомобиля, рассчитанная по Единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утвержденной положением Банка России от 4 марта 2021 г. № 755-П (далее – Единая методика), составляет без учета износа 86 600 руб., с учетом износа – 62 900 руб. Поскольку срок эксплуатации автомобиля превышает 5 лет, то расчет УТС не производится.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, Жданов Б.А. обратился в суд с иском, представив заключение ИП Степаненко Е.В. от 19 августа 2023 г., согласно которому среднерыночная стоимость устранения повреждений автомобиля составляет 153 910,22 руб.

Определением Таганрогского городского суда Ростовской области от 2 ноября 2023 г. назначена автотехническая экспертиза, производство которой поручено ООО «Исследовательский центр «Наше Мнение».

Согласно заключению судебной экспертизы от 6 февраля 2024 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля, определенная по Методическим рекомендациям по проведению судебных автотехнических экспертиз и исследований колесных транспортных средств в целях определения размера ущерба, стоимости восстановительного ремонта и оценки, утвержденным решением научно-методического совета ФБУ Российский федеральный центр судебной экспертизы при Министерстве юстиции Российской Федерации 20 декабря 2017 г., без учета износа составляет 150 418,53 руб., с учетом износа – 103 873,18 руб.

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что истец выбрал страховое возмещение путем организации и оплаты восстановительного ремонта автомобиля, в связи с чем взыскал сумму убытков, рассчитав ее как разницу между стоимостью восстановительного ремонта автомобиля, определенной по методике Минюста России, без учета износа (150 418 руб.) и суммой выплаченного страхового возмещения (59 300 руб.), а также взыскал неустойку и штраф исходя из полученной суммы убытков (91 118 руб.).

Суд апелляционной инстанции согласился с решением суда первой инстанции о возмещении истцу убытков в указанном размере, однако пришел к выводу, что начисление неустойки и штрафа на размер убытков является недопустимым, изменив решение суда первой инстанции в части взысканного штрафа и неустойки, исчислив их размер от суммы страхового возмещения, определенной в соответствии с Единой методикой без учета износа (86 600 руб.), за вычетом ранее осуществленной страховщиком выплаты (59 300 руб.).

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций в части исчисления суммы штрафа и неустойки от суммы подлежащего

страхового возмещения за вычетом выплаченного в добровольном порядке страхового возмещения согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с абзацем вторым пункта 21 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) при несоблюдении срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пеню) в размере одного процента от определенного в соответствии с данным законом размера страхового возмещения по виду причиненного вреда каждому потерпевшему.

Как разъяснено в пункте 76 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31), неустойка за несоблюдение срока осуществления страховой выплаты или срока выдачи потерпевшему направления на ремонт транспортного средства определяется в размере 1 процента, а за несоблюдение срока проведения восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства определяется в размере 0,5 процента за каждый день просрочки от надлежащего размера страхового возмещения по конкретному страховому случаю за вычетом страхового возмещения, произведенного страховщиком в добровольном порядке в сроки, установленные статьей 12 Закона об ОСАГО (абзац второй пункта 21 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Неустойка исчисляется со дня, следующего за днем, установленным для принятия решения о выплате страхового возмещения, то есть с 21-го дня после получения страховщиком заявления потерпевшего о страховой выплате и документов, предусмотренных Правилами, и до дня фактического исполнения страховщиком обязательства по договору включительно.

В соответствии с пунктом 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО при удовлетворении судом требований потерпевшего – физического лица об осуществлении страховой

выплаты суд взыскивает со страховщика за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего штраф в размере пятидесяти процентов от разницы между совокупным размером страховой выплаты, определенной судом, и размером страховой выплаты, осуществленной страховщиком в добровольном порядке.

В пункте 83 постановления Пленума № 31 разъяснено, что штраф за неисполнение в добровольном порядке требований потерпевшего – физического лица определяется в размере 50 процентов от разницы между надлежащим размером страхового возмещения по конкретному страховому случаю и размером страхового возмещения, осуществленного страховщиком в добровольном порядке до возбуждения дела в суде. При этом суммы неустойки (пени), финансовой санкции, денежной компенсации морального вреда, а также иные суммы, не входящие в состав страхового возмещения, при исчислении размера штрафа не учитываются (пункт 3 статьи 16¹ Закона об ОСАГО).

В силу приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации размер неустойки и штрафа по Закону об ОСАГО определяется не из размера присужденных потерпевшему убытков, а из размера страхового возмещения, обязательство по которому не исполнено страховщиком добровольно, а применительно к неустойке – и в установленные Законом об ОСАГО сроки.

Таким образом, удовлетворение судом требования потерпевшего – физического лица о взыскании убытков в размере действительной стоимости восстановительного ремонта автомобиля, о которых сказано в пункте 56 постановления Пленума № 31, не исключает присуждения предусмотренных Законом об ОСАГО неустоек и штрафов, основанием для присуждения которых является ненадлежащее исполнение страховщиком возложенных на него обязательств по организации и оплате восстановительного ремонта (возмещения вреда в натуре).

В этом случае денежные выплаты страховщика не подлежат учету при определении размера неустойки и штрафа, поскольку подобные действия не могут рассматриваться как надлежащее исполнение обязательства, которым в

соответствии с пунктом 15¹ статьи 12 Закона об ОСАГО является организация и оплата восстановительного ремонта поврежденного транспортного средства потерпевшего.

По настоящему делу суд апелляционной инстанции исчислил размер штрафа и неустойки от неосуществленного страховщиком надлежащего размера страхового возмещения (по Единой методике без учета износа), однако уменьшил его на сумму денежных выплат, произведенных страховщиком.

Кассационный суд общей юрисдикции допущенное судом апелляционной инстанции нарушение норм права не устранил.

Поскольку все необходимые обстоятельства дела судами установлены и допущена лишь ошибка в применении норм материального права, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным апелляционное и кассационное определения в части взыскания неустойки и штрафа отменить, принять в этой части новое судебное постановление.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 27 августа 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 5 декабря 2024 г. в части взыскания неустойки и штрафа отменить, принять в этой части новое судебное постановление, которым решение Таганрогского городского суда Ростовской области от 12 марта 2024 г. в части взыскания неустойки и штрафа изменить, указав, что неустойка со страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» в пользу Жданова Бориса Алексеевича подлежит взысканию с 18 апреля 2023 г. до дня фактического исполнения обязательства в размере 1% в день от страхового возмещения в размере 86 600 руб., но не более

400 000 руб., и определить сумму штрафа, подлежащую взысканию со страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» в пользу Жданова Бориса Алексеевича, в размере 43 300 руб.

Председательствующий

Судьи