



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД25-18-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

01 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу адвоката Родиной О.И., действующей на основании ордера в защиту Пайзиева Эркина Юлдошевича (до перемены 21 октября 2021 года фамилии, имени и отчества – Ражаби Бобур), на вступившие в законную силу постановление судьи Спасского районного суда Республики Татарстан от 21 ноября 2017 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2022 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Таджикистан Ражаби Бобура (Пайзиева Эркина Юлдошевича) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Спасского районного суда Республики Татарстан от 21 ноября 2017 года, оставленным без изменения постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2022 года, гражданин Республики Таджикистан Ражаби Бобур (после перемены фамилии, имени и отчества – Пайзиев Эркин Юлдошевич) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации в форме контролируемого самостоятельного выезда.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Родина О.И. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях.

Согласно представленным председателем Спасского районного суда Республики Татарстан сведениям настоящее дело об административном правонарушении уничтожено в связи с истечением срока хранения.

Изучение представленных материалов, обжалуемых актов и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет назначение административного наказания в виде административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируется в частности Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон № 115-ФЗ, нормы приведены в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Положениями статьи 2 Федерального закона № 115-ФЗ установлено, что законно находящийся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ срок временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации определяется сроком действия выданной ему визы, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных этим Федеральным законом, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с данным законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

Положения пункта 2 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ обязывают временно пребывающего в Российскую Федерацию иностранного гражданина выехать из Российской Федерации по истечении срока действия его визы или иного срока временного пребывания, установленного данным Законом или международным договором Российской Федерации, за исключением перечисленных в указанной норме случаев.

Согласно статье 25.10 Федерального закона Российской Федерации от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» иностранный гражданин или лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Как усматривается из материалов дела, 21 ноября 2017 года в 09 часов 30 минут уполномоченными должностными лицами в ходе проверки документов по адресу:

выявлен гражданин Республики Таджикистан Ражаби Б., который прибыл на территорию Российской Федерации в апреле 2017 года, однако по истечении установленного срока временного пребывания (проживания) – 16 июля 2017 года, в нарушение требований пункта 2 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ уклонился от выезда с территории Российской Федерации и до момента обнаружения находился на территории Российской Федерации без документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

Данные обстоятельства Ражаби Б. по существу не отрицались и подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку на предмет их относимости, допустимости и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушение иностранным гражданином режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в длительном непрекращающемся невыполнении предусмотренной законом обязанности иностранного гражданина пребывать (проживать) на территории Российской Федерации при наличии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, является длящимся правонарушением.

Вопреки доводам жалобы, в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе лицо, совершившее противоправное деяние, его виновность, а также дата и место его совершения (обнаружения).

Действия иностранного гражданина Ражаби Б., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и миграционного законодательства Российской Федерации.

Порядок и срок давности привлечения иностранного гражданина Ражаби Б. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено иностранному гражданину Ражаби Б. в соответствии и в пределах санкции части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Выводы судов о действительной необходимости назначения иностранному гражданину Ражаби Б. административного наказания в виде административного выдворения за пределы территории Российской Федерации мотивированы, основаны на данных, подтверждающих необходимость применения к нему указанной меры ответственности, и соответствуют требованиям статей 3.1, 3.10, 4.1-4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

То обстоятельство, что на территории Российской Федерации проживают супруга Ражаби Б. (Пайзиева Э.Ю.) и двое их детей, являющихся гражданами Российской Федерации, не освобождает иностранного гражданина от обязанности соблюдать требования законодательства Российской Федерации и само по себе не является основанием для исключения назначенного ему административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации.

Выдворение Ражаби Б. (Пайзиева Э.Ю.) за пределы Российской Федерации не влечет в безусловном порядке нарушающим право на уважение его личной и семейной жизни, поскольку не свидетельствует о невозможности совместно проживания с семьей за пределами Российской Федерации в случае наличия между ними действительных стойких семейных связей, равно как и о поддержании общения с семьей и исполнении родительских обязанностей при его нахождении за пределами Российской Федерации.

При этом как установлено судьей районного суда, Ражаби Б. (Пайзиева Э.Ю.) не работал, данных об уплате им соответствующих налогов в бюджет Российской Федерации не имеется.

Более того, при рассмотрении настоящей жалобы установлено, что постановление судьи Спасского районного суда Республики Татарстан от 21 ноября 2017 года в части административного выдворения Ражаби Б. за пределы Российской Федерации было исполнено, решением миграционного органа установлен запрет на его въезд на территорию Российской Федерации до 02 декабря 2022 года, однако 21 октября 2021 года Ражаби Б. сменил данные на Пайзиева Э.Ю., в нарушение запрета въехал на территорию Российской Федерации, где 14 февраля 2022 года заключил брак с матерью своих детей Кариной В.Н., вступившим в законную силу постановлением судьи Авиастроительного районного суда города Казани Республики Татарстан от 25 марта 2022 года Пайзиев Э.Ю. был привлечен к административной ответственности по части 1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение требований миграционного законодательства Российской Федерации, из которого в свою очередь следует, что выданные на имя Пайзиева Э.Ю. патент и миграционная карта были аннулированы, въезд на территорию Российской Федерации Пайзиеву Э.Ю. вновь запрещен.

Учитывая такое отношение иностранного гражданина к установленному на территории Российской Федерации правопорядку, оснований для исключения назначенного Ражаби Б. (Пайзиеву Э.Ю.) административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации не усматриваю.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Спасского районного суда Республики Татарстан от 21 ноября 2017 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 мая 2022 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Таджикистан Ражаби Б. (Пайзиева Э.Ю.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Родиной О.И. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев