



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-КГ25-10-К3

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

1 июля 2025 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,
судей Горшкова В.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Джабарова Романа Рашидовича к страховому акционерному обществу «РЕСО-Гарантия» о защите прав потребителей

по кассационной жалобе Джабарова Романа Рашидовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2024 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., выслушав представителей страхового акционерного общества «РЕСО-Гарантия» Карпушенко А.А. и Ослина П.И., возражавших против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Джабаров Р.Р. обратился в суд с иском к САО «РЕСО-Гарантия» (далее также страховая компания) о взыскании страхового возмещения в размере 125 600 руб., штрафа, расходов на оплату досудебных экспертиз – 7 000 руб. и 16 000 руб., на оплату услуг представителя – 40 000 руб., почтовых расходов – 1 200 руб., компенсации морального вреда – 30 000 руб., расходов на оплату судебной экспертизы – 28 280 руб.

Решением Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 14 декабря 2023 г. исковые требования оставлены без удовлетворения.

Протокольным определением от 28 мая 2024 г. судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда перешла к рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 сентября 2024 г. решение отменено, принято новое решение, которым исковые требования удовлетворены частично.

Суд апелляционной инстанции взыскал со страховой компании в пользу Джабарова Р.Р. страховое возмещение в размере 125 600 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2024 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Джабарова Р.Р. ставится вопрос об отмене апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 сентября 2024 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2024 г. в части отказа в удовлетворении требований о взыскании судебных расходов на оплату экспертизы, услуг представителя, почтовых расходов, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Петрушкина В.А. от 26 мая 2025 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

От САО «РЕСО-Гарантия» поступили письменные возражения на кассационную жалобу.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит судебные постановления подлежащими отмене в части отказа во взыскании судебных расходов.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено и из материалов дела следует, что 20 марта 2022 г. в г. Санкт-Петербурге в результате дорожно-транспортного происшествия (далее также ДТП) причинен вред автомобилю Peugeot, принадлежащему Джабарову Р.Р., и автомобилю Subaru, принадлежащему К [REDACTED].

Согласно постановлению от 7 апреля 2022 г. № [REDACTED] Джабаров Р.Р. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.16 КоАП РФ, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 руб.

На момент ДТП гражданская ответственность владельцев обоих транспортных средств застрахована в САО «РЕСО-Гарантия».

22 апреля 2022 г. Джабаров Р.Р. направил в САО «РЕСО-Гарантия» заявление о страховой выплате, приложив заключение ООО «ЭКБ» от 20 апреля 2022 г. № 27/22 о наличии обоюдной вины водителей в названном ДТП.

САО «РЕСО-Гарантия» письмом от 27 апреля 2022 г. уведомило истца о необходимости представления справок из компетентных органов с указанием повреждений транспортных средств участников ДТП и данных обоих водителей, а также решения (постановления) Госавтоинспекции в отношении водителя автомобиля Subaru.

02 мая 2022 г. САО «РЕСО-Гарантия» провело осмотр транспортного средства, о чем составлен акт.

04 июля 2022 г. истец направил в адрес САО «РЕСО-Гарантия» претензию о страховой выплате в размере 203 657,30 руб., выплате неустойки – 89 609,30 руб., расходов на оплату экспертиз – 7 000 руб. и 16 000 руб., приложив заключение ООО «Центр оценки и экспертизы» от 18 мая 2022 г., согласно которому рыночная стоимость восстановительного ремонта автомобиля составляет без учета износа 631 615 руб., с учетом износа – 407 315 руб.

САО «РЕСО-Гарантия» в ответе от 19 июля 2022 г. указало на отсутствие оснований для пересмотра ранее принятого решения от 27 апреля 2022 г.

Решением финансового уполномоченного от 18 августа 2022 г. № У-22-91113/5010-003 в удовлетворении требований Джабарова Р.Р. о взыскании с САО «РЕСО-Гарантия» страхового возмещения, неустойки, расходов на оплату оценочной экспертизы отказано, требование о взыскании расходов на оплату автотехнической экспертизы оставлено без рассмотрения.

Определением Невского районного суда г. Санкт-Петербурга от 18 сентября 2023 г. назначена экспертиза, производство которой поручено ООО «ПетроЭксперт».

На основании заключения судебной экспертизы от 13 октября 2023 г. установлено, что действия обоих водителей не соответствовали требованиям Правил дорожного движения Российской Федерации.

По запросу Санкт-Петербургского городского суда САО «РЕСО-Гарантия» представлено заключение ООО «КАР-ЭКС» от 2 июля 2024 г., согласно которому размер расходов на восстановительный ремонт автомобиля с учетом износа составляет 251 200 руб.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции признал степень вины обоих водителей в ДТП равной и взыскал в пользу истца страховую выплату, равную половине размера причиненного ущерба.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда, суд апелляционной инстанции указал на отсутствие у страховой компании права самостоятельной оценки виновности участников ДТП и на то, что Джабаров Р.Р. при обращении в страховую компанию не представил документов, свидетельствующих о виновности второго участника ДТП.

Апелляционное определение в данной части не обжалуется и предметом кассационного рассмотрения в силу части 1 статьи 390¹³ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не является.

Отказывая во взыскании судебных расходов, суд апелляционной инстанции, сославшись на положения пункта 22 статьи 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) и разъяснения, содержащиеся в пункте 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума № 31), указал, что удовлетворение иска не обусловлено нарушением прав истца действиями ответчика, в связи с чем судебные расходы должны быть отнесены на счет истца.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с указанными выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с постановлениями судов апелляционной и кассационной

инстанций в части отказа во взыскании судебных расходов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Статьей 12 Закона об ОСАГО урегулирован порядок определения размера подлежащих возмещению страховщиком убытков путем осмотра поврежденного транспортного средства и (или) проведения независимой технической экспертизы.

В соответствии с абзацем первым пункта 22 данной статьи, если все участники дорожно-транспортного происшествия признаны ответственными за причиненный вред, страховщики осуществляют страховое возмещение в счет возмещения вреда, причиненного в результате такого дорожно-транспортного происшествия, с учетом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых ими застрахована.

Как следует из разъяснений пункта 46 постановления Пленума № 31, если из документов, составленных сотрудниками полиции, следует, что за причиненный вред ответственны несколько участников дорожно-транспортного происшествия, то в силу прямого указания закона их страховщики производят страховое возмещение в равных долях (абзац четвертый пункта 22 статьи 12 Закона об ОСАГО).

При несогласии с таким возмещением потерпевший вправе предъявить требование о взыскании страхового возмещения в недостающей части. При рассмотрении спора суд обязан установить степень вины лиц, признанных ответственными за причиненный вред, и взыскать страховое возмещение с учетом установленной судом степени вины лиц, гражданская ответственность которых застрахована. Обращение с самостоятельным заявлением об установлении степени вины законодательством не предусмотрено.

Страховщик освобождается от обязанности уплаты неустойки, суммы финансовой санкции, штрафа и компенсации морального вреда, если обязательство по страховому возмещению в равных долях было им исполнено надлежащим образом.

В отличие от приведенной выше позиции из документов, составленных сотрудниками Госавтоинспекции, следовал вывод не об обоюдной вине водителей, а о вине только одного Джабарова Р.Р., в связи с чем суд апелляционной инстанции

признал правомерным отказ в выплате не половины, а всего страхового возмещения, на основании чего отказал во взыскании штрафных санкций и компенсации морального вреда.

Согласно части 1 статьи 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате экспертам, расходы на оплату услуг представителей (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, несение судебных расходов обусловлено разрешением возникшего между сторонами судебного спора.

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 названного кодекса, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в данной статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно части 2 статьи 98 этого же кодекса правила, изложенные в части первой данной статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

В силу части 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из разъяснений, содержащихся в пунктах 18 и 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», следует, что, по смыслу статей 98, 100 Гражданского

процессуального кодекса Российской Федерации, судебные издержки возмещаются при разрешении судами материально-правовых споров.

Не подлежат распределению между лицами, участвующими в деле, издержки, понесенные в связи с рассмотрением требований, удовлетворение которых не обусловлено установлением фактов нарушения или оспаривания прав истца ответчиком, административным ответчиком, например, исков о расторжении брака при наличии взаимного согласия на это супругов, имеющих общих несовершеннолетних детей (пункт 1 статьи 23 Семейного кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем из материалов дела следует, что ответчик оспаривал право истца на страховое возмещение, в частности представил письменные возражения с просьбой оставить исковые требования без рассмотрения либо в удовлетворении требований отказать.

Иные лица в судебные заседания не являлись, возражений против иска не заявляли.

С учетом доводов и возражений сторон судом первой инстанции назначена судебная экспертиза, а впоследствии вынесено решение об отказе в иске в полном объеме, что повлекло обжалование его истцом с несением соответствующих судебных расходов.

По результатам разрешения данного спора с ответчика в пользу истца взыскано страховое возмещение.

При таких обстоятельствах отказ в возмещении судебных расходов в полном объеме противоречит приведенным выше положениям норм процессуального права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению.

Возражения САО «РЕСО-Гарантия» о неразумности и чрезмерности отдельных судебных расходов, об отсутствии необходимости в их несении не могут служить основанием для отказа в удовлетворении кассационной жалобы, поскольку в связи с ошибочным выводом об отсутствии у истца права на возмещение судебных

расходов вообще, эти доводы судом апелляционной инстанции не рассматривались и не оценивались.

Данное нарушение, которое не было устранено кассационным судом общей юрисдикции, является существенным, поскольку повлияло на результат рассмотрения дела, и не может быть устранено без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает нужным отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа во взыскания со страховой компании судебных расходов, а дело в отмененной части направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда от 10 сентября 2024 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 27 ноября 2024 г. в части отказа во взыскании судебных расходов отменить, направить дело в этой части на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи