



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 11-АД25-22-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Борисовой Е.Я. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 19 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан от 04 сентября 2024 года, решение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 13 ноября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Борисовой Елены Яковлевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 19 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан от 04 сентября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 13 ноября 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2025 года, Борисова Е.Я. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей с конфискацией предмета административного правонарушения - сухогрузного теплохода «Аякс» (идентификационный номер В-04-496, регистрационный номер 076317, класс регистра «О», год и место постройки: Рыбинск, 1958, длина 65 метров, ширина 9,6 метров, высота борта 2,4 метра).

Определением мирового судьи судебного участка № 19 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан от 16 января 2025 года Борисовой Е.Я. предоставлена отсрочка исполнения постановления от 04 сентября 2024 года о назначении административного штрафа в размере 3 000 рублей на срок один месяц –

до 13 февраля 2025 года включительно.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Борисова Е.Я. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконном привлечении к административной ответственности.

Представленные с материалами жалобы Борисовой Е.Я. жалоба и обращение Борисова М.С. не подлежат разрешению по существу, поскольку в нарушение пункта 3 части 3 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к ним не приложена надлежащим образом заверенная копия доверенности или выданный соответствующим адвокатским образованием ордер, удостоверяющие полномочия Борисова М.С. на осуществление защиты Борисовой Е.Я. в рамках производства по делу об административном правонарушении.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы Борисовой Е.Я. свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Частью 1 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение изготовителем, исполнителем (лицом, выполняющим функции иностранного изготовителя), продавцом требований технических регламентов или подлежащих применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательных требований к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации либо выпуск в обращение продукции, не соответствующей таким требованиям, за исключением случаев, предусмотренных статьями 6.31, 9.4, 10.3, 10.6, 10.8, частью 2 статьи 11.21, статьями 14.37, 14.43.1, 14.44, 14.46, 14.46.1, 20.4 настоящего Кодекса.

За аналогичные нарушения, повлекшие причинение вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному или муниципальному имуществу, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений либо создавшие угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, предусмотрена административная ответственность частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно Примечанию к указанной статье под подлежащими применению до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов обязательными требованиями в настоящей статье, статьях 14.46.2 и 14.47 настоящего Кодекса понимаются обязательные требования к продукции либо к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, установленные нормативными правовыми актами, действующими в соответствии с Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также не противоречащие им требования нормативных правовых актов Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов

исполнительной власти, подлежащих обязательному исполнению в соответствии с пунктами 1-2 и 6.2 статьи 46 Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании».

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2010 года № 623 утвержден технический регламент о безопасности объектов внутреннего водного транспорта (далее – Технический регламент № 623, Регламент), который устанавливает обязательные для применения и исполнения минимально необходимые требования к безопасности объектов технического регулирования (далее - объекты регулирования), направленные на достижение предусмотренных настоящим техническим регламентом целей, требования к маркировке и правила ее нанесения, а также правила идентификации объектов регулирования (пункт 1).

Действие данного Регламента распространяется на объекты регулирования и связанные с требованиями к безопасности объектов регулирования процессы проектирования (включая изыскания), производства, строительства, эксплуатации, хранения, перевозки и утилизации (пункт 2).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 5 Технического регламента № 623 к объектам регулирования относятся объекты внутреннего водного транспорта, включающие суда, подлежащие государственной регистрации, за исключением маломерных, прогулочных и спортивных парусных судов.

Согласно пункту 6 Технического регламента № 623 его требования обязательны для их выполнения физическими и юридическими лицами, осуществляющими проектирование (включая изыскания), строительство, эксплуатацию (включая вывод из эксплуатации и ремонт), ликвидацию и утилизацию объектов регулирования, и федеральными органами исполнительной власти, осуществляющими государственный контроль (надзор) за соблюдением требований настоящего технического регламента.

Положения пункта 9 Технического регламента № 623 определяют изготовителя как юридическое или физическое лицо, которое строит объекты регулирования, изготавливает и распространяет изделия для них или передает право распространения другому юридическому или физическому лицу, модернизирует объекты регулирования, официально наносит на объекты регулирования и изделия для них товарный знак или другое отличительное обозначение, тем самым принимая на себя обязательства изготовителя, или в качестве другого распространителя оказывает влияние на безопасность объектов регулирования или изделий для них; отстой судна – как период, когда судно временно выведено из эксплуатации, в том числе по причине закрытия навигации по погодным условиям; эксплуатацию – как стадию жизненного цикла материального объекта регулирования, включающую в себя приемку в эксплуатацию, использование его по назначению, определенному изготовителем (проектантом), техническое обслуживание и ремонт объекта регулирования без вывода из эксплуатации и вывод его из эксплуатации.

Как усматривается из материалов дела, на основании решения временно исполняющего обязанности начальника МТУ Ространснадзора по ПФО от 27 апреля 2024 года сотрудниками Набережно-Челнинского территориального отдела госморречнадзора МТУ Ространснадзора по ПФО 24 мая 2024 года проведен постоянный рейд на предмет контроля (надзора) за соблюдением обязательных

требований в области торгового мореплавания и внутреннего водного транспорта, в ходе которого в акватории Нижнекамского водохранилища на 1653 километре левого берега реки Кама в районе дома 35 Второй Береговой улицы города Набережные Челны Республики Татарстан выявлен стоящий в непредназначенном для этого устройстве в небезопасном для отстоя судов месте сухогрузный теплоход «Аякс», владельцем которого является Борисова Е.Я., без информирования о месте отстоя АБВВП, без документов, которые в соответствии со статьей 14 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации должны быть на судах, подлежащих государственной регистрации. В ходе осмотра судна также установлено, что на нем ведутся восстановительные ремонтные работы лицами, не имеющими признания на данный вид деятельности ФАУ «Российский Речной Регистр».

Таким образом, судовладелец теплохода Борисова Е.Я., являясь лицом, ответственным за соблюдением требований технических регламентов, допустила эксплуатацию принадлежащего ей на праве собственности объекта внутреннего водного транспорта на водном объекте с нарушениями требований, установленных пунктами 38, 216, 219, 220, 221, 222, подпунктом «в» пункта 223, подпунктом «и» пункта 257, пунктами 269, 375, 378, 379, 380 Технического регламента № 623, что создало угрозу причинения вреда жизни или здоровью граждан, окружающей среде, жизни или здоровью животных и растений, совершив тем самым административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе лицо, совершившее противоправное деяние и его виновность.

При этом из материалов дела следует, что вступившим в законную силу постановлением должностного лица от 13 февраля 2020 года Борисова Е.Я. привлекалась к административной ответственности по названной статье за аналогичные нарушения требований Технического регламента, также в 2019-2020 годах она была привлечена к административной ответственности за нарушение правил пожарной безопасности, нарушение условий водопользования и невыполнение в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор, об устранении нарушений законодательства, допущенных при эксплуатации данного судна.

Кроме того, вступившим в законную силу решением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 14 сентября 2021 года (гражданское дело № 2-8790/2021) на Борисову Е.Я. возложена обязанность удалить теплоход «Аякс» из акватории Нижнекамского водохранилища на 1653 километре

левого берега реки Кама в районе дома 35 Второй Береговой улицы города Набережные Челны (том 1, л.д. 44-49).

Между тем выявление данного теплохода 24 мая 2024 года в том же месте свидетельствует о том, что Борисова Е.Я. продолжает допускать эксплуатацию судна с нарушением требований технических регламентов.

Утверждение Борисовой Е.Я. о том, что на основании договора безвозмездного пользования имуществом от 17 апреля 2018 года она передала теплоход «Аякс» своему сыну Борисову В.М., не нашло своего подтверждения. Из указанного судебного решения по гражданскому делу № 2-8790/2021 от 14 сентября 2021 года не следует, что Борисова Е.Я. или ее представители заявляли о данном обстоятельстве. При рассмотрении апелляционной жалобы на это решение установлено, что Борисов В.М. в качестве третьего лица к участию в деле не привлекался, заявил исковые требования как представитель молодежного клуба «Кораблик», которые 04 марта 2022 года оставлены судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан без рассмотрения по существу. О наличии договора безвозмездного пользования от 17 апреля 2018 года никто из сторон не заявлял, что, учитывая то обстоятельство, что при составлении протокола об административном правонарушении по настоящему делу и рассмотрении дела о наличии этого договора Борисова Е.Я. и ее защитники также не заявляли, позволяет усомниться в его достоверности и действительном наличии на 17 апреля 2018 года (том 1, л.д. 50-62).

Данных о том, что в реестре судов произведена государственная регистрация перехода права собственности на иное лицо, не имеется.

Доводы жалобы о том, что теплоход «Аякс» не используется в судоходстве и является плавучим сооружением, несостоятельны. Как установлено вступившим в законную силу решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 02 февраля 2018 года (гражданское дело № 2-340/2018, копия которого приложена к жалобе) на основании заявления прежнего собственника теплохода З [] судно снято с квалификационного учета ФАУ «Российский Речной Регистр», Борисов М.С. от постановки судна на квалификационный учет отказался, с заявлением о квалификации указанного теплохода в качестве плавучего объекта Борисов М.С. в ФАУ «Российский Речной Регистр» не обращался.

Сведений о переквалификации указанного судна в установленном законом порядке на момент выявления административного правонарушения по рассматриваемому делу также не имеется.

Более того, при проведении осмотра теплохода 24 мая 2024 года на нем были выявлены лица, осуществляющие ремонтные работы судна, неуполномоченные на проведение таких работ, а проведение на судне помимо восстановительных работ с нарушением требований законодательства развлекательных мероприятий установлено Камской транспортной прокуратурой на основании изучения информации, имеющейся в открытом доступе в сети интернет « [] группы « [] (том 1, л.д. 193-203), что также не отрицалось Борисовой Е.Я. при ее опросе в день проведения рейда (том 1, л.д. 31-32).

Доводы жалобы о том, что выпущен теплоход «Аякс» был в 1958 году, то есть до вступления в силу Технического регламента № 623 от 12 августа 2010 года, а потому в

силу пункта 3 данного Регламента его требования не распространяются на данный теплоход, основаны на ошибочном толковании норм закона, поскольку в рассматриваемом случае все вмененные нарушения допущены Борисовой Е.А. при текущей эксплуатации судна, его хранении, ремонте и отстое, которые регулируются требованиями, прямо предусмотренными указанным Регламентом.

Таким образом, действия (бездействие) Борисовой Е.Я. квалифицированы по части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства по соблюдению требований технических регламентов при эксплуатации внутреннего водного транспорта, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о ее виновности в совершении данного административного правонарушения не опровергают.

Порядок и срок давности привлечения Борисовой Е.Я. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание в виде административного штрафа размере 3 000 рублей с конфискацией предмета административного правонарушения - сухогрузного теплохода «Аякс», назначено Борисовой Е.Я. в соответствии и в пределах санкции частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Конфискация предметов административного правонарушения в качестве дополнительного наказания предусмотрена санкцией части 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения в силу статьи 3.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях как мера административного наказания (в качестве как основного, так и дополнительного) является мерой принудительного безвозмездного обращения в федеральную собственность или собственность субъекта Российской Федерации не изъятых из оборота вещей и назначается судьей.

В рассматриваемом случае конфисковано имущество лица, которое является его владельцем, и которое привлечено к административной ответственности.

Данных о том, что теплоход «Аякс» является основным законным источником средств к существованию Борисовой Е.Я., в материалах дела не имеется.

Доводы жалобы о том, что теплоход «Аякс» в силу закона является совместно нажитым имуществом супругов Борисовой Е.Я. и Борисова М.С. и не мог быть конфискован, так как это затрагивает права последнего, также являются безосновательными.

Действительно, в соответствии со статьей 34 Семейного Кодекса Российской Федерации имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. Общим имуществом супругов являются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

В силу статьи 35 Семейного Кодекса Российской Федерации владение, пользование и распоряжение общим имуществом супругов осуществляются по обоюдному согласию супругов.

Между тем согласно правовой позиции, сформулированной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 07 декабря 2006 года № 544-О, реализация права собственности в отношении транспортных средств при их использовании по назначению имеет свои особенности, которые определены спецификой их правового режима, связанной с их техническими параметрами как предметов, представляющих повышенную опасность для жизни, здоровья, имущества третьих лиц, и подлежит поэтому регламентации нормами не только гражданского, но и административного законодательства.

Как указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, право частной собственности не принадлежит к таким правам, которые в силу статьи 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации не подлежат ограничению ни при каких условиях, однако как сама возможность введения федеральным законом ограничений данного права, так и их характер определяются законодателем не произвольно, а в соответствии с Конституцией Российской Федерации (Постановление от 17 декабря 1996 года № 20-П); возможные ограничения федеральным законом прав владения, пользования, распоряжения имуществом исходя из общих принципов права должны отвечать требованиям справедливости, быть адекватными, пропорциональными, соразмерными и необходимыми для защиты конституционно значимых ценностей, в том числе частных и публичных прав и законных интересов других лиц (Постановление от 01 апреля 2003 года № 4-П).

В Постановлении от 31 мая 2005 года № 6-П Конституционный Суд Российской Федерации также отметил, что предназначение права собственности как гарантируемого и охраняемого Конституцией Российской Федерации субъективного права состоит в том, чтобы обеспечить его обладателям определенную степень свободы в экономической сфере. Вместе с тем в рамках правового регулирования отношений собственности это право в силу Конституции Российской Федерации (статья 71, пункт «в»; статья 55, часть 3) может быть ограничено законодателем в установленных ею целях, то есть с учетом основных конституционных ценностей. Вытекающее из взаимосвязанных положений статей 7 (часть 1), 8 (часть 2) и 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации требование о необходимости соотношения принадлежащего лицу права собственности с правами и свободами других лиц означает, что собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, если они не противоречат закону и иным правовым актам и не нарушают права и законные интересы третьих лиц. Тем самым право собственности в пределах, определенных Конституцией Российской Федерации, предполагает не только возможность реализации собственником составляющих это право правомочий владения, пользования и распоряжения имуществом, но и несение бремени содержания принадлежащего ему имущества (статья 210 Гражданского кодекса Российской Федерации). Регламентируя содержание права собственности и обеспечивая защиту здоровья, прав и законных интересов других лиц посредством возложения на собственников дополнительных обязанностей

и обременений, связанных с обладанием имуществом, федеральный законодатель должен учитывать также особые характеристики находящихся в собственности объектов, использование которых связано с повышенной опасностью для окружающих.

Содержание, осуществление и защита права частной собственности регламентируются, прежде всего, гражданским законодательством. Беспрепятственное осуществление субъективных гражданских прав, а значит, и права частной собственности, провозглашаемое в статье 1 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве одного из основных начал гражданского законодательства, не означает безграничную свободу собственника в отношении принадлежащего ему имущества.

Реализация права собственности в отношении транспортных средств при их использовании по назначению имеет свои особенности, которые определены спецификой их правового режима, связанной с их техническими параметрами как предметов, представляющих повышенную опасность для жизни, здоровья, имущества третьих лиц, и подлежит поэтому регламентации нормами не только гражданского, но и административного законодательства.

Государственная регистрация транспортных средств в подразделениях ГИБДД, предусмотренная Федеральным законом «О безопасности дорожного движения» (пункт 3 статьи 15) как обязательное условие для осуществления собственниками принадлежащих им имущественных прав на автомобили, а именно для использования в дорожном движении, в определенной степени ограничивает субъективное право собственности. Однако такое ограничение нельзя рассматривать как недопустимое, поскольку оно направлено на защиту здоровья, прав и законных интересов как самих собственников, так и других лиц, в том числе права на обеспечение эффективного противодействия преступлениям и другим правонарушениям, связанным с использованием транспортных средств, а сами по себе регистрационные действия, осуществляемые подразделениями ГИБДД, являются формой административного контроля с целью соблюдения конституционных прав граждан и гарантирования их имущественных интересов.

Данные выводы, сделанные Конституционным Судом Российской Федерации в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 07 декабря 2006 года № 544-О, нахожу подлежащими применению при разрешении настоящего дела.

В соответствии с Федеральным законом «О техническом регулировании» Технический регламент № 623 применяется в целях защиты жизни и здоровья граждан, имущества физических и юридических лиц, государственного или муниципального имущества от опасности, источником которой может стать деятельность внутреннего водного транспорта и связанная с ним инфраструктура, охраны окружающей среды, жизни и здоровья животных и растений, предупреждения действий, вводящих в заблуждение приобретателей объектов регулирования, а также обеспечения энергетической эффективности (пункт 3 данного Регламента).

В силу статьи 3 Кодекса внутреннего водного транспорта Российской Федерации суда являются внутренним водным транспортом Российской Федерации и в соответствии с пунктом 1 статьи 16 данного Кодекса подлежат государственной

регистрации в одном из указанных в настоящем пункте реестров судов Российской Федерации.

Как установлено вступившим в законную силу решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 02 февраля 2018 года № 2-340/2018, сухогрузный теплоход «Аякс» (идентификационный номер В-04-496) из реестра судов не исключен. Сведений об исключении теплохода из этого реестра на момент выявления противоправного деяния в рамках производства по настоящему делу об административном правонарушении в материалах дела не имеется.

Указанным решением также установлено, что 23 августа 2016 года между З [] и Борисовой Е.Я. заключен договор купли-продажи теплохода «Аякс» и в этот же день после оплаты по акту приему-передачи теплоход передан во владение З [] Борисовой Е.Я., которая с заявлением о государственной регистрации перехода права собственности не обращалась.

Названным решением произведена государственная регистрация перехода прав собственности на судно «Аякс» (идентификационный номер В-04-496), тип и назначение – сухогрузный теплоход, с З [] на Борисову Е.Я.

Таким образом, реализация Борисовой Е.Я. возникшего у нее на основании судебного решения права собственности в отношении судна «Аякс», являющегося в силу закона объектом внутреннего водного транспорта, подлежащего государственной регистрации, являющегося источником повышенной опасности для жизни, здоровья, имущества третьих лиц, окружающей среде, жизни и здоровья животных и растений, при его эксплуатации имеет свои особенности, которые определены спецификой его правового режима, а потому подлежит регламентации нормами не только гражданского, но и административного законодательства.

В данном случае материалами дела подтверждено, что Борисова Е.Я. является собственником сухогрузного теплохода «Аякс», право собственности на судно в установленном законом порядке Борисовой Е.Я. иным лицам не отчуждено, в связи с чем она обязана была обеспечить эксплуатацию судна в соответствии с требованиями, технических регламентов, в том числе, посредством осуществления контроля за соблюдением этих требований иными лицами, допущенными ею как собственником судна, к его эксплуатации, однако эти требования Борисова Е.Я. неоднократно игнорировала, в связи с чем законность ее привлечения к административной ответственности и назначения дополнительного административного наказания в виде конфискации теплохода как предмета административного правонарушения сомнений не вызывает.

Оснований полагать о нарушении права Борисовой Е.Я. на защиту при производстве по делу, которое реализовано ею по своему усмотрению, в том числе посредством участия ее защитника при составлении протокола об административном правонарушении, а также личного участия совместно с защитником при рассмотрении дела и жалобы на постановление по делу.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли

повлечь изменение или отмену состоявшихся по настоящему делу об административном правонарушении, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 19 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан от 04 сентября 2024 года, решение судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 13 ноября 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 21 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Борисовой Елены Яковлевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.43 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Борисовой Е.Я. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев