



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 67-АД25-5-К8

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

07 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Кузьмина К.Д., действующего на основании доверенности в интересах Бекнина А.Е., на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 5 Кировского судебного района города Новосибирска Новосибирской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Кировского судебного района города Новосибирска Новосибирской области, от 12 января 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 года, вынесенные в отношении Бекнина Александра Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 5 Кировского судебного района города Новосибирска Новосибирской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Кировского судебного района города Новосибирска Новосибирской области, от 12 января 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 года, Бекнин А.Е. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Кузьмин К.Д. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о нарушении права Бекнина А.Е. на защиту при производстве по делу.

Нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок на подачу жалоб на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении рассматриваемой категории, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов, в связи с чем заявленное защитником Кузьминым К.Д. в просительной части жалобы ходатайство о восстановлении срока на подачу настоящей жалобы не основано на нормах данного Кодекса.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

В соответствии с абзацем 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Согласно Примечанию к статье 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административная ответственность, предусмотренная в частности частью 1 названной нормы, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно: 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 21 октября 2022 года в 03 часа 10 минут в районе дома 50 по улице Сибиряков-Гвардейцев в городе Новосибирске Новосибирской области Бекнин А.Е. в нарушение требования пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации управлял транспортным средством марки «Тойота Марк 2», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и

достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Освидетельствование Бекнина А.Е. на состояние алкогольного опьянения проведено уполномоченным должностным лицом ГИБДД в соответствии с положениями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в порядке, установленном Правилами освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 26 июня 2008 года № 475 (действовавшими на момент совершения противоправного деяния).

С результатом освидетельствования, которым у Бекнина А.Е. установлено состояние алкогольного опьянения – 0,623 миллиграмма абсолютного этилового спирта на один литр выдыхаемого воздуха, он согласился, каких-либо заявлений и замечаний не представил.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия Бекнина А.Е., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами указанного Кодекса.

Довод жалобы о том, что на момент рассмотрения дела 12 января 2023 года Бекнин А.Е. содержался под стражей в рамках возбужденного в отношении его уголовного дела, следовательно, не был извещен о месте, дате и времени рассмотрения дела, являлся безосновательным.

Из материалов дела следует, что о месте, дате и времени рассмотрения мировым судьей дела об административном правонарушении Бекнин А.Е. был уведомлен путем направления по адресу его места жительства, указанному при составлении протокола об административном правонарушении, соответствующего извещения заказным письмом с уведомлением о вручении (л.д. 19).

В соответствии с правовой позиции, сформулированной в абзаце втором пункта 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения.

Согласно материалам дела меры, принятые мировым судьей об извещении Бекнина А.Е. о месте, дате и времени рассмотрения дела – путем направления почтовых извещений посредством почтовой связи по адресам, имеющимся в материалах дела, соответствуют требованиям части 1 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Извещения адресату вручены не были, возвращены в судебный участок по истечении срока хранения.

Мировым судьей созданы необходимые условия для реализации лицом, в отношении которого возбуждено производство по делу об административном правонарушении, права на непосредственное участие в рассмотрении дела.

При этом Бекнин А.Е. знал о возбужденном в отношении его дела об административном правонарушении и имел возможность сообщить мировому судье сведения об изменении его места проживания (временного нахождения) и обратиться к мировому судье с ходатайством об отложении рассмотрения дела, в том числе, находясь в месте содержания под стражей, однако данных о принятии Бекниным А.Е. таких мер материалы дела не содержат, равно как и данных о том, что мировой судья располагал сведениями о месте пребывания Бекнина А.Е.

Дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Бекнина А.Е. с соблюдением требований части 2 статьи 25.1 и пунктов 2, 4 части 1 статьи 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с учетом приведенной выше правовой позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5.

Оснований полагать о нарушении права Бекнина А.Е. на защиту при производстве по делу, которое реализовано им по своему усмотрению, в рассматриваемом случае не имеется.

Порядок и срок давности привлечения Бекнина А.Е. к административной ответственности при вынесении постановления по делу об административном правонарушении соблюдены.

Административное наказание назначено Бекнину А.Е. в соответствии и в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалобы, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

При этом необходимо отметить, что статьей 32.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлен порядок исполнения постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники в период мобилизации, в период военного положения или в военное время.

В силу части 5 названной статьи, пункта 7 статьи 31.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление о прекращении исполнения постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида или другими видами техники при получении информации от уполномоченных органов об обстоятельствах, предусмотренных частью 4 статьи 32.6.1 данного Кодекса, выносится судьей, органом, должностным лицом, вынесшим постановление о назначении административного наказания.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 5 Кировского судебного района города Новосибирска Новосибирской области, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 3 Кировского судебного района города Новосибирска Новосибирской области, от 12 января 2023 года и постановление судьи Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2024 года, вынесенные в отношении Бекнина Александра Евгеньевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Кузьмина К.Д. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев