



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД25-80-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

16 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Михайловой И.В., действующей на основании доверенности в интересах ООО «Центр-Строй», на вступившие в законную силу постановление судьи Бабушкинского районного суда города Москвы от 29 ноября 2023 года № 5-1635/2023 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года № 16-4782/2024, вынесенные в отношении ООО «Центр-Строй» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением судьи Бабушкинского районного суда города Москвы от 29 ноября 2023 года, оставленным без изменения постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года, ООО «Центр-Строй» (далее также - Общество) признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Михайлова И.В. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу актами, приводя доводы о допущенных при производстве по делу процессуальных нарушениях Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы приводит к следующим выводам.

Частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо привлечение к трудовой

деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо привлечение иностранного гражданина или лица без гражданства к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину или лицу без гражданства выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание.

За аналогичные нарушения, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, предусмотрена административная ответственность частью 4 названной статьи.

В силу пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

Под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства (пункт 1 Примечания к статье 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

В силу части 2 статьи 67 Трудового Кодекса Российской Федерации трудовой договор, не оформленный в письменной форме, считается заключенным, если работник приступил к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя.

Как усматривается из материалов дела, в ходе осуществления государственного контроля (надзора) в сфере миграции, проведенного должностными лицами отдела по вопросам миграции УВД по СВАО ГУ МВД России по городу Москве в форме внеплановой выездной проверки на основании соответствующего распоряжения от 28 августа 2023 года в отношении ООО «Центр-Строй», установлено, что 02 марта 2023 года в 12 часов 30 минут Общество на строительном объекте по адресу: город Москва, улица Молодцова, владение 17, корпус 1, в нарушение требований пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» допустило привлечение к осуществлению на данном объекте трудовой деятельности в качестве подсобного рабочего гражданина Республики Узбекистан С [REDACTED] не имеющего разрешения на работу или патента на осуществление трудовой деятельности в городе Москве.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения

правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе лицо, совершившее противоправное деяние, и его виновность.

Действия Общества, не принявшего, несмотря на имевшуюся возможность, все зависящие от него меры для соблюдения требований миграционного законодательства Российской Федерации, квалифицированы по части 4 статьи 18.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами настоящего Кодекса и законодательства в означенной сфере.

Порядок и срок давности привлечения Общества к административной ответственности соблюдены.

Право Общества на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей назначено Обществу в минимальном размере, установленном санкцией части 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрена судьей кассационной инстанции в установленной статьями 30.12-30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Оснований для назначения Обществу наказания в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного данной нормой, в соответствии с положениями частей 3.2, 3.3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предыдущими судебными инстанциями не установлено, равно как и при рассмотрении настоящей жалобы.

Доводы жалобы о том, что в постановлении судьи районного суда не указана в согласно части 1.1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях информация о сумме административного штрафа, который может быть уплачен в соответствии в частности части 1.3-3 статьи 32.2 настоящего Кодекса, предусматривающей возможность уплаты административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в течение двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа в размере половины суммы наложенного административного штрафа, нашли свое подтверждение.

Между тем данное процессуальное нарушение не является существенным, на правильность разрешения дела об административном правонарушении и квалификацию совершенного противоправного деяния не влияет и не является основанием, влекущим безусловную отмену принятых по делу судебных актов.

Согласно материалам дела Общество воспользовалось правом, предоставленным частью 1.3-3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уплатив 14 декабря 2023 года назначенный постановлением судьи Бабушкинского районного суда города Москвы от 24 ноября 2023 года административный штраф в размере 200 000 рублей, составляющим половину суммы наложенного административного штрафа (л.д. 229).

Вопросы в частности о разъяснении способа и порядка исполнения, приостановлении или прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания рассматриваются судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, в порядке статьи 31.8 Кодекса Российской

Федерации об административных правонарушениях.

При этом решение по вопросам о разъяснении способа и порядка исполнения, административного наказания, выносится в виде определения (часть 3 данной статьи), а решение по вопросу о прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания - в виде постановления (часть 4 указанной статьи).

Между тем данных о том, что Общество обращалось в Бабушкинский районный суд города Москвы с заявлением о разъяснении способа и порядка исполнения, приостановлении или прекращении исполнения постановления о назначении административного наказания, материалы дела не содержат.

В заявлении на имя судьи Бабушкинского районного суда города Москвы защитник Общества Раджабалиева С.Р. (л.д. 226-227) просит приобщить к материалам дела платежное поручение об уплате 14 декабря 2023 года административного штрафа в размере 200 000 рублей и отзыве исполнительного листа, выданного для исполнения постановления о назначении административного наказания, что нельзя признать требованием, заявленным в порядке статьи 31.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В свою очередь возможность отзыва исполнительного листа, выданного для исполнения постановления о назначении административного наказания, нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не предусмотрена.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

При этом требование защитника об изменении постановления судьи районного суда путем дополнения его резолютивной части указанием на информацию о сумме административного штрафа, который может быть уплачен в соответствии с частями 1.3 - 1.3-3 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не основано на нормах настоящего Кодекса и не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л:

постановление судьи Бабушкинского районного суда города Москвы от 29 ноября 2023 года № 5-1635/2023 и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2024 года № 16-4782/2024, вынесенные в отношении ООО «Центр-Строй» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Михайловой И.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев