



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 14-АД25-12-К1

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Даниленко А.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 7 Россошанского судебного района Воронежской области от 25 января 2024 года, решение судьи Россошанского районного суда Воронежской области от 26 марта 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Даниленко Алексея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Россошанского судебного района Воронежской области от 25 января 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Россошанского районного суда Воронежской области от 26 марта 2024 года и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2024 года, Даниленко А.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Даниленко А.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, приводя доводы о незаконном привлечении к административной ответственности.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с Приложением № 2 к Правилам дорожного движения дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств.

Линию дорожной разметки 1.1 пересекать запрещено.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Приложения к Правилам дорожного движения являются их неотъемлемой частью и несоблюдение требований, предусмотренных Приложениями дорожных знаков и разметки, также является нарушением этих Правил.

Частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 указанного Кодекса.

За повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 названной нормы, наступает административная ответственность по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях повторное совершение однородного административного правонарушения, то есть совершение административного правонарушения в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию в соответствии со статьей 4.6 данного Кодекса за совершение однородного административного правонарушения.

Согласно статье 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, которому назначено административное наказание в виде административного штрафа за совершение административного правонарушения и которое уплатило административный штраф до дня вступления в законную силу соответствующего постановления о назначении административного наказания, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу указанного постановления до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа (часть 2).

Как усматривается из материалов дела, вступившим в законную силу 24 июня 2023 года постановлением по делу об административном правонарушении от 13 июня 2023 года Даниленко А.А. привлечен к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для

встречного движения, с назначением административного наказания в виде административного штрафа. Данное постановление исполнено.

Между тем 27 декабря 2023 года в 14 часов 40 минут, то есть повторно в период со дня вступления в законную силу указанного постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня уплаты административного штрафа, Даниленко А.А., управляя транспортным средством марки «Хендай Солярис», государственный регистрационный знак [REDACTED], на 313 километре + 800 метров автомобильной дороги «Белгород-М4-Дон» Подгоренского района Воронежской области в ходе возникшего заноса потерял управление над транспортным средством и в нарушение требования пункта 1.3 Правил дорожного движения выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, с пересечением дорожной разметки 1.1

Указанные обстоятельства Даниленко А.А. по существу не отрицались и подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими, вопреки доводам жалобы, оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Даниленко А.А. об отсутствии у него умысла на совершение административного правонарушения, поскольку он выехал на полосу, предназначенную для встречного движения, в результате неконтролируемого заноса, не свидетельствуют об отсутствии состава вмененного правонарушения.

Согласно правовой позиции, сформулированной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2011 года № 6-О-О, наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил дорожного движения), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1(1) ПДД РФ) – подпункт «а» пункта 15 данного постановления.

Как следует из видеозаписи с фиксацией дорожно-транспортного происшествия (л.д. 31), Даниленко А.А. двигался со скоростью без учета дорожных и метеорологических условий, что привело к потере управления над транспортным средством вследствие возникшего заноса и к выезду транспортного средства на полосу, предназначенную для встречного движения, через сплошную линию дорожной разметки 1.1, пересекать которую Правилами дорожного движения запрещено.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Даниленко А.А. квалифицированы по части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения.

Приложенное Даниленко А.А. к жалобе на постановление по делу экспертное исследование ООО Экспертное учреждение «Воронежский центр экспертизы», проведенное по заявлению Даниленко А.А., правомерно отклонено судьей районного суда как не отвечающее признаку допустимости. Данное исследование не содержит данных об уполномоченном лице, предупредившего эксперта в соответствии с частью 3 статьи 25.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях об административной ответственности по статье 17.9 данного Кодекса за дачу заведомо ложного заключения. Кроме того, при проведении данного исследования не соблюден порядок назначения и проведения по делу об административном правонарушении экспертизы, установленный статьей 26.4 указанного Кодекса и главой 3 Федерального закона от 31 мая 2001 года № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

В свою очередь оснований для назначения по делу трасологической либо автотехнической экспертизы в ходе производства по делу не возникло, поскольку факт выезда транспортного средства под управлением Даниленко А.А. в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, установлен на основании совокупности представленных по делу доказательств.

Событие административного правонарушения, описанное в протоколе об административном правонарушении и состоявшихся по делу судебных актах, соответствует диспозиции части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не дает оснований для иной квалификации.

Порядок и срок давности привлечения Даниленко А.А. к административной ответственности соблюдены.

Право Даниленко А.А. на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание назначено Даниленко А.А. в соответствии с санкцией части 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции, действовавшей на момент совершения противоправного деяния).

Жалобы на постановление по делу рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 7 Россошанского судебного района Воронежской области от 25 января 2024 года, решение судьи Россошанского районного суда Воронежской области от 26 марта 2024 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 06 декабря 2024 года, вынесенные в отношении Даниленко Алексея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Даниленко А.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев