



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 117-АД25-2-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

14 июля 2025 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кравчука С.А. на постановление мирового судьи судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя от 26 июня 2024 года, решение судьи Гагаринского районного суда города Севастополя от 21 августа 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Кравчука Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя от 26 июня 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Гагаринского районного суда города Севастополя от 21 августа 2024 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2025 года, Кравчук С.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортным средством на срок один год.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кравчук С.А. выражает несогласие с состоявшимися по делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, полагая свое привлечение к административной ответственности незаконным.

Копия настоящей жалобы в адрес законного представителя несовершеннолетнего Д [REDACTED] в соответствии с частью 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях направлена 14 мая 2025 года, возражения на жалобу в установленный в уведомлении срок от названного лица в адрес Верховного Суда Российской Федерации не поступили.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов

жалобы свидетельствует об отсутствии правовых оснований для ее удовлетворения.

Согласно требованиям пункта 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования данных Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В силу пункта 2.6 Правил дорожного движения в случае гибели или ранения людей в результате дорожно-транспортного происшествия водитель, причастный к нему, в экстренных случаях должен в числе иных обязанностей отправить пострадавших на попутном, а если это невозможно, доставить на своем транспортном средстве в ближайшую медицинскую организацию, сообщить свою фамилию, регистрационный знак транспортного средства (с предъявлением документа, удостоверяющего личность, или водительского удостоверения и регистрационного документа на транспортное средство), после чего должен возвратиться к месту происшествия и ожидать прибытия сотрудников полиции.

Лица, нарушившие требования Правил дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, при отсутствии признаков уголовно наказуемого деяния.

Положения пункта 1.2 Правил дорожного движения и статьи 2 Федерального закона от 10 декабря 1995 года № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» определяют дорожно-транспортное происшествие как событие, возникшее в процессе движения по дороге транспортного средства и с его участием, при котором погибли или ранены люди, повреждены транспортные средства, сооружения, грузы либо причинен иной материальный ущерб.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, 07 апреля 2024 года в 15 часов 47 минут водитель Кравчук С.А., управляя транспортным средством марки «Киа Спортейдж», государственный регистрационный знак [REDACTED], в районе дома 32 по Октябрьскому проспекту в городе Севастополе после дорожно-транспортного происшествия с участием его автомобиля и велосипедиста Д [REDACTED], в нарушение требований пункта 2.6 Правил дорожного движения оставил место дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку с точки зрения на предмет их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы Кравчука С.А. о том, что он, оставляя место дорожно-транспортного происшествия, действовал в состоянии крайней необходимости, поскольку повез несовершеннолетнего Д [REDACTED] в ближайшую поликлинику, безосновательны, поскольку после произошедшего контакта управляемого Кравчуком С.А. транспортного средства с велосипедистом, что отвечает признакам дорожно-транспортного происшествия, Кравчук С.А. требования пункта 2.6 Правил дорожного

движения, которые в силу пункта 1.3 Правил он обязан знать и соблюдать, не выполнил, в полицию о дорожно-транспортном происшествии не сообщил, после доставления пострадавшего на своем транспортном средстве в ближайшую медицинскую организацию к месту происшествия в целях ожидания прибытия сотрудников полиции не вернулся, что образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательств, объективно препятствующих Кравчуку С.А. выполнить эти требования, им не представлено.

При этом установление лица, виновного в произошедшем дорожно-транспортном происшествии, не входит в предмет доказывания по делам рассматриваемой категории.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 указанного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Действия Кравчука С.А., не содержащие признаков уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и положениями законодательства в области безопасности дорожного движения, а доводы настоящей жалобы установленные судами обстоятельства и выводы о его виновности в совершении указанного административного правонарушения не опровергают.

Оставление водителем в нарушение Правил дорожного движения места дорожно-транспортного происшествия, участником которого он являлся, и невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, образуют самостоятельные составы административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 12.27 и частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Законность привлечения Кравчука С.А. к административной ответственности по части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сомнений не вызывает.

Порядок и срок давности привлечения Кравчука С.А. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Кравчуку С.А. в пределах санкции части 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Право Кравчука С.А. на защиту при производстве по делу реализовано.

Нарушений норм процессуального закона при производстве по делу об административном правонарушении допущено не было, нормы материального права применены правильно.

Таким образом, обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи судебного участка № 7 Гагаринского судебного района города Севастополя от 26 июня 2024 года, решение судьи Гагаринского районного суда города Севастополя от 21 августа 2024 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 07 февраля 2025 года, вынесенные в отношении Кравчука Сергея Александровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кравчука С.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев